

Понятие "Руси" в древнерусских и зарубежных средневековых источниках

Došlić, Marta

Master's thesis / Diplomski rad

2022

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **University of Zagreb, Faculty of Humanities and Social Sciences / Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://urn.nsk.hr/urn:nbn:hr:131:633739>

Rights / Prava: [In copyright](#) / [Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2024-07-11**



Sveučilište u Zagrebu
Filozofski fakultet
University of Zagreb
Faculty of Humanities
and Social Sciences

Repository / Repozitorij:

[ODRAZ - open repository of the University of Zagreb
Faculty of Humanities and Social Sciences](#)



Sveučilište u Zagrebu
Filozofski fakultet
Odsjek za istočnoslavenske jezike i književnosti
Katedra za ruski jezik

Diplomski rad

Понятие "Руси" в древнерусских и зарубежных средневековых источниках

Studentica: Marta Došlić

Mentorica: dr. sc. Natalija Vidmarović, red. prof.

ak. god.: 2021./2022.

U Zagrebu, 2022.

Sveučilište u Zagrebu
Filozofski fakultet
Odsjek za istočnoslavenske jezike i književnosti
Katedra za ruski jezik

Diplomski rad

The concept of "Rus'" in Old Russian and foreign medieval sources

Studentica: Marta Došlić

Mentorica: dr. sc. Natalija Vidmarović, red. prof.

ak. god.: 2021./2022.

U Zagrebu, 2022.

Содержание

1. Введение	3
2. Об источниках.....	5
3. Кто такие русские.....	6
3.1 Откуда взялся термин <i>русь</i> этимологические варианты названия.....	6
3.1.1 Скандинавская версия	7
3.1.2 Североиранская версия.....	8
3.2 Значение слова <i>русь</i> в отечественных и иностранных средневековых источниках...	9
3.3 Происхождение русских	10
3.3.1 Происхождение русских согласно западноевропейским авторам.....	10
3.3.2 Происхождение русских согласно арабским и персидским авторам	13
3.3.3 Происхождение русских согласно византийским авторам	15
4. Местоположение страны русов.....	16
5. Как жили русские.....	18
5.1 Обычай и религия	19
6. Начало русской государственности	20
6.1 Начало русского государства согласно отечественным источникам	21
6.2 Государственность согласно зарубежным источникам	24
7. Крещение Руси	28
7.1 Отказ от язычества и крещение перед крещением.....	29
7.2 Последствия крещения.....	33
7.3 Расцвет Древней Руси.....	34
8. Заключение.....	37
9. Список литературы.....	38
10. Sažetak.....	46
11. Ključne riječi.....	46
12. Životopis	46

1. Введение

В сегодняшнее время среди российских и мировых ученых отсутствует единство во мнениях, с одной стороны, по поводу определения этнического происхождения русских, а с другой стороны, по поводу зарождения государственности на Руси, т.е. основных этапов ее развития. Исследователи начали проявлять интерес к многоаспектности проблематики, связанной с гипотезами генезиса русского народа, более всего после распада Советского Союза, поскольку в это время некоторые варианты зарождения русского народа, а самым тем и государственности, категориально отвергались на государственном уровне. Поэтому сегодня становится актуальной задача воссоздания истории становления русского народа, государства и власти через исследование древнерусских и зарубежных средневековых источников. Объектом исследования являются становление русского народа, государственное устройство Древнерусского государства и его политические институты. Предметом исследования являются проблемы этнического происхождения русского народа, развитие структуры власти на Руси и формы устройства Древнерусского государства на протяжении изучаемого периода, т.е. с IX по XII век. Цель этой работы – определение вариантов зарождения русской нации и выяснение этапов развития политических и государственных структур Древнерусского государства согласно древнерусским и зарубежным средневековым источникам. Указанной цели соответствуют следующие задачи:

- Выявить предпосылки происхождения русского народа и этимологического значения названия *русь*;
- определить представление о земли русов и ее приблизительное местоположение согласно арабским и персидским источникам;
- исследовать религиозные обряды и бытовые традиции русов в период перед крещением князя Владимира Великого;
- Утвердить, существовали ли на Руси предпосылки для создания государства в доваряжском периоде, или основы государственности были заложены варяжским князем и его дружиной;
- Рассмотреть развитие христианства на Руси, и определить политические и культурные последствия принятия христианства как государственной религии.

Работа состоит из семи глав, введения, заключения и списка использованной литературы. В основной части работы для исследования вышеупомянутых задач мы, кроме научной литературы по истории, используем и средневековые источники, а именно произведения древнерусской, западноевропейской, арабо-персидской и греческой литературы. При исследовании мы сопоставим древнерусские и зарубежные источники, относящиеся к одним и тем же событиям, получая этим способом возможность обсудить проблематику из двух или больше перспектив.

2. Об источниках

Среди древнерусских источников можно выделить «Начальный свод» «Новгородской первой летописи» младшего извода, составленной в 12 – 15 веках, и «Повесть временных лет», самой ранней сохранившейся русской летописи, созданной в 1110-х годах. Потом мы анализируем «Иоакимовскую летопись», рукопись, опубликованную Василием Никитичем Татищевым в XVIII веке и «Житие Авраамия Ростовского», созданное в XV веке. Что касается западноевропейских источников мы используем «Бертинские анналы», «Раффельштаттенский таможенный устав», «Продолжение хроники Регинона» и записку «Баварский географ». Потом мы обопремся на многочисленные записки и трактат арабских и персидских авторов, именно Ибрагима ибн Йа'куб, ал-Мас'уди, ал-Истахри, Ибн Ийаса, ал-Идриси, Шарафа аз-Заман Тахир ал-Марвази, Яхья Антиохийского, Ибн Русте, Ибн Хордадбех, Ибн Фадлан и Ибн Хаукал. Затем мы анализируем следующие византийские источники: «Житие Георгия Амастридского», созданное в первой половине IX века, и содержащее первое византийское упоминание о русах, «Житие патриарха Игнатия», созданное Никитой Давидом Пафлагоном, произведения Константина Багрянородного «Об управлении империей», «О церемониях» и хронику «Продолжателя Феофана», которая связывается с именем императора Константина. Кроме этого, мы обопремся на «Окружное послание» патриарха Фотия, «Историю» Льва Диакона, «Обозрение историй» Иоанна Скилицы, «Продолжении Летописца вкратце» патриарха Никифора и «Парижскую заметку» в составе «Малых хроник».

3. Кто такие русские

В древнейших средневековых иностранных источниках для обозначения русских употреблялся целый ряд названий, которые часто охватывали более одного народа, и являлись обобщенным обозначением для разных этнических групп. Названия, как например, скифы, норманны, венгры, турки или варяги из перспективы Византийской империи можем отнести ко всем варварским, т.е. языческим народам, населившие просторы на востоке и севере от ее границ. Но этот ряд названий, связывающийся с этническим определением древних русов, является лишь одним из причин трудностей в определении происхождения русских и, последовательно, Руси, первого восточнославянского государства. Попытки определить этническое происхождение русов и объяснить становление древнерусского государства дополнительно усложняет и то, что государства часто носят имя, происходящее от названия народа, завоевавшего определенную территорию, но не являющимся коренным населением. К числу таких государств и территории можем отнести Болгарию и болгар, славянский народ, получивший имя от турецких завоевателей, Нормандию или Францию. Это подтверждает и сообщение багдадского автора Ибрагим ибн Йа'куб: «Главнейшие из племен севера говорят по-славянски, потому что смешались с ними, как, например, племена немцев, венгров, печенегов, русов и хазар» (Джаксон 2009).

Историки и литературоведы, убежденные в том, что государство может быть создано одним лицом или маленькой группой людей, потенциальное решение проблемы формирования древнерусского государства надеялись найти в этимологии самого слова *русь* (Мельникова 1989).

3.1 Откуда взялся термин *русь* этимологические варианты названия

Слово *Русь* в Новом толково-словообразовательном словаре русского языка Ефремовой определяется как: «ж. устар. 1) а) Наименование восточнославянской народности. б) Представители этой народности. 2) То же, что: русские» (Ефремова 2000). Согласно этому, слово *русь* можно отнести и к названию, т.е. самоназванию этнической группы, и к историческому названию первого восточнославянского государства Руси. Историки и языковеды до сих пор не пришли к консенсусу по вопросу происхождения этого этнонима и названия государства. Существует несколько версий происхождения этого названия, согласно которым термин *русь* можно определить, как экзоэтноним, т.е.

название, не употребляющееся местным населением, а используемое внешним населением по отношению к ним, аутоэтноним (самоназвание), или топоним. Самыми достоверными версиями происхождения слова являются: скандинавская, славянская, североиранская и топонимическая версия, причем скандинавскую версию можно выделить как самую распространенную.

3.1.1 Скандинавская версия

«Истоки же названия «русь» восходят ко времени, предшествовавшему славянскому проникновению на северо-запад Восточной Европы, населенный западнофинскими племенами» (Мельникова 1989). Согласно археологическим находкам, контакты между скандинавским, финскими и прибалтийским населением начинаются уже во время бронзового века, а значительно усиливаются в эпоху Великого переселения народов и, потом, в эпоху викингов. Это взаимодействие двух культур в первую очередь повлияло на погребальные обычаи и на развивающиеся процессы во взаимодействующих языках (там же). Так, в некоторых прибалтийско-финских языках появились слова, обозначающие членов скандинавского населения, которые приходили на эти финские территории. Речь идет о фин. слове. *ruotsi*, эст. *roots*, водск. *rõtsi*, лив. *rùot's̃*, карел. *rõiši*, которые в финских языках и в сегодняшнее время обозначают "Швецию", а фин. *ruotsalainen*, эст. *rootslane* имеют значение «швед», «шведский» (там же). Слово *ruotsi* можно связать с глаголом *roa* древнескандинавского происхождения, который несет значение «грести». Исходя из этого, можно предположить, что шведы название получили на основе своей деятельности, т.е. частом пребывании в кораблях. К.–О. Фальк отмечает, что это название в некоторых саамских и карельских диалектах изменило, т.е. расширило свое значение, и началось использоваться для обозначения не только шведов, но и русских: «Уже в ряде саамских и карельских диалектов этноним используется для обозначения как шведов, так и русских, т. е. иноэтничного населения вообще, пришлых иноплеменников, собиравших дань» (там же). Мельникова отмечает, что термин *ruotsi* в финской среде возник еще перед тем, как скандинавы и восточные славяне вступили в контакт, и что этот этноним со временем упустил свое первоначальное значение, т.е. значение, обозначающее деятельность скандинавов, и начал употребляться и как хороним *Ruotsi*. (там же). Потом, в середине X века, в результате финских и восточнославянских языковых контактов финск. *Ruotsi* перешло в др.-рус. *Русь*. (Свердлов 2003: 94)

Самым выдающимся сторонником этой теории является историк А. А. Шахматов. По его мнению, отношение *Ruotsi* к *Русь* такое же, как отношение *Suomi* к древнерусскому *Сумь*. (Шахматов 1919: 50). Кроме этого, сторонники скандинавской версии указывают на то, что структура этнонима *русь* совпадает со структурой этнонимов, заканчивающихся на смягченный конечный согласный: *корсь*, *либь*, *чудь*, *весь*, *пермь*, *ямь*, *сумь* и др (Хабургаев 1979: 218). Факт, что все эти этнонимы обозначают неславянские народы, служит как доказательство изначально неславянского происхождения Руси (там же).

3. 1.2 Североиранская версия

Выдающимися сторонниками Североиранской версии происхождения этнонима *русь* выступают Г. В. Вернадский, Д. И. Иловайский и В. В. Седов. Вернадский отмечает, что народ Руси является наследником древних *роксолан*, т.е. ираноязычного племени, населяющего земли Северного Причерноморья. Иловайский пишет: «По нашему мнению, не может быть никакого сомнения в том, что *Рось* или *Русь* и *Роксаланы* это одно и то же название, один и тот же народ» (Иловайский 2015). Седов указывает на то, что этноним *русь* является ославяненным, первоначально неславянским этнонимом, и что название *русь* берет начало с иранской основы **rauка-/*ruk-* «свет, белый, блестеть» (Седов 1999).

3.1.3 Славянская и топонимическая версия

Среди сторонников славянской версии происхождения этнонима *русь* можем выделить К.А. Максимовича. По его мнению, название *Русь* непосредственно связано с севернорусским гидронимом и ойконимом *Рус(с)а*, а также с гидронимом *Рось* (правый приток Днепра ниже Киева) (Максимович). Максимович отмечает, что эти названия можно возвести к праславянскому корню **rьd-/*roud-/*ryd-* (из *rud-*), со значением «красноватый, бурый, рыжий» (Максимович 2006: 50).

В качестве примера названий, заканчивающихся на *-ь* служат этноним *серебь*, т.е. «сербы» и термин *латынь*, относящийся не к языку, а к совокупности западноевропейских народов, принявших католицизм. Кроме этого, Максимович свои тезы дополнительно подкрепляет рядом древнерусских слов с аналогичной структурой: *донь* «датчане», *сурь* «сирийцы», *миурь* «мавры», *скуфь* «скифы» и собирательные формы *чадь*, *челядь*, *чернь* (там же: 51).

На пользу этой теории идет и сообщение о русах багдадского автора Ал-Мас'уди, который жил в X веке и который о названии русских сказал следующее: «Византийцы называют их *русийа*, что означает «красные» (Джаксон 2009).

Еще надо отметить, что все упомянутые версии происхождения названия *русь* сталкиваются со критикой и допускают некоторые нелогичности. Вследствие этого вопрос о происхождении слова *русь* до сих пор остался не решенным.

3.2 Значение слова *русь* в отечественных и иностранных средневековых источниках

Древнерусские и иностранные средневековые источники раскрывают целый ряд значений слова *русь*. Если сопоставим отрывки, описывающие *призвание варягов* в «Повести временных лет» и в «Новгородской I Летописи», то обнаружим небольшую разницу в изложении текста, относящуюся к слову *русь*. В «Повести временных лет» стоит следующее: «Те варяги назывались русью, как другие называются шведы, а иные норманны и англй, а еще иные готландцы, – вот так и эти» (Повесть временных лет). Здесь слово *русь* несомненно можно отнести к названию этнической группы, принадлежавшей к скандинавам, но при следующем упоминании слова *русь* обнаруживается одно другое значение. «И избрашася трие брата с роды своими, и пояша по собе всю русь, и придоша къ словеномъ первее» (там же). В «Новгородской первой летописи» это предложение записано следующим образом: «Избращася 3 брата с роды своими, и пояша со собою дружину многу и предивну, и приидоша к Новугороду» (Новгородская первая летопись). Итак, в «Повести временных лет» кроме основного, этнического значения, встречается и социальное значение слова *русь*. «Сопоставление двух вариантов легенды [...] недвусмысленно показывает отождествление понятий *русь* и *дружина*» (Мельникова 1989). В следующем отрывке в «Повести временных лет» одновременно встречаются оба значения: «В год 6452 (944). Игорь же собрал воинов многих: варягов, русь, и полян, и словен, и кривичей, и тиверцев, – и нанял печенегов, и заложников у них взял [...] Также и болгары послали весть, говоря: «Идут русские и наняли себе печенегов»» (Повесть временных лет). Перечисляя народы, собиравшиеся в поход, автор ясно отделяет русов от славянских племен, но все эти племена, кроме печенегов, вместе с варягами и русами объединяются под названием *Русь*. Таким образом понятие *руси* как дружины, исключительно скандинавского состава,

размывается, поскольку она охватывает мужей не только скандинавского, но и славянского происхождения (там же).

Оба этих значения сохраняются и в византийских источниках, точнее в произведении «Об управлении империей» Константина Багрянородного: «Когда наступит ноябрь месяц, тотчас их архонты выходят со всеми росами из Киава и отправляются в полюдия, что именуется «кружением», а именно – в Славинии вервианов, другувитов, кривичей, севериев и прочих славян, которые являются пактиотами росов» (Джаксон 2010). Из этого выходит, что Константин на этническом уровне четко выделяет росов от славян, но на социальном уровне под этим названием подразумевает княжескую дружину, состав которой, по этническому составу, является разным (Мельникова 1989).

Итак, в отечественных и иностранных текстах, относящихся к событиям конца IX и начала X века можно встретить больше одного значения названия *русь*, т.е. *рос*, но это, по происхождению скандинавское слово, к скандинавам в прямом значении относится только в период, перед развитием восточнославянского общества (там же). Кроме этого, его развитие, по словам Мельниковой, отражает этнокультурные и социально-политические процессы становления восточнославянской государственности (там же).

3.3 Происхождение русских

Теперь посмотрим, кем, согласно зарубежным источникам были русские, т.е. к каким этническим группам их отнесли, и в каком контексте их упоминали западноевропейские, прежде всего франкские, арабские, персидские и византийские авторы.

3.3.1 Происхождение русских согласно западноевропейским авторам

Первое точно датированное упоминание (латинских западноевропейских источниках, сопровождаемое датами) этнонима *рос* находится в «Бертинских анналах» Сен-Бертенского монастыря на севере сегодняшней Франции. Бертинские анналы – раннесредневековый летописный свод, относящийся к истории Франкского государства с 830 по 882 год, является продолжением «Франкских королевских анналов» и состоит из трех частей. Вторая часть, в которой упоминается народ *рос*, охватывает период с 835 по 861 год, и, вернее всего, была написана святым Пруденцием Труасским, служившим имперским анналистом у королей Людовика Благочестивого и Карла II Лысого.

«Он также послал с ними неких [людей], которые говорили, что они, т. е. их народ, называются *рос*, что их король, называющийся *хакан*, послал их к нему [Феофилу], как

они заявляли, дружбы ради. [...] Расследуя более тщательно причину их прибытия, император узнал, что они из народа свеонов, и, решив, что они являются в той стране и в нашей скорее разведчиками, чем просителями дружбы, он счел нужным задержать их у себя до тех пор, пока не сможет истинно узнать, пришли ли они честно туда или нет» (Свердлов 2017: 14).

Отрывок, в котором упоминаются росы, относится к 18 мая 839 года и извещает о просьбе посольства византийского императора Феофила, прибывшего к императору Людовику Благочестивому, оказать так называемым росам помощь при возвращении на родину. В анналах написано, что росы в Константинополь посланы их королем хаканом с целью установления дружеских отношений. Император Феофил потом просит Людовика обеспечить росам безопасное возвращение на родину через его земли, поскольку они на пути в Константинополь встретили ужасные варварские племена, отличающиеся безмерной дикостью (там же). Здесь, по словам М. И. Артамонова, скорее всего имеются в виду венгерские племена, которые в это время прорвались в район Среднего Поднепровья: «В 839 г. мадьяры уже хозяйничали на Днестре и закрыли дорогу для возвращения послов русского кагана из Константинополя, вынудив их тем самым искать обходного пути, вследствие чего они и оказались у франкского короля в Ингельгейме» (Артамонов 1962).

Поскольку Бертинские анналы изначально написаны на латинском языке, данный отрывок, относящийся к росам, допускает двойное толкование. В оригинальном тексте, предложение на латинском языке написано следующим образом: «*Misit etiam cum eis quosdam qui se, id est gentem suam, Rhos vocari dicebant...*» (Свердлов 2017: 13). С одной стороны, можно сделать вывод, что этноним рос является самоназванием: «Он также послал с ними неких [людей], которые говорили, что они, т. е. их народ, называются рос...» (там же: 15). С другой стороны, предложение можем перевести и следующим способом: «Он также послал с ними неких людей, которые говорили, что их, т. е. их народ, называют рос» (там же), из чего следует, что росы сами себя называли шведами (*sueoni*), а их, т.е. шведов, другие называли росами (там же). По мнению историка Михаила Борисовича Свердлова, названием рос, вернее всего, пользовались другие люди при описании этого народа, а послы так называли сами себя (там же: 16). Эту теорию подтверждает и сообщение ал-Иа'куби о нападении русов на Севилью в 844 году. «В этот город проникали маджусы, которых называют русами, в 229 [844] г.» (Джаксон 2009). Свердлов делает вывод, что роли норманнов в государственном образовании росов

нельзя придавать значение. Еще одним не совсем ясным местом в тексте считается название их короля хакана (*chacanus*). Хотя существует теория о том, что слово *хакан* на самом деле является скандинавским личным именем Хакан, большинство исследователей эту гипотезу отрицает, и слово *хакан* считает тюркским титулом, имеющим формы *хакан* и *каган*. Такое понимание слова *хакан* подтверждается и в произведениях восточных авторов, прежде всего, путешествиях Ибн Русте (Свердлов 2017: 17).

Еще надо обратить внимание на факт, что в это время члены посольской делегации не были необходимо одинаковой этнической принадлежности, как и народ рос. Так, например, среди имен послов князя Олега, принявших участие в русско-византийском договоре в 911 году, сохранившемся в «Повести временных лет», можно найти не только скандинавские, но и финские, кельтские и венето-иллирские имена (Кузмин 1986).

Русы потом упоминаются в «Раффельштеттенском таможенном уставе», составленном в 903-906 гг. Франкский король Людовик IV издал этот устав, чтобы помочь регламентировать таможенные поборы в Восточной марке, после того, как это вызвало возмущение купцов. В этом уставе русы обозначаются словом *руги* (*Rugi*) и отождествляются со славянами: «Славяне же, которые из [стран] ругов или богемов, приходят для торговли;» (Свердлов 2017: 27). Раффельштеттенский устав не первый текст, в котором можно встретит название *руги*. Они упоминаются в более ранних источниках, но не в контексте славян. По словам Свердлова, ругов можно определить, как германское племя, которое во время «Великого переселения народов» с южного берега Балтийского моря переселились в область среднего течения Дуная. Существуют свидетельства об их пребывании в Панонии в V веке, после чего это германское племя больше не упоминается. Ругиланд или Ругия в источниках V-VI веков тоже обозначали территории этого германского племени. В источниках известия о ругах снова появились в IX веке, но этот раз название относится к русам. Может быть, немецкие хронисты русов, о которых на западе мало было известно, просто заменили на более известных ругов, чтобы таким образом новому народу и новым странам дать уже укрепившееся название. Этот источник первый в Западной Европе свидетельствует о купцах из Руси, которых перед тем упоминал только Ибн Хордадбех. Этот устав, кроме того, свидетельствует о высоком уровне торговли, которой русы занимались, так как они принимали участие в международной торговле и при этом придерживались западноевропейских норм.

Далее, в германском средневековом источнике «Баварский географ» тоже подтверждается существование русов в первой половине IX века. Они в этом источнике обозначены термином *русы* (*Ruzzi*). «Казирь, 1100 городов. Руссы. 2 Форсдерен. 3 Люди. 4 Фрезиты. 3 Серавицы. 4 Луколане. 5 Венгры. 6» (там же: 20). Надо подчеркнуть, что такая форма названия в IX веке не употреблялась, а речь идет о форме, которой пользовались хронисты XI и XII веков, когда дошедший до нас список был составлен. В первой части произведения речь идет о списке племен, находящихся на востоке от Каролингской империи. Племена перечислены группами, а в так называемой черноморской группе среди хазар и венгров упоминаются и русы. Эта группа не объединяется только географическим положением (на севере от Каспийского и Черного морей), но и отношением к ней автора списка. Никакие города к этой группе не присоединяются, как это автор делал с другими группами, что указывает на недостаток знаний об этих племенах. «Из указания на соседство русов и хазар можно сделать следующий вывод: ко времени написания «Географа» (начало 70-х гг. IX в.), русы объединили под своей властью большие восточнославянские племена северян, вятичей, радимичей и скрыли их за своим именем» (там же: 21).

Здесь интересно отметить, что в этих западноевропейских источниках можно встретить обе формы написания этнонима *русы* и *росы*. Если сопоставим эти формы с их эквивалентами в византийских источниках, увидим, что византийцы используют только форму *рос*. Это приводит нас к выводу, что в отличие от Бертинских анналов, автор которых опирался на византийскую традицию, автор Баварского географа опирался на иную традицию, а использование коренного у дает нам возможность, связать слово *ruzzi* с др.-русс. словом *русь* (Мельникова 1989).

3.3.2 Происхождение русских согласно арабским и персидским авторам

Много о русских и о других народах Восточной Европы мы можем узнать из средневековых записок арабских и персидских авторов, так как они занимались описанием окружающих их земель. Ничто не указывает на то, что арабские авторы и географы действительно посетили территории Руси. Поэтому, их источники о Руси и русских основываются на встречах с русскими купцами, на слухах или более ранних произведениях. Еще надо упомянуть, что все цитированные авторы арабского и персидского происхождения, кроме Ал-Ийаса, который жил в XV веке, жили в IX и X веках, что исключает возможность, описывания событий несколько столетий после того, как они произошли.

Русские в арабских источниках в первый раз упоминаются в произведении «Книга путей и стран», написанной в IX веке арабским географом Ибн Хордадбехом. Ибн Хордадбех указывает на славянское происхождение так называемых ар-рус, описывает их торговую деятельность и отношение к Византии и к хазарам: «Что касается купцов русов, а они – вид славян, то они везут меха бобра, меха черных лисиц и мечи из отдаленных [земель] славян к морю Румийскому, и берет с них десятину властитель Рума» (Джаксон 2009). Другие авторы четко отделяют русов от славян, указывая на зависимое положение славян. Багдадский путешественник и энциклопедист Ал-Мас'уди определяет их иначе: «Русы – многочисленные народы, имеющие отдельные виды. У них есть вид, называемый Луда'ана. Они самые многочисленные, посещают для торговли страну Андалусию, Италию, Константинополь и хазар» (там же). *Луда'ана* или *ал-лудзгана* представляет искаженную форму слова *норманы - лордманн*. До того, что арабские и персидские авторы под названием *ар-русь* подразумевали скандинавов, мы не можем прийти прямым путем, на основании цитаты, а только косвенно, изучая в источниках описанные традиции и обычаи, указывающие на сходство с варяжскими. «Этническое значение – под народом ар-рус понимаются скандинавы, – как правило, не выражено эксплицитно и устанавливается путем этнографических, исторических и прочих сопоставлений» (Мельникова 1989). Ал-Истахри, персидский путешественник, русов отождествил с булгарами: «Русы – народ в стороне булгар, между ними и славянами» (Джаксон 2009). А историк и географ Ибн Ийас, живущий в XV веке, русов определяет как турок, ясно разделяя их от славян: «Описание страны русов. Они большой народ из турок. Страна их граничит со славянами» (там же). Большинство арабских авторов русов и славян на самом деле четко отличают и описывают отдельно, сопоставляя их местоположение, деятельность и одежду.

Очень интересным является сведение о русских ал-Истахри, который в своем произведении «Книга путей и стран» разделяет русов на три вида: «Русов три вида. [Один] вид их – ближайший к Булгару, и царь их располагается в городе, называемом Куйаба, а он – больше, чем Булгар. А вид их самый отдаленный называется Салавийа. А вид их [третий] называется Арсанийа, и царь их располагается в Арса. Люди достигают для торговли Куйабы. Что же касается Арса, то не упоминают, чтобы кто-нибудь входил в нее из чужеземцев, потому что они убивают каждого, кто ступит на их землю из иностранцев» (там же). Город Куйаба, вернее всего, можно отождествить с Киевом, Салавийю с Новгородом, но местоположение города Арса остается мистерией. Такое

сообщение встречается еще в анонимном трактате «Пределы мира от востока к западу», но и в нем, к сожалению, отсутствуют какие-нибудь, дополнительные элементы, которые могли бы выяснить местоположение города Арса.

О внешнем виде русов лучше всего узнаем, если обратимся к арабским источникам. Согласно свидетельствам арабских авторов, встретивших русов, можно сделать вывод, что речь шла о народе, нрав которого соответствовал не только славянскому, но и норманнскому, с некоторыми отличиями в способе одевания. Что касается внешнего вида, все источники русов описывают как высоких, светлокожих и светловолосых людей, стройного телосложения и красного лица. «Я не видал [людей] с более совершенными телами, чем они. Они подобны пальмам, белокуры, красны лицом, белы телом» (там же), «Народ этой земли светлокожий, русоволосый, высокого роста» (там же). Но что касается их одежды, сведения авторов во многом отличаются. В одних источниках их одежду сравнивают с одеждой славян, преимущественно сделанной из льна. В других написано, что «Русы носят широкие шаровары, на каждые из которых идет по сто локтей материи. Надевая такие шаровары, собирают их в сборку у колен, к которым затем и привязывают» (там же). Персидский путешественник ал-Истахри их одежду определил следующим образом: «Одежда их – короткие куртки, а одежда хазар, болгар и печенегов – длинные куртки» (там же). На основе этих описаний снова невозможно получить единственное представление о русских.

3.3.3 Происхождение русских согласно византийским авторам

Огромная часть истории восточных славян, а самым тем и русов и Руси, сохранилась благодаря византийским источникам. Этот факт не должен удивлять, поскольку общеизвестно, что Русь большую часть своей культуры и традиции заимствовала у Византийской империи, и у византийцев и русов были тесные связи, либо во форме дружбы, т.е. торговли, или враждебности. Многие древнерусские источники и летописные своды опирались на византийские источники, что указывает на прочные связи этих двух государств. Удивляет недостаток интереса византийских авторов по вопросу этнического определения русов.

Росы в византийских источниках в первый раз упоминаются, вернее всего, в Житии Георгия Амастридского, восходящего к IX веку. О росах в источнике написано следующее: «Было нашествие варваров, росов – народа, как все знают, в высшей степени дикого и грубого, не носящего в себе никаких следов человеколюбия» (Джаксон 2010). Этническая принадлежность этой дикой группы людей в тексте никак не определена,

только указывается на их языческий статус. Более подробное описание росов встречается в «Житии патриарха Игнатия», написанном в начале X века философом и ритором Никитой Давидом Пафлагоном: «В это время запятнанный убийством более, чем кто-либо из скифов, народ, называемый Рос, по Эвксинскому Понту придя к Стенону и разорив все селения, все монастыри, теперь уж совершал набеги на находящиеся вблизи Византия острова, грабя все (драгоценные) сосуды и сокровища, а захватив людей, всех их убивал» (там же). Пафлагон росов отождествляет со скифами, хотя это название не обязательно относилось к кочевому ираноязычному народу, а служило обобщенным обозначением для кочевых, языческих народов Причерноморья.

В «Продолжателе Феофана» дается иная версия происхождения росов. В описании осады Константинополя князем Игорем в 941 году, упоминается, что росы принадлежат к франкам, к которым византийцы относили всех жителей северо-западной Европы, хотя, вернее всего, имелись в виду скандинавы (там же). «Одиннадцатого июня четырнадцатого индикта на десяти тысячах судов приплыли к Константинополю росы, коих именуют также дромитами, происходят же они из племени франков» (там же).

Еще одним источником, косвенно указывающим на скандинавское происхождение росов, является произведение византийского императора Константина Багрянородного «Об управлении империей». При анализе в нем описанного *Пути из варяга греки*, Константин приводит названия порогов по-русски и по-славянски, и таким образом, показывает, что росы его времени на самом деле были скандинавы. (Мельникова 1989).

4. Местоположение страны русов

На основе источников, написанных арабскими географами и путешественниками невозможно точно определить границы земель, населенных русами, но можно узнать, на каких реках русы жили, и какие у них были города. В описании местоположения земли русов арабские средневековые источники являются самими полезными, поскольку некоторые сведения достаточно подробные и конкретные, хотя одновременно и креативными, потому что напоминают сказки, называя вымышленные, совсем не определенные элементы.

В качестве одного примера такого сказочного места пребывания русов служит сообщение Ибн Ийаса. «Страна русов. Это большая и обширная земля, и в ней много городов. Между одним городом и другим большое расстояние. [...] В земле их золотой рудник. [...] Земля их окружена горами, и выходят из этих гор источники проточной воды, впадающие в большое озеро. В середине высокая гора, с юга ее выходит белая река, пробивающая себе путь через луга к конечному морю Мрака, затем текущая на север Русийи, затем поворачивающая в сторону запада и больше никуда не поворачивающая» (Джаксон 2009). Никакие комментарии исследователей по вопросу этого отрывка не даны, поэтому можно сказать, что этот отрывок никаких конкретных информации не содержит.

Еще одним полусказочным элементом является так называемый «остров русов». Его упоминают многие авторы, но в большинстве случаев речь идет только о копированном тексте. Этот остров находится либо в озере, либо в море. Ибн Русте в своем произведении описывает его следующим образом: «Что касается русов (ар-русийа), то они – на острове, окруженном озером. Остров, на котором они живут, протяженностью три дня пути, покрыт лесами и болотами, нездоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как она трясется из-за обилия в ней влаги» (там же). Мутаххар ибн Тахир ал-Мукаддаси расширяет это понятие: «Что касается русов, то они – на сыром острове, окруженном озером, и это – крепость у них, [защищающая] их от врагов. Общность их – в размере 100 000 человек» (там же). А Ибн Са'ид ал-Магриби даже наводит конкретные координаты: «В этом море есть острова, населенные русами, и [поэтому] его также называют морем русов [...] На севере этого моря [в него] впадает река, текущая из огромного озера Тума. На западном берегу этой реки лежит Русийа – главный город русов. . [...]. Долгота этого города составляет 57 градусов 32 минуты, а широта – 56 градусов» (там же). Некоторые ученые отождествляют этот город с Азовом, но эти координаты указывают на места между Уфой, Екатеринбургом и Пермью.

Помимо такого полусказочного представления о Руси, в произведениях арабских и персидских авторов упоминаются совсем конкретно и гидронимы, возле которых населились русы.

И. Г. Коновалова особое внимание уделяет отрывку из произведения Ибн Хаукала, в котором ар-рус обозначает не только этноним, а и политоним: «Буртас – имя области, а вот Рус, Хазар, Сарир – имя для государства, не города и не людей» (там же). Ибн Хаукал русов связал с рекой Итиль, т.е. Волгой, помещая их между хазарами и Византией, к

сфере чьего влияния тоже отнес русов: «(...) Река Итиль – самая большая по протяженности, и это река русов...» (там же). В анонимном персоязычном трактате «Пределы мира от востока к западу» упоминается так называемая река Рута, которую можно отождествить с реками Окой, Доном или Дунаем: «Страна [русов]. На восток от нее – гора печенегов, на юг – река Рута, на запад – славяне, на север – ненаселенный север (там же). А Ибн Фадлан упоминает реку Атыл, т.е. Волгу: «Я видел русов, когда они прибыли по своим торговым делам и расположились у реки Атыл» (там же).

Более новые источники, датирующиеся периодом после XI века, как произведение ал-Идриси, в один шаг сильно расширяют географическое знание о местоположении русов. «Ал-Идриси первым среди арабских географов упоминает реку Днепр и называет целый ряд древнерусских городов Поднепровья, приводит данные о городах Поднестровья, а также о Новгороде» (там же). Ал-Идриси упоминает еще города Любеч, Звенигород на Днестре, Галич на Днестре, Смоленск, Туров, Владимир Волынский, Пересопницу, Луческ, Ушеск, Киев, Треполь, Переяславль Русский на реке Трубеж, Канев и Олешье.

5. Как жили русские

Судя по средневековым источникам, торговля была одной из основных деятельностей и источником дохода в Древней Руси. Согласно свидетельству Ибн Русте, русы не занимались сельским хозяйством и скотоводством, а то, чего у них не хватало, они брали у славян. «Они нападают на славян, подъезжают к ним на кораблях, высаживаются и забирают их в плен, везут в Хазаран и Булкар и там продают. У них нет пашен, а живут они лишь тем, что привозят из земли славян» (там же). По его словам, их деятельность сводилась только к торговле соболями, белками и прочей пушниной. Главными экспортными продуктами русов, кроме мехов, являются воск, мед и рабы, что словами князя Святослава подтверждается и в «Повести временных лет»: «Сказал Святослав матери своей и боярам своим: «Не любо мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае, ибо там середина земли моей, туда стекаются все блага: из Греческой земли [...] из Руси же меха, и воск, и мед, и рабы» (Повесть временных лет). О ценности воска, привезенного из Руси, свидетельствует отрывок «Раффельштеттенского таможенного устава», в котором назначается количество воска, которое купцы с Руси были должны заплатить для принятия участия в торговле на территории Священной Римской империи.

На Западе очень нуждались во воске, потому что, по словам Свердлова, из него производились свечи, которые в больших количествах употреблялись прежде всего при богослужении: «Славяне же, которые из [стран] ругов или богемов, приходят для торговли; если они займут места для торговли где-либо вблизи берега Дуная или где-либо в областях роталариев или ридариев, должны платить с одной согмы воска пошлину в две массы, каждая из которых должна стоить один скот» (Свердлов 2017 27). Торговую деятельность русов встречаем и в греческих источниках, в первую очередь, в произведении византийского царя Константина Багрянородного, но и в русско-византийских договорах X века.

5.1 Обычай и религия

Во время создания первых арабских и персидских сообщений о русах в IX веке последние еще были язычниками, поэтому так были и обозначены. В более поздних источниках упоминается принятие христианства и даже переход русов на ислам.

Большинство арабских источников русов-язычников определяет как огнепоклонников. Упоминаются молитвы и обычаи, связанные со способами захоронения умерших. Ибн Фадлан, который с русскими купцами встретился на реке Атыл, свидетельствовал молитвам купцов русов и похоронам богатого человека, что он потом и описал. Фадлан сообщает, что русские купцы перед продажей каким-то видам божеств приносили дары: «И как только их корабли прибывают к этой пристани, тотчас выходит каждый из них, [неся] с собою хлеб, мясо, лук, молоко и набиз, чтобы подойти к длинному воткнутому [в землю] бревну, у которого [имеется] лицо, похожее на лицо человека, а вокруг него маленькие изображения, а позади этих изображений – длинные бревна, воткнутые в землю» (Джаксон 2009). Фадлан дает и самое подробное описание похорон русов, и утверждает, что они своих умерших сжигают, что совпадает с обычаями варягов. Если умер невольник, то русы его не сжигают, а оставляют его в его положении, [так что] его едят собаки и хищные птицы (там же). Если умер бедный человек, то делают маленький корабль, кладут его в него и сжигают его [корабль] (там же). А если умер богатый человек или главарь, то похороны готовятся на протяжении десяти дней. В корабль кладут еду и питье, ему принадлежавшие одежду, украшения и оружие, лошадей, собак, коров, куриц и любимую жену, а иногда и любимого слугу умершего, которые добровольно являются, чтобы быть убитыми. Фадлан упоминает пожилую женщину, называемую Ангелом смерти, которая ведет обряд и убивает выбранную

девушку. Кроме этого, арабские источники указывают на обычаи принесения человеческих жертв Творцу, которое выполнялось следующим образом: «Взяв человека или животное, знахарь накидывает ему на шею петлю, вешает жертву на бревно и ждет, пока она не задохнется, и говорит, что это – жертва богу» (там же).

О религиозных обрядах и жертвоприношениях русов-язычников писал и грек Лев Диакон, опираясь на события в походе на Святослава в 971 году. Лев Диакон описывает жертвоприношение не только животных, но и людей независимо от пола и возраста, как часть ритуала сжигания собственных мертвецов. «Они нагромодили их перед стеной, разложили много костров и сожгли, заколов при этом по обычаю предков множество пленных, мужчин и женщин (Джаксон 2010).

6. Начало русской государственности

Чтобы поближе определить начало русской государственности, нужно познакомиться с признаками государства, т.е. тем, что является основной составляющей каждого государства.

Основным признаком государства является существование власти, т.е. слоя людей, имеющих исключительное право на принуждение и насилие. Власть осуществляется в соответствии с письменным законодательством. Потом должна существовать армия, т.е. службы защиты от внешних врагов, и полиция, обеспечивающая население от внутренних беспорядков. Власть делится на центральную и ею контролируемую местную. Существует сбор налогов с целью содержания армии, а население должно разделять базовые ценности государства (Абдулаев 2021: 17).

Исходя из этого, можно заключить, что государства образовались из потребности защиты от внешней угрозы, для чего были нужны сбор налогов с целью содержания армии и власти, и настаивание на одной религии, благодаря которой население разделяет одни и те же базовые ценности. Кроме этого, писанные законы дополнительно укрепляют власть.

Существуют два варианта, касающиеся начала русской государственности. С одной стороны, часть ученых считает, что варяги с собою принесли все, что было нужно для оформления государства. С другой стороны, некоторые ученые отстаивают тезис, что на

территории первого восточнославянского государства уже существовали признаки государственности, которые варяги только усилили, поставив центральную власть.

6.1 Начало русского государства согласно отечественным источникам

Начало русской государственности в первую очередь связывается с прибытием на Русь варяжского князя Рюрика, описанное в «Повести временных лет» и в «Начальном своде», и получившее название *призвание варягов*. Сначала надо сказать, что призвание варягов нельзя понимать в прямом смысле, т.е. варяги были призванные не как народ (или народы), а были призваны те, которые, по словам Горского, могли выполнять княжескую должность. «То есть речь следует вести не о «призвании варягов», а о «приглашении князя-варяга» (Горский 2012: 13).

В «Начальном своде» этому событию предшествовало изгнание варягов, которые собирали дань, т.е. меха белки, с племён словен, кривичей, мерь и чудь. «Во времена же Кыева и Щека и Хорива новгородстии людие, рекомии словени, и кривици, и меря: словене свою волость имѣли, а кривици свою, а мере свою; каждо своимъ родомъ владяше; а чюдь своимъ родом; и дань даяху варягомъ от мужа по бѣлѣи вѣверици; а иже бяху у них, то ти насилье дѣяху словеномъ, кривичемъ и мерямъ и чюди» (там же: 11). Племена, после того, как восстали против варягов и изгнали их за море, начали владеть сами собой, что привело к междуусобным войнам, походам и беспорядкам. Из-за этих трудностей племена решили пригласить к себе иностранного князя, чтобы он ими владел, навел порядок и прекратил безвластие: «И рѣша к себѣ: «князя поищемъ, иже бы владѣль нами и рядиль ны по правуидоша за море к варягомъ и ркоша: «земля наша велика и обилна, а наряда у нас нѣту; да поидѣте к намъ княжить и владѣть нами»» (там же: 12). Племена выбрали 3 брата, старший, по имени Рюрик, владел в Новгороде, второй, по имени Синеус сидел в Белоозере, а третий, Трувор, в Изборске. Автор таким образом объясняет происхождение Русской земли, указывая на то, что новгородцы берут свое начало от варяжского рода. «И от тѣх варягъ, находникъ тѣхъ, прозвашася Русь, и от тѣх словет Руская земля; и суть новгородстии людие до днешняго дни от рода варяжьска» (там же).

В «Повести временных лет» это событие описано более подробно, с несколькими отличиями. Упоминаются поляне, северяне и вятичи, с которых дань брали хазары: «Козаре имахуть на полянех, и на сѣверехъ, и на вятичихъ, имаху по бѣлѣи вѣверици

тако от дыма» (Повесть временных лет). Затем, приводится дата, т.е. год изгнания и приглашения варягов, которые потом определены как русы. Кроме того, в «Повести временных лет» написано, что новгородцы стали варягами, а прежде были словене, т.е. что дошло до изменения населения. «Новгородцы же - те люди от варяжского рода, а прежде были словене» (там же).

В обоих источниках варяги являются и изгнанным и приглашенным народом, что кажется достаточно противоречивым и вызывает сомнение у читателя. В отличие от «Начального свода», в котором никакая разница между призванными и изгнанными варягами не упоминается, в «Повести временных лет» эта ситуация объясняется автором. Автор не приводит, какие варяги брали дань, но выясняет, что название варяги охватывает несколько народов и этнических групп. «Идоша за море к варягом, к руси; сице бо звахуть ты варягы русь, яко се друзии зовутся свее, друзии же урмани, ангыляне, инѣи и готе, тако и си» (Повесть временных лет). Поскольку автор в числе норманнов упомянул шведов, норвежцев, англичан и готов, оставляется возможность, что известные русы на самом деле могли быть датчане, а изгнанные варяги, судя по археологическим данным, вернее всего были шведы (Горский 2012: 20).

Итак, судя по этим источникам, русская земля пошла с приглашения варягов, т.е. начала княжения варяжских князей Рюрика, Синеуса и Трувора. Чтобы проверить этот тезис, сначала надо посмотреть, как перед прибытием варяжских князей выглядели эти земли славян, которые потом объединились в Русь. По словам Васильева, между племенной структурой власти и государством находится между-этап, называвшийся *вождество*. «Вождь племени и тем более правитель урбанизованного протогосударства уже сильно отличаются от старейшины общины. Они заметно возвышаются над коллективом своих подданных и при этом обладают не только престижем и авторитетом, но и реальной властью» (Васильев 2000: 100). Именно такая, по мнению Горского, была структура власти в восточнославянских племенах, перед тем, как пришли варяжские князья: «У славян племенная структура была сломана в ходе славянского расселения по Юго-Восточной, Центральной и Восточной Европе VI—VIII вв. Славянские догосударственные общности раннего Средневековья были новообразованиями, сложившимися в результате миграций, и, с точки зрения современных представлений о политогенезе, являлись вождествами» (Горский 2012: 15). Особую роль в образовании государства в течение IX и X веков, как в Руси, так и в западнославянских государствах Чехии и Польши, играла княжеская дружина, т.е. она являлась «основной

государствообразующей силой». (там же: 13). Однако, между восточнославянским государством и государствами остальных славян существовала некоторая разница. В первую очередь, западные славяне и южные славяне не образовали единое государство, охватывающее все западнославянские или южнославянские племена, как это после прибытия варяжской дружины было у восточных славян. В IX веке на территории будущей Руси находилось много славянских государствующих образований, которые, теоретически, могли превратиться в независимые государства, похожие на государства западных и южных славян. Горский, как потенциальные центры государствообразования, выделяет территории полян в Среднем Поднепровье, земли словен на севере Восточной Европы и земли северян или древлян (Горский 16). Но до объединения их территории доходит только после так называемого призвания варягов, что позволяет нам считать их ведущим фактором в этом процессе. Успешное образование Руси и объединение территории славянских и остальных племен произошло благодаря инновативной властвующей системе Рюрика и его наследников, которые власть в отдаленных территориальных единицах не передали местным правителям, а ими управляли с помощью наместников. «Волости — отдельные исторически сложившиеся территории — он поручал в управление своим приближенным мужам. Они должны были, подобно князю на Рюриковом городище, возводить новые укрепления вокруг существующих поселений и строить новые города» (Свердлов 1999: 120). «В современной политической антропологии это признается одним из признаков перехода от «вождества» к государству» (Горский 2012: 17).

Но и эта тенденция наименования наместников не может совсем объяснить становление государственного устройства и объединение племенных территорий, потому что в это время у скандинавов тенденции к укрупнению государства не было. Единые государства у норвегов, шведов и датчан появились в X и XI веке. Это подтверждается и тем, что норманны в землях, которые нападали и осваивали, и в которых никакой государственности не было, все-таки никакие государства не образовали. «Викинги не создали государств ни в Ирландии, ни в земле пруссов (между низовьями Вислы и Немана), ни в Восточной Прибалтике» (там же: 19).

Если посмотрим на ситуацию в остальных частях Европы в X веке, как выдающиеся государства можем выделить Византийскую империю и Королевство франков. Именно эти две силы в огромной мере повлияли на формирование государств южных и западных славян. Но у восточных славян таких мощных соседей не было, т.е. они в это время были

слишком далеко, чтобы в большой мере оказать влияние на восточнославянские племена и довести до формирования государственных единиц.

6.2 Государственность согласно зарубежным источникам

Посмотрим с начала, какие признаки государства, согласно зарубежным источникам, существовали на Руси перед прибытием варягов.

Прежде всего надо сказать, что источников, упоминающих русов перед их крещением, было очень мало, и в латиноязычных источниках первым определенным князем русов является княгиня Ольга. Но об определенной степени государственности среди западноевропейских источников свидетельствуют Бертинские анналы, указывающие на посольство короля русов, называющегося каган. Хотя существование этого тюркского титула на севере Европы трудно объяснить, мы никак не можем сказать, что речь идет об ошибке. Такое наименование главы русов встречается и в отечественных источниках, именно в «Слове о Законе и Благодати» и в «Слове о полку Игореве». «Свидетельство послов о том, что их князя (короля) называют хаган [...], а также отправление им послов к византийскому императору, указывают на определенную степень концентрации им политической власти» (Свердлов 2003: 97). Об организованности купцов русов свидетельствует «Раффельштеттенский таможенный устав». «Организация торговли в Западной Европе в IX-X вв. была весьма высокой, и то, что славянские купцы из Руси включились в международную торговлю и проводили ее в соответствии с западноевропейскими постановлениями, свидетельствует об их большой инициативности и приспособляемости» (Свердлов 2017: 28).

В отличие от сказанного, арабские источники начала X и XI веков предоставляют нам большое количество свидетельств об устройстве власти на Руси. В своей «Записке» Ибн Фадлан дает самое подробно сообщение о царе русов и его власти, получив сведения об этом от купцов русов, которых встретил на Волге. В «Записке» написано, что царь постоянно окружен четырьмястами мужей из числа богатырей, некоторые из которых умирают при его смерти, т.е. бывают убитыми. Они спят у подножия его ложа, с которого он спускается, не трогая ногами землю, а садясь сразу на лошадь. Кроме этого, указывается на лишь церемониальную функцию царя русов. Согласно Ибн Фадлану, реальная власть находится в руках его заместителя: «И он не имеет никакого другого

дела, кроме как сочетаться [с девушками], пить и предаваться развлечениям. У него есть заместитель, который командует войсками, нападает на врагов и замещает его у его подданных» (Джаксон 2009). Об огромном богатстве царя русов и его статусе пишет Ибн Ийас: «Есть у них царь, сидящий на золотом троне» (там же).

Гардизи дополнительно уточняет функции царя русов. Объясняется, что царь может разрешать споры: «Если возникает между ними спор, идут к хакану и разрешают спор по его решению, или же он приказывает, чтобы решался спор мечом: кто победит, тот и выигрывает [спор]» (там же). Потом упоминается новый компонент, имеющий власть над царем и обществом русов – знахари: «Есть у них знахари, власть которых распространяется и на их царей. И если знахарь возьмет мужчину или женщину, накинёт им на шею веревку и повесит, пока те не погибнут, и говорит, что это – указ царя, – то никто не говорит ему ни слова и не выражает недовольства» (там же). Кроме этого, сообщается о налоговой системе, указывая на то, что царь берет одну десятину с торговли. В анонимном трактате «Пределы мира от востока к западу» упоминаются *морроваты*, которые отождествляются с дружинниками. Этим поддерживается существование господствующей социальной группы и элитного слоя в обществе русов, занимающегося нападением на другие племена: «Царя их зовут хакан русов. Страна их изобилует всеми жизненными благами. Среди них есть группа из моровват. Знахари у них в почете» (там же).

Итак, на основе арабских источниках можно сказать, что власть царя русов была абсолютной, а его статус – почти божественный. Он был окружен самыми близкими сотрудниками, и государственными делами почти не занимался, оставляя их его заместителю.

Среди византийских источников, выделяется произведение византийского царя Константина Багрянородного «Об управлении империей». В нем содержатся сведения о разделении России, о принципе наследования власти, о торговых путях купцов с Руси, устройстве армии росов и сборе полюдья. Между прочим, Константин пишет о международных отношениях росов, Византии и соседних народов.

В произведении Константина в первый раз упоминается название страны росов в форме Россия, что указывает на существование хоть какого-нибудь признака государственности и политической организованности «Они и торгуют с херсонитами, и исполняют поручения как их, так и василевса и в Росии, и в Хазарии, и в Зихии, и во всех

тамошних краях, ...» (там же). В девятой главе своего сочинении, известной как «Путь из варягов в греки», Константин упоминает *Внешнюю Россию*, которая, скорее всего, охватывала северные края, со центром в Новгороде. «[Да будет известно], что приходящие из внешней Росии в Константинополь моноксилы являются одни из Немогарда, в котором сидел Сфендослав, сын Ингора, архонта Росии, а другие из крепости Милински, из Телиуцы, Чернигоги и из Вусеграда» (там же). Топоним Немоград общепринято отождествлять с Новгородом, Милински отождествляется со Смоленском, Телиуцы со Любечем, Чернигог с Черниговим, а Вусеград с Вишегородом. Хотя Константин пару внешней Росии не назвал, предпочитается, что это были южные края, со центром в Киеве, т.е. земли Приднепровья (Бибиков 2004: 52). Одним из вариантов возникновения такого раздела считается близость русских земель к Византии. Ближайшие края, или Русь в узком смысле, считались внутренней, а более отдаленные края, внешней Росией.

Этот маленький отрывок указывает еще и на систему наследования у росов. В девятой главе «Об управлении империи» в первый раз подтверждается, что сын Киевского князя, в этом случае князь Святослав, *сидел* в Новгороде, т.е. получил этот город для правления. Потом, в отрывке описывается сбор полюдья. По словам Джаксон, полюдье в начале обозначало объезд подвластных территорий ради сбора дани, а потом стало относиться к самой дани: «Когда наступит ноябрь месяц, тотчас их архонты выходят со всеми росами из Киавы и отправляются в полюдья, что именуется «кружением», а именно – в Славинии вервианов, другувитов, кривичей, севериев и прочих славян, которые являются пактиотами росов (Джаксон 2010). Формулировка, со всеми росами, которую, как и во вышеупомянутых летописях, надо отождествлять с княжеской дружиной, подтверждает существование элитного слоя военных.

Византийские источники, помимо этого, дают нам представление об уровне развития русской дипломатии. Царь Константин создал произведение «О церемониях», в котором описываются царские обряды, а конкретно, прием княгини Ольги и ее делегации в Константинополе. В византийских источниках для обозначения русских владельцев использовался термин архонт, который переводится как князь. «А в Хрисотриклине [в то же время] происходил другой клигорий, где пировали все послы архонтов Росии, люди и родичи архонтиссы и купцы» (там же).

Именно византийская дипломатия является ответственной за составление древнейших письменных памятников в виде международных договорных актов, которые

подтверждают существование государственного образования на Руси. «Договоры с Византией являются древнейшими письменными источниками русской государственности.» (Бибиков 69) Речь идет о международных договорах Руси с греками, заключенных после набегов русских князей Олега, Игоря и Святослава на Византию в 907, 911, 944 и 971 году. Хотя до нас дошли только версии договоров на древнерусском языке, сохраненные в «Повести временных лет», их, благодаря византийским дипломатическим стереотипам, невозможно считать исключительно русскими источниками. По словам Бибикова, тексты договоров, по отношению к форме дипломатического протокола, актовых клаузул и юридических формул совпадают с классическими византийскими канцелярскими стереотипами и сохранившимся памятниками византийского права (Бибиков 2004: 68).

Судя по всему, в 907 году договор не был официально создан, а мировые условия были заключены в виде общего соглашения, которое содержится в «Повести временных лет». Несмотря на это, договор 907 года имеет большое значение, потому что в нем указывается на систему иерархичности власти в Древней Руси. Согласно договору 907 года, власть на Руси делится между великими князьями, которые управляли собственными территориальными единицами, т.е. городами, и великим князем киевским, под чьей верховной властью они находились: «И приказал Олег дать воинам своим на 2000 кораблей по 12 гривен на уключину, а затем дать дань для русских городов: прежде всего для Киева, затем для Чернигова, для Переяславля, для Полоцка, для Ростова, для Любеча и для других городов: ибо по этим городам сидят великие князья, подвластные Олегу» (Повесть временных лет).

Сходным образом начинаются и остальные, полностью сохранившиеся договоры. Сначала перечисляются послы, отправленные князьями Олегом, Игорем и Святославом, с целью заключения мира, и называются византийские царя, действующие во время заключения договоров: «Послал Олег мужей своих заключить мир и установить договор между греками и русскими, говоря так: „Список с договора, заключенного при тех же царях Льве и Александре. Мы от рода русского – Карлы, Инегелд, Фарлаф, Веремуд, Рулав, Гуды, Руалд, Карн, Фрелав, Руар, Актеву, Труан, Лидул, Фост, Стемид – посланные от Олега, великого князя русского, и от всех, кто под рукою его, – светлых и великих князей, и его великих бояр, к вам, Льву, Александру и Константину, великим в Боге самодержцам, царям греческим, для укрепления и для удостоверения многолетней дружбы, бывшей между христианами и русскими, по желанию наших великих князей и

по повелению, от всех находящихся под рукою его русских» (там же). После заявления о вечной любви и дружбе, обработаны главы, касающиеся потенциальных преступлений и им соответствующих наказаний. Потом в договорах определяется, как надо поступать в случае смерти или стихийного бедствия. Кроме этого, утверждаются условия торговли и привилегии русских купцов, а каждый договор состоит из присяги Богу или Перуну, что русская сторона сдержит свое слово.

Итак, о набегах росов на Константинополь в 860 году сообщал константинопольский патриарх Фотий, но после этого не произошел никакой договор, что оставляет возможность, что в короткое время дошло до большой перемены в структуре власти на Руси, т.е. что росы стали более организованными и серьезными противниками. Русско-византийские договоры X века свидетельствуют не только о продвинутом уровне торговли и силе русской армии, которая оказалась достаточно серьезной и организованной, чтобы угрожать византийской империи, но и о существовании системы права, которая проводилась в соответствии с написанным законодательством, а также о территориальном разделе власти. На основе этого можно сделать вывод, что уже в начале X века Русь обладала составляющими настоящего государства того времени.

7. Крещение Руси

Перечисляя признаки государственности, мы, между прочим, упомянули важность того, чтобы жители разделяли одни и те же базовые ценности. До этого лучше всего можно дойти с помощью настаивания на официальной государственной религии, чьи характеристики положительно влияют на укрепление княжеской власти. Как мы уже упомянули, на Руси, перед крещением, было распространено язычество, а одну из важнейших ролей в обществе и власти играли знахари и волхвы. Такая религиозная система представляла собой препятствие в формировании сильного государства. Главной проблемой являлось безразличное отношение языческой религии к княжеской власти, т.е. власть князя не подтверждалась и не подкреплялась божьей волей, как это был случай в Византийской или Франкской империях, где царей назначали предстоятели церкви. Кроме этого, различие в обрядах имело отрицательное воздействие на единство государства, поскольку одни и те же верования не распространялись во всех краях страны.

7.1 Отказ от язычества и крещение перед крещением

Согласно византийским источникам можно выделить несколько дат принятия христианства на Руси, ни одна из которой не совпадает с 988 годом, который в сегодняшнее время считается общепринятым началом христианства в Древней Руси.

«Окружное» послание 867 года патриарха Фотия, в котором описывается осадное сидение Константинополя росами в 860 году, является первым свидетельством принятия христианства на Руси: «Ибо не только этот народ переменял прежнее нечестие на веру во Христа, но и даже для многих многократно знаменитый и всех оставляющий позади в свирепости и кровопролитии, тот самый так называемый народ Рос – те, кто, поработив живших окрест них и оттого чрезмерно возгордившись, подняли руки на саму Ромейскую державу» (Джаксон 2010). В послании тоже сообщается, что на Русь был отправлен византийский епископ и на Руси проводились христианские обряды: «И при этом столь воспламенило их страстное стремление и рвение к вере [...], что приняли они у себя епископа и пастыря и с великим усердием и старанием встречают христианские обряды» (там же).

В «Хронике Продолжателя Феофана», охватывающей период с 813 по 961 год, упоминается принятие христианства росами в IX веке. В главе «Царствование Михаила III» подтверждается событие, описанное Фотием, о принятии росами христианства после нападения на Константинополь в 860 году. «Потом набег росов (это скифское племя, необузданное и жестокое), которые опустошили ромейские земли, сам Понт Евксинский предали огню и оцепили город (Михаил в то время воевал с исмаилитами). Прочем, насытившись гневом Божиим, они вернулись домой – правивший тогда церковью Фотий молил Бога об этом, – а вскоре прибыло от них посольство в царственный город, прося приобщить их Божьему крещению. Что и произошло» (там же). Потом, в главе «Жизнеописание императора Василия» дается более подробное отображение принятия христианства. В произведении повествуется о рассуждении о христианской и исконной вере некоторым русским князем и его старейшинами с только что к ним приехавшим иереем. Суеверные русы, нуждающиеся в доказательстве веры, хотели увидеть одно из чудес, о которых им рассказывал иерей: «И попросили они бросить в разложенный ими

костер саму книгу веры христианской, божественное и святое Евангелие, и если останется она невредимой и неопаленной, то обратятся к Богу, им возглашаемому» (там же). Сделавший это иерей показал росам невредимое и неопаленное Евангелие, после чего они сразу приняли христианскую веру. «Увидели это варвары, поразились величию чуда и уже без сомнений приступили к крещению» (там же). Кроме того, в произведении сообщается о принятии на Русь архиепископа, рукоположенного константинопольским патриархом Игнатием. Крещение Руси императором Василием Македонянином упоминается и в произведении «Обзрение историй» Иоанна Скилицы: «И, заключив договор с росами, он добился того, что стали они сопричастны спасительному крещению; послан был к ним и архиерей» (там же).

В «Малых хрониках», т.е. так называемой «Парижской заметке», указан точный год крещения Руси императором Василем, что является уникальным сведением в византийской хронографии: «В царствование Василия [I] Македонянина, около 6390 [=881/882] года, окрещен народ росов...» (там же). Но, ученый П. Штайнер, сомневается в достоверности заметки, поскольку, согласно русским летописям, в этом году произошло убийство в Киеве Аскольда и Дира (Кузенков 2003: 158). Самый поздний вариант указывает на то, что Русь приняла христианскую веру лишь в XII веке, при царствовании императора Иоанна Комнина. Это отмечено в «Продолжении Летописца вкратце» патриарха Никифора, датируемом в начале XVI века: «Иоанникий, его сын, багрянородный, [правил] 24 года, 7 месяцев, 23 дня. При нём крестились Росы» (Бибиков 2004: 65). Но из-за многочисленных хронологических ошибок и путаниц, касающихся имени императоров, этому известию тоже не придается большое значение (там же). Отсутствие в византийских источниках свидетельств о крещении Руси в 988 году князем Владимиром, вернее всего, оправдывается тем, что византийцы Русь считали крещенной уже в середине IX века. Присутствие греческих епископов на Руси, согласно свидетельствам патриарха Фотия, можно отнести к 60 и 70 годам IX века, о чем потом пишут автор Продолжателя Феофана и Иоанн Скилица.

Интересным свидетельством о попытке введения христианства на Русь является «Продолжение хроники Регинона», автор которого остается неизвестным. Сочинение относится к периоду с 959 по 967 год, и повествует об отправке епископом монаха Адальберта на Русь, с целью отправления на Русь епископа и священников. Кроме того, продолжение косвенно указывает на крещение княгини Ольги при императоре Романе, что в византийских источниках не упоминается. «Послы Елены, королевы ругов, которая

при Романе, константинопольском императоре, была крещена в Константинополе, придя к королю, притворно, как затем стало ясно, просили, чтобы этому народу были поставлены епископ и священники» (Свердлов 2017: 34). Но экспедиция показалась весьма неуспешной, Адальберт, не успевший поставить на Руси епископов и священников, с большим трудом возвратился домой, сильно потерпев.

Более одной версии принятия христианства на Руси дают и арабские источники. Уникальное сведение о принятии христианства в 913 году описывается в произведении XI века «Природа животных» врача Шараф аз-Заман Тахир ал-Марвази. «Случилось у них так, что приняли они христианство в 300/912–13 году. А когда стали христианами, притупила вера их мечи, закрылись перед ними двери добычи, и принесло им [это] вред и крах» (Джаксон 2009). Ал-Марвази затем пишет, что русские захотели перейти на ислам, и что на Русь были отправлены учителя, с целью преподавания закона ислама: «Послал к ним [хорезмшах учителей], чтобы научить их закону ислама и обратить в ислам» (там же). Доказательства о потенциальных обращениях отсутствуют. В отличие от византийских источников, в арабских источниках существует сведение о принятии христианства князем Владимиром, а именно в произведении Яхьи Антиохийского, который жил в конце X и начале XI века. Историческое сочинение сообщает о борьбе византийского императора Василия II, которому помогал князь Владимир Святославич, против полководца Варды Фоки в 987 году. Кроме этого, Яхья Антиохийский повествует о женитьбе князя Владимира на сестре императора Василия, и о том, как князь Владимир после принятия христианства крестил свой народ: «И послал к нему царь Василий впоследствии митрополитов и епископов, и они окрестили царя и всех, кого обнимали его земли, и отправил к нему сестру свою, и она построила многие церкви в стране русов» (там же).

Еще одним важным источником, в котором встречаются сведения о христианстве на Руси, является русско-византийский договор 944 года, сохранившийся в «Повести временных лет». В нем указывается на то, что количество русов, принявших крещение, в это время было достаточно значительным, чтобы упомянуть их в договоре: «А кто с русской стороны замыслит разрушить эту любовь, то пусть те из них, которые приняли крещение, получат возмездие от Бога вседержителя, осуждение на погибель в загробной жизни, а те из них, которые не крещены, да не имеют помощи ни от Бога, ни от Перуна, да не защитятся они собственными щитами, и да погибнут они от мечей своих, от стрел и от иного своего оружия, и да будут рабами во всю свою загробную жизнь» (Повесть

временных лет). Договор, кроме этого, указывает на достаточно большую распространенность христианства на Руси перед крещением княгини Ольги, т.е. свидетельствует о постепенном переходе русов на христианскую веру.

На потребность введения новой государственной религии указывается в «Повести временных лет» через попытку проведения языческой реформы князем Владимиром и в эпизоде о так называемом *испытании вер*.

Князь Владимир, согласно «Повести временных лет», в 980 году провел реформу язычества с целью идеологического подкрепления своей власти: «И стал Владимир княжить в Киеве один, и поставил кумиры на холме за теремным двором: деревянного Перуна с серебряной головой и золотыми усами, и Хорса, Дажьбога, и Стрибога, и Симаргла, и Мокошь. И приносили им жертвы, называя их богами, и приводили своих сыновей и дочерей, и приносили жертвы бесам, и оскверняли землю жертвоприношениями своими» (там же). Владимир из пантеона выделил шесть богов и, стараясь уменьшить количество почитаемых божеств в стране, определил их как главные. Среди этих выбранных богов находился и Перун, покровитель князя и дружины, антагонист бога Велеса, упомянутого в русско-византийском договоре 907 года.

Испытание вер в 986 году, согласно «Повести временных лет», произошло следующим образом: к князю Владимиру с начала пришли болгары, исповедующие ислам, затем послы папы римского, хазарские евреи и, в конце, греческий философ, который Владимиру рассказывал о христианской вере с самого начала. Владимир, отдавая превосходство православной вере, решил еще подождать, и от всех предложений отказался. Потом, в 988 году, князь Владимир направился на византийский город Корсунь, захватил его и пригрозился сделать то же самое с Константинополем, если византийский император не отдаст ему свою сестру в жены. Византийцы согласились на это, при условии крещения князя Владимира и, следовательно, всей Руси. В Повести стоит, что, по прибытии византийской делегации священников и императрицы Анны, князь Владимир крестился в Корсунь: «Епископ же корсунский с царицыными попами, огласив, крестил Владимира» (там же). После того, крестилась и дружина Владимира: «Многие из дружинников, увидев это, крестились» (там же). Князь Владимир, возвратившийся в Киев, крестил киевлян и повелел уничтожить языческих идолов: «И когда пришел, повелел опрокинуть идола – одних изрубить, а других сжечь. Перуна же приказал привязать к хвосту коня и волочить его с горы по Боричеву взвозу к Ручью и

приставил 12 мужей колотить его палками. Делалось это не потому, что дерево что-нибудь чувствует, но для поругания беса, который обманывал людей в этом образе, – чтобы принял он возмездие от людей» (там же).

После крещения киевлян Владимир приказал распространять христианство и в остальных городах, некоторые из которых оказали сопротивление. Согласно «Иоакимовской летописи», Новгород крестился мечом и огнем, т.е. крещение жителей произошло не мирным путем, а с помощью военной интервенции. Эту задачу Владимир поверил своему дяде Добрыне, воеводе Путяте и епископу Иоакиму. Услышав о прибытии Добрыни с войском, язычники собрали вече и отомстили Добрыне, так что сожгли его дом и убили его жену. «В Новеграде людие уведавше, еже Добрыня идет креститися, учиниша вече, и закляшася все не пустити во град, и не дата идолы опровергнути, и егда приидохом, они разметавше мост великий, изыдоша со оружием, и аще Добрыня прельщением и лагодными словы увещевая их, обаче они ни слышати хотяху, и вывесше два порока великие со множеством камня (машина для метания камней) поставиша на мосту, яко на сущие враги своя, вышний же над жрецы Славян Богомил, сладкоречия ради наречен Соловей, вельми претя люду покоритися» (Иоакимовская летопись). Потом началось военное сражение Путяты и Добрыни с язычниками, а язычники у киевлян просили мира, что имело последствием разрушение языческих идолов: «На рассветании Добрыня со всеми сущими при нем приспе, и повеле у берега некии дома зажещи, чим люди паче уstraшены бывше, бежаху огнь тушити, и абие преста сечь. Тогда преднии мужи пришедше к Добрыне, просиша мира» (Иоакимовская летопись). Несмотря на победу киевлян, многие из язычников сопротивлялись крещению и были крещены против своей воли: «Идоша мнози, а не хотящих креститися, воины влачаху, и крещаху мужи выше моста, а жены ниже моста» (Иоакимовская летопись). О почитании языческих божеств в XI веке свидетельствует и «Житие Авраамия Ростовского», в котором описано уничтожение идола Велеса и построение церкви Иоанна Богослова «На том месте, где встретил Авраамий святого старца, он поставил церковь во имя Иоанна Богослова, а там где стоял идол Велеса, преподобный, с благословения епископа, соорудил небольшую церковь во имя Богоявления Господня, поставил при ней кельи, собрал иноков и учредил общежитие» (Житие Авраамия Ростовского).

7.2 Последствия крещения

Принятие православия как государственной религии привело к большим переменам не только в политической, но и в культурной сфере. Расширение православия повлияло на сплочение восточнославянских племен на идеологической базе и укрепление власти киевского князя, поскольку правители христианских народов получали титулы от василевса, византийского императора. Кроме того, с принятием христианства Русь автоматически вошла в сферу влияния Византийской империи, причем вырос международный авторитет Древнерусского государства. Открылась возможность расширения международных связей и заключения династических браков. Затем, важным фактором во внутренней и внешней политике Древней Руси стала Церковь во главе с киевским митрополитом (Абдулаев 2021: 30).

Что касается культуры, принятие христианства на Руси как следствие имело уничтожение языческой системы верования, а также язычеством мотивированного искусства. Крещение привело к возникновению на Руси славянской письменности, открытию школ, книжной традиции, между прочим, летописания, развитию каменного зодчества и иконописания, образцом которых служило византийское искусство. Распространение письменности, помимо этого, дало возможность возникновения письменного законодательства, которое опиралось на христианскую мораль.

7.3 Расцвет Древней Руси

Киевская Русь вершину своего развития достигла в XI веке, во время правления Ярослава Владимировича, сына князя Владимира, которого летописцы, на основании его достижений, прозвали Мудрым. Древняя Русь во время княжения Ярослава достигла своего военного максимума, вернув в 1031 году черниговские города, которые забрал польский король Болеслав Храбрый. «В год 6539 (1031). Ярослав и Мстислав, собрав воинов многих, пошли на поляков, и возвратили себе червенские города, и повоевали землю Польскую, и много поляков привели, и поделили их. Ярослав же посадил своих поляков по Роси; там они живут и по сей день» (Повесть временных лет). Потом, в 1036 году Ярославу удалось раз и навсегда уничтожить печенегов, напавших на Киев. Благодаря этому Киевская Русь освободилась многолетней угрозы, исходящей с юга. «И побежали печенеги врассыпную и не знали, куда бежать, одни, убегая, тонули в Сетомли, иные же в других реках, и так гибли, а остаток их бегают где-то и до сего дня» (там же). При Ярославе Киевская Русь, благодаря многочисленным династическим бракам его детей, наладила хорошие государственные связи не только с Византией, но и с

государствами Западной Европы и достигла наивысшего могущества и широкого международного признания (Чугунная 2016). Ярослав женился на шведской принцессе Ингигерде, дочери шведского короля Олафа, его младшая дочь Анастасия вышла замуж за венгерского короля Андрея, а старшая, Елизавета, была замужем за знаменитым норвежским королём Геральдом Гардрода (там же). Всеволод, сын Ярослава, женился на дочери византийского императора Константина Мономаха, что служило залогом мира и укрепления союзнических связей между государствами (там же).

Правление Ярослава, между прочим, отмечается расширением градостроительства. В 1037 году Ярослав повелел построить вокруг Киева стены и знаменитые Золотые ворота. «Заложил Ярослав великий город <городские стены> Киев, у того же города Золотые ворота» (Повесть временных лет). Кроме этого, по его приказу, создали многочисленные церкви и монастыри, среди которых и церковь святой Софии, Премудрости Божьей, затем церковь святой Богородицы Благовещения. «И стала при нем вера христианская плодиться и расширяться, и черноризцы стали умножаться, и монастыри появляться» (там же). Ярослав повлиял на стремительное распространение письменности на Руси, что подразумевает переписывание многих греческих произведений и их переводы на древнерусский язык «И собрал писцов многих, и перелагали они с греческого на славянский язык и на письмо. Переписали они и собрали множество книг, которые наставляют верующих людей, и наслаждаются они учением Божественного слова» (там же). В 1051 году митрополитом был назначен Иларион, автор «Слова о Законе и Благодати», одного из старейших произведений древнерусской литературы. «Поставил Ярослав Илариона русским митрополитом в святой Софии, собрав епископов» (там же).

Ярослав Мудрый является автором «Древнейшей Правды», иногда обозначенной как «Правда Ярослава», древнейшей части первого правового кодекса Киевской Руси «Русской Правды». «Правда Ярослава» создана в 1016 году и сохранилась в «Новгородской первой летописи» младшего извода. «Правда Ярослава» относится к первым 18 статьям «Русской правды», и охватывает уголовные и процессуальные нормы. В Правде регулируются в первую очередь денежные штрафы за нанесение телесного или материального ущерба, хотя допускается и кровная месть. «Убиеть мужь мужа, то мьстѣть брату брата, любо сынови отца, а любо отцю сына, любо братучада, любо сестриню сынови; аще не будет кто мьстя, то 40 гривень за голову;» (Новгородская первая летопись)

Итак, хотя формирование государственной территории Киевской Руси завершено при княжении Владимира, князь Ярослав создал последние условия для образования полноценного восточнославянского государства, именно, хорошо регулируемое письменное законодательство. Кроме того, благодаря быстрому распространению письменности Русью стал управлять образованный слой общества, а межгосударственные связи с государствами западной Европы усилились.

8. Заключение

Исходя из обработанных материалов, мы можем заключить, что невозможно точно установить этническое происхождение русов, которые на просторах Восточной Европы впервые упоминаются в IX веке, и чье имя соответствует названию первого восточнославянского государства – Древней Руси. Хотя в течении XX века появились разные версии о возможном происхождении русов, а самым тем и русских, в сегодняшнее время предпочтение отдается норманнской версии, согласно которой русы были скандинавы, которые при приезде на территорию Восточной Европы подчинили себе находящиеся там славянские племена. Единый ответ на вопрос происхождения русских отсутствует и в нами обработанных средневековых источниках, согласно которым русы были турками, булгарами, скифами, франками, славянами и норманнами. Общепринятым началом организованной княжеской власти на Руси считается приезд князя Рюрика с дружиной в 862 году, который по приглашению старейшин славянских племен стал правителем и с помощью наместников внес новизну в тогдашнюю систему правления. Такие сведения не встречаются в византийских и арабо-персидских источниках, что уменьшает достоверность этого, описанного в «Повести временных лет», события. Хотя формы организованной власти на Руси существовали и перед приездом варягов, ответ на вопрос, кого можно поблагодарить за начало государственности на Руси, идет в пользу норманнов. Получается, что русы в византийских источниках начали упоминаться в 60-х годах IX века, что совпадает с нападениями на территории Византийской империи. Потом, первые сведения о русах в западноевропейских и арабо-персидских источниках тоже соответствуют середине IX века, что указывает либо на неизвестность о существовании русов перед возможным приездом варягов, либо на их незначительность в международном окружении. Несмотря на то, что даты принятия христианства на Руси в отечественных и зарубежных источниках варьируют, несомненно то, что Древняя Русь своей территориальной, политической и культурной мощи достигла вскоре после крещения князя Владимира Великого в 988 году, а именно во время правления его сына Ярослава, при котором с появлением письменного законодательства окончен процесс формирования полноценного европейского государства.

9. Список литературы

Абдулаев Э. Н., Морозов А. Ю. (2021) *История России в схемах: учебное пособие*. Москва, Берлин: Директ-Медиа.

Абу Абдаллах Мухаммад ибн Мухаммад ибн Абдаллах ибн Идрис ал-Хаммуди ал-Хасани (1999) *Отрада страстно желающего пересечь землю* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_40 (дата обращения: 20.3.2022).

Абу Али Ахмад ибн Умар Ибн Русте: *Книга дорогих ценностей* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_15 (дата обращения: 20.3.2022).

Абу Исхак ал-Фариси ал-Истахри: *Книга путей и стран* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_26 (дата обращения: 20.3.2022).

Абу-л-Касим ибн Хаукал: *Книга путей и стран* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_27 (дата обращения: 20.3.2022).

Абу-л-Касим Убайдаллах ибн Абдаллах Ибн Хордадбех (2006) *Почтовые дороги в странах* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_7 (дата обращения: 20.3.2022).

Абу-л-Хасане ал-Мас‘уди: *Книга предупреждения и пересмотра* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_36 (дата обращения: 20.3.2022).

Артамонов, Михаил Илларионович (1962) *История хазар*. С.-Петербург: Издательство Гос. Эрмитажа. Режим доступа: <http://kronk.spb.ru/library/artamonov-mi-1962-18.htm> (дата обращения: 20.3.2022).

Ахмад ибн ал-Аббас Ибн Фадлан: *Рисала* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_23 (дата обращения: 20.3.2022).

Бибииков, Михаил Вадимович (2004) *Вузантинороссика: Свод византийских свидетельств о Руси*. Т.1. Москва: Языки славянской культуры.

Васильев, Леонид Сергеевич (2000) *Альтернативные пути к цивилизации*. Кол. монография / Под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко, В.А. Лынши. Москва: Логос. Режим доступа: <http://abuss.narod.ru/Biblio/AlterCiv/vasiliev.html> (дата обращения: 20.3.2022).

Горский, Антон Анатольевич (2012) *Приглашение Рюрика на княжение и его место в процессе складывания русской государственности.* // Исторический вѣстникъ. No 1. Режим доступа: <https://readera.org/priglasenie-rjurika-na-knjazhenie-i-ego-mesto-v-processe-skladyvaniya-russkoj-140128676> (дата обращения: 20.3.2022).

Давид, Никита (2004) *Житие патриарха Игнатия* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники.* Составитель М.В. Бибииков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_3 (дата обращения: 20.3.2022).

Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия.* Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-4/ (дата обращения: 20.3.2022).

Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия.* Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибииков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/ (дата обращения: 20.3.2022).

Диакон, Лев (1988) *История* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия.* Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибииков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_10 (дата обращения: 20.3.2022).

Ефремова, Татьяна Федоровна (2000) *Новый толково-словообразовательный словарь русского языка.* Режим доступа: <https://efremova.slovaronline.com/> (дата обращения: 20.3.2022).

Житие Авраамия Ростовского. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Dmitrij_Rostovskij/zhitija-svjatykh/943 (дата обращения: 20.3.2022).

Житие Георгия Амастридского (1946) // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибиков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_1 (дата обращения: 20.3.2022).

Йахья ибн Са'ид Антиохийский (1883) *История* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_33 (дата обращения: 20.3.2022).

Ибрахим ибн Йа'куб: *Книга путей и стран* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_24 (дата обращения: 20.3.2022).

Иловайский, Дмитрий Иванович (2015) *Начало Руси*. Вече. Режим доступа: http://loveread.ec/view_global.php?id=60339 (дата обращения: 20.3.2022).

Иоакимовская летопись. Режим доступа: https://alexfl.ru/vechnoe/vechnoe_mist11.html (дата обращения: 20.3.2022).

Константин VII Багрянородный (1991) *Об управлении империей* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибиков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа:

https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_4 (дата обращения: 20.3.2022).

Константин VII Багрянородный (2000) *О церемониях византийского двора* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибиков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_4 (дата обращения: 20.3.2022).

Кузенков, Павел Владимирович (2003) *Древнейшие государства Восточной Европы*. Москва: «Восточная литература» ран.

Кузьмин, Аполлон Григорьевич (1986) *Древнерусские имена и их параллели. Века VI—X*. Кн. 2. Сборник «Откуда есть пошла Русская земля». Москва: Молодая Гвардия. Режим доступа: <http://lmkn.narod.ru/imena.html> (дата обращения: 20.3.2022).

Максимович, Кирилл Александрович (2006) *Происхождение этнонима Русь в свете исторической лингвистики и древнейших письменных источников* (ред.) // КАНЕКЦИОН: Юбилейный сборник в честь 60-летия профессора И. С. Чичурова. Москва: ПСТГУ. С. 14–56.

Малые хроники // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибиков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_8 (дата обращения: 20.3.2022).

Мельникова Е. А., Петрухин В. Я. (1989) *Название «Русь» в этнокультурной истории Древнерусского государства IX–X вв.* // Вопросы истории. No 8. С. 24–38. Режим доступа: <https://history.wikireading.ru/hqXIY2rbwy> (дата обращения: 20.3.2022).

Мухаммад ибн Ахмад ибн Ийас ал-Ханафи (2000) *Аромат цветов из диковинок округов* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа:

https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_21 (дата обращения: 20.3.2022).

Новгородская первая летопись младшего извода. Режим доступа: <http://litopys.org.ua/novglet/novg.htm> (дата обращения: 20.3.2022).

Патриарх Фотий (2000) *Окружное послание* // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники.* Составитель М.В. Бибиков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_6 (дата обращения: 20.3.2022).

Повесть временных лет. Режим доступа: <http://drevne-rus-lit.niv.ru/drevne-rus-lit/text/povest-vremennyh-let/povest-vremennyh-let-komment.htm> (дата обращения: 20.3.2022).

Продолжатель Феофана (2009) // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники.* Составитель М.В. Бибиков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке. Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_6 (дата обращения: 20.3.2022).

Свердлов, Михаил Борисович (2003) *Домонгольская русь: Князь и княжеская власть на Руси VI—первой трети XIII вв.* С.-Петербург: Академический проект.

Свердлов, Михаил Борисович (2017) *Баварский географ* // Латиноязычные источники по истории Древней Руси IX—XIII вв. Германия. «Правда Русская». История текста. Избранные статьи. С.-Петербург: «Издательство Олега Абышко». С. 18-26.

Свердлов, Михаил Борисович (2017) *Бертинские анналы* // Латиноязычные источники по истории Древней Руси IX—XIII вв. Германия. «Правда Русская». История текста. Избранные статьи. С.-Петербург: «Издательство Олега Абышко». С. 12-18.

Свердлов, Михаил Борисович (2017) *Латиноязычные источники по истории Древней Руси IX—XIII вв. Германия. «Правда Русская». История текста. Избранные статьи.* С.-Петербург: «Издательство Олега Абышко».

Свердлов, Михаил Борисович (2017) *Продолжение хроники Регинона // Латиноязычные источники по истории Древней Руси IX—XIII вв. Германия. «Правда Русская». История текста. Избранные статьи.* С.-Петербург: «Издательство Олега Абышко». С. 30-38.

Свердлов, Михаил Борисович (2017) *Раффельштаттенский таможенный устав // Латиноязычные источники по истории Древней Руси IX—XIII вв. Германия. «Правда Русская». История текста. Избранные статьи.* С.-Петербург: «Издательство Олега Абышко». С. 26-30.

Седов, Валентин Васильевич (1999) *Древнерусская народность: Историко-археологическое исследование.* М.: Языки русской культуры. Режим доступа: https://historylib.org/historybooks/Valentin-Sedov_Drevnerusskaya-narodnost--Istoriko-arkheologicheskoe-issledovanie/6 (дата обращения: 20.3.2022).

Скилица, Иоанн (2003) *Обозрение историй // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2010) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том II : Византийские Источники. Составитель М.В. Бибииков. Москва: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке.* Режим доступа: https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-2/3_11 (дата обращения: 20.3.2022).

Хабургаев Георгий Александрович (1979) *Этнонимия 'Повести временных лет'.* Москва: Издательство Московского университета.

Чугунная, Елена Сергеевна (2016) *Брачная дипломатия Рюриковичей как фактор укрепления международных отношений.* Режим доступа: <https://readera.org/brachnaja-diplomatija-rjurikovichej-kak-faktor-ukreplenija-mezhdunarodnyh-14112525> (дата обращения: 20.3.2022).

Шарафа аз-Заман Тахир ал-Марвази (2003) *Природа животных // Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинова, А.В. (2009) Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III : Восточные источники. Сост. части I – Т.М. Калинина, И.Г. Коновалова; части II – В.Я. Петрухин. Москва: Русский Фонд Содействия*

Образованию и Науке. Режим доступа:

https://azbyka.ru/otechnik/Istorija_Tserkvi/drevnjaja-rus-v-svete-zarubezhnyh-istochnikov-tom-3/1_19 (дата обращения: 20.3.2022).

Шахматов, Алексей Александрович (1919) *Древнейшие судьбы русского племени*. С.-Петербург: Издание Русского исторического журнала.

10. Sažetak

U diplomskom radu „Понятие "Руси" в древнерусских и зарубежных средневековых источниках“ radi se o početcima ruskog naroda, države i vlasti. U radu smo se služili brojnim staroruskim izvorima, no i djelima zapadnoeuropske, bizantske i arapske književnosti. Prvo smo analizirali mogućnosti podrijetla ruskog naroda kao i etimološko značenje pojma *rus'*. Zatim smo prenijeli predodžbe drugih naroda o Rusima te dali prikaz njihovih vjerskih i svakodnevnih običaja prije pokrštavanja. Osim toga, vodeći se staroruskim i stranim srednjovjekovnim izvorima, opisali smo osnovne državotvorne elemente prije i poslije dolaska Varjaga i objedinjavanja istočnoslavenskih plemena. Naposljetku smo naveli razne teorije o vremenu pokrštavanja Rusa te smo dali prikaz političkih, ekonomskih i kulturoloških posljedica prelaska Rusa na kršćanstvo.

11. Ključne riječi

Srednjovjekovni izvori, Kijevska Rus', Povijest prošlih vremena, Bizantsko Carstvo, knez Rjurik

Ключевые слова:

Средневековые источники, Киевская Русь, Повесть временных лет, Византийская империя, князь Рюрик

12. Životopis

Marta Došlić rođena je 28. studenog 1996. godine u Zagrebu, gdje 2003. godine upisuje Osnovnu školu Josipa račića, a 2011. V. gimnaziju. 2015. upisuje preddiplomski studij ruskog jezika i književnosti te studij njemačkog jezika i književnosti. 2019. sudjeluje u ljetnoj školi ruskog jezika i književnosti u gradu Samara. 2019. stječe status sveučilišnog prvostupnika njemačkog jezika i književnosti, a 2020. status sveučilišnog prvostupnika ruskog jezika i književnosti.