

Prijevod s njemačkog na hrvatski. Prijevod s hrvatskog na njemački

Anić, Jakov

Master's thesis / Diplomski rad

2021

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **University of Zagreb, Faculty of Humanities and Social Sciences / Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://urn.nsk.hr/urn:nbn:hr:131:083030>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2024-08-02**



Sveučilište u Zagrebu
Filozofski fakultet
University of Zagreb
Faculty of Humanities
and Social Sciences

Repository / Repozitorij:

[ODRAZ - open repository of the University of Zagreb
Faculty of Humanities and Social Sciences](#)



**SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
FILOZOFSKI FAKULTET
ODSJEK ZA GERMANISTIKU**

**DIPLOMSKI STUDIJ GERMANISTIKE
PREVODITELJSKI SMJER
MODUL A: DIPLOMIRANI PREVODITELJ**

Jakov Anić

Prijevod s njemačkog na hrvatski

Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische

Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche

Prijevod s hrvatskog na njemački

Diplomski rad

Mentorica: Antonela Konjevod, viša lektorica

Zagreb, 2021.

Sadržaj

Inhalt

Prijevod s njemačkog na hrvatski..... 3

Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische

Jacob, Frank (2020): *Gallipoli 1915/16: Britanniens bitterste Niederlage*, Oldenbourg:
De Gruyter Verlag, S. 1-25

Njemački izvornik 22

Deutscher Ausgangstext

Prijevod s hrvatskog na njemački..... 48

Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche

Pelc, Milan (2012): *Povijest umjetnosti u Hrvatskoj*, Zagreb: Naklada Ljevak, S. 27-57

Hrvatski izvornik..... 71

Kroatischer Ausgangstext

Popis literature 101

Literaturverzeichnis

Prijevod s njemačkog na hrvatski

Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische

**Jacob, Frank (2020): *Gallipoli 1915/16: Britanniens bitterste Niederlage*,
Oldenbourg: De Gruyter Verlag, S. 1-25**

1 Uvod

... Epimetej

Nije se sjetio da mu Prometej reče da nikad
Od Zeusa ne prima dara, već da ga pošalje natrag,
Kako nevolja od tog ne bi nastala ljudma.
Primivši on se sjeti, kad zlo mu već bješe u ruci.

Naime, prije življahu plemena ljudska na zemlji
Od svakog zla daleko i bez napora mučnog,
Daleko od teških bolesti koje ubijaju ljude.
Sad brzo smrtnike u zlu nevoljna snalazi starost.

Al ona žena rukama dignuvši poklopac s vrča
Tužna je srca međ ljude rasula nevolje mnoge,
Jedino ostade Nada u nesalomljivom sudu,
Unutra, pod samim rubom, i nije izletjeti mogla,
Jer je posudu prije žena zaklopila ona.
Po volji egidonoše Zeusa što oblake skuplja.¹

Bitka kod Galipolja bio je najgori poraz Velike Britanije u Prvom svjetskom ratu, a možda i u njezinoj čitavoj vojnoj povijesti. Pohod je pomalo nalikovao mitološkoj kutiji koju je otvorila Pandora i time izazvala patnju cijelom čovječanstvu. Međutim, nada za Galipolje, za razliku od mitskog prikaza, igra drugu ulogu: ona nije ostala zaključana na dnu kutije, kao u grčkoj legendi, već je imala koban učinak. Naime, do posljednjeg su trenutka vojni stratezi u Londonu i vojnici koji su se iskrcali na Galipoljski poluotok u travnju 1915. vjerovali da nekako mogu osigurati pobjedu nad osmanskim neprijateljem. Kad bi na raspolaganju bilo samo još nekoliko pukovnika ili veća količina streljiva za topništvo, neprijatelj bi naposljetku zasigurno bio bačen na koljena. Pokazalo se da je ta nada bila varljiva. U zimi s 1915. na 1916. poluotok je evakuiran

¹ Heziod, *Poslovi i dani*, prijevod Alberta Bazala, redak 85-99, Matica Hrvatska, Zagreb, 1970., str 17-18

te je Velika Britanija, kao i cijelo Britansko Carstvo, morala priznati poraz, koji ne samo da je narušio njezin ugled, već je i okončao ili barem na neko vrijeme prekinuo pojedine karijere.

Mannheimski povjesničar Heinz A. Richter jasno je galipoljske pohode okarakterizirao kao „prilično besmisleni pothvat.“ Britanski vojni povjesničar Peter Hart svoju kritiku izražava još oštrije kada kaže da je cijela operacija bila "ludilo koje nikad nije moglo uspjeti, idiotizam koji je nastao kao posljedica i dokaz zbunjenog razmišljanja." Po njegovu je mišljenju bombardiranje utvrda na Dardanelima, odnosno tjesnacima koji su odvajali Crno more od Sredozemlja, a time i Rusiju od izravne morske veze sa Saveznicima, kao i iskrcavanje trupa na Galipolju, "vojna avantura kojom se tražio lakši put do pobjede." Planovi i njihovo izvršavanje vođeni su pustim željama, a profesionalna razmatranja taktike i strategije nisu se dovoljno uvažavale.

Dok su ovi događaji trebali biti presudni za političke karijere Mustafe Kemala (1881.–1938.) i Winstona Churchilla (1874.–1965.), iz perspektive vojnika koji su u njima sudjelovali ovaj je vojni pohod više nalikovao "epskoj tragediji nevjerojatne herojske izdržljivosti" jer su se iskrcane trupe morale braniti ne samo od napada osmanskog neprijatelja, već i protiv zemljopisnih i klimatskih uvjeta na bojnopolju. Bez obzira na mali broj poznatih i mnoge nepoznate sudbine pojedinca, događaji na Galipolju ipak spadaju među najvažnije u Prvom svjetskom ratu. Mediteranske ekspedicijske snage (*Mediterranean Expeditionary Force, MEF*) dovedene su na obale galipoljskog poluotoka u velikoj operaciji iskrcavanja u travnju 1915., da bi ih se odatle nakon devet mjeseci požrtvovne borbe morale evakuirati. Ovaj je zadatak bio pravi logistički izazov, stoga je i danas dio strateške i taktičke vojne obuke. Naposljetku, operacija iskrcavanja trebala je poslužiti kao presedan za savezničko iskrcavanje u Normandiji 1944. godine po kojem su se stratezi i donositelji odluka u Drugom svjetskom ratu trebali orijentirati.

Prvotno su uništavanje utvrda na Dardanelima i kasnije zauzimanje poluotoka bili samo kratkoročni ciljevi kojima je britanska mornarica i vojska namjeravala osigurati kontrolu nad tjesnacima, no stratezima u Britanskom ratnom vijeću (*War Council*) pravi je cilj bio eliminirati Osmansko Carstvo i prisiliti ga da se povuče iz rata, osiguravajući tako vezu s Rusijom i sveukupno skraćujući rat. Cilj operacija bio je doći do Konstantinopola (današnjeg Istanbula), ali stvarnost bojišta brzo je upropastila takve ideje. Prvi svjetski rat, za koji se u srpnju 1914. smatralo da nije nužno neizbježan, ne samo da označava prijelaz iz dugog 19. u kratko 20. stoljeće, nego, kao što je utvrdio američki povjesničar i diplomat George F. Kennan (1904.–2005.), i „izvornu katastrofu“ 20. stoljeća. Stoga i ne čudi da je stogodišnjica rata iznjedrila obilje literature, koja se događajima bavila iz različitih gledišta. Potsdamski povjesničar Jürgen

Angelow prigodno je sažeo situaciju o istraživanju Prvog svjetskog rata: „Na tu temu vodile su goleme istraživačke „bitke” temeljene na izvorima, čiji znanstveni „teritorijalni dobitci“ sežu od temeljnih spoznaja i teza do sitnih korekcija i parcijalnih uvida.“ Istodobno naglašava da je „popisivanje i sistematiziranje gotovo uzaludno“, ali da je bez obzira na to, ako se svjetski rat želi staviti u perspektivu, preporučeno da se istraživanja ne fokusiraju isključivo na nacionalno-povijesne pristupe, već da se sagledaju iz globale perspektive. Naposljetku, "izolirani nacionalni pogled na ovaj svjetsko-povijesni događaj bez transnacionalne usporedbe ili uključivanja globalnih trendova teško može dovesti do nekih novih saznanja.”

Vjerojatno je odgovornima za planiranje galipoljskog vojnog pohoda trebalo savjetovati da pažljivije prouče takve odnose jer su detalji često bili pripremljeni na brzinu i stoga uglavnom traljavi. Saveznički stožer za planiranje također je slabo razumio lokalne prilike, odnosno klimu i teren područja iskrcavanja, tako da, primjerice, vojnici koji su se iskrcali nisu imali točne geografske karte. Operacija koja je bila isplanirana na brzinu također nije ostavila dovoljno vremena za savjetovanje sa stručnjacima ili za dobivanje detaljnije slike zone prije same operacije. Upravo zato što su se članovi Britanskog ratnog vijeća toliko nade položili u vojni pohod, čini se neobičnim da se planiranju pristupilo tako neprofesionalno. Napokon, operacija je trebala osigurati tjesnace i dovesti do "kulminacije u borbi za ‘istočno pitanje’". Da bi se čitava situacija mogla bolje razumjeti, događaji koji se odnose na bitku za Galipolje moraju se stoga promatrati u odnosu na događaje na zapadnom frontu. Čitav pohod bio je izraz „očajničke želje za bitkom koja bi mogla dati zamah koji je nedostajao na zapadnom frontu.“ Upravo iz tog razloga poraz se kasnije često gledao kao neiskorištena prilika da se odlučno promijeni Prvi svjetski rat i cijeli njegov tijek. U ranim historiografskim radovima i memoarima sudionika u operacijama polazilo se od teze da je bitka mogla biti dobivena da su se izbjegle neke kobne pogreške, poput australsko-novozelandskih trupa koje su se iskrcale na pogrešan dio plaže. Australski povjesničar Robin Prior jasno je dao do znanja da je „vrijeme sentimentalizacije Galipolja“ odavno završilo. Ono se treba tretirati onako kako su ga doživjeli vojnici – kao krvavu epizodu jednog krvavog rata. "Geografski uvjeti na terenu, kao i na ostalim frontovima, određivali su svakodnevicu: osmanski su branitelji "udobno sjedili iza svojih pušaka [...] te s izvanrednom pravilnošću i preciznošću pucali na svaki objekt koji se kreće ispod njih." Tek je u trenutku iskrcavanja savezničkim vojnicima postalo jasno da njihov zadatak neće biti lak. Na primjer, bojnik John Graham Gillam shvatio je koliko je pogrešna bila njegova vizija "pješačenja po poluotoku Galipolju dok mornarica bombardira put uz morsku obalu i kroz tjesnace [...] te trijumfalnog ulaska u Konstantinopol nakon kratkog pohoda, kako

bi se tamo sreo s ruskom vojskom”, sve sa ciljem da se Centralne sile pritisne s nekoliko frontova.

Jedna od najozbiljnijih pogrešaka koja je potaknula takve pretpostavke bilo je podcjenjivanje osmanskog neprijatelja, čije je postrojbe od 1913. godine obučavala, modernizirala i organizirala njemačka vojna misija pod zapovjedništvom generala Otta Limana von Sandersa (1855.–1929.). Stoga njemački doprinos događanjima na Galipolju ne treba podcjenjivati. Arhivski savjetnik George Soldan (1878.–1945.), časnik i vojni znanstvenik odjela za ratnu povijest centralnog arhiva Njemačkog Carstva (Reichsarchiv), kasnije je u predgovoru serije knjiga „Bitke svjetskog rata“ istaknuo njemački doprinos, kao i važnost pobjede protiv savezničkih desantnih snaga:

Bitka za Dardanele prvenstveno je djelo turske vojske, iako su njemački časnici i vojnici značajno utjecali na razvoj događaja. Stoga je možda neobično da se ona opisuje u seriji knjiga "Bitke svjetskog rata", čiji je zadatak bio istražiti najvažnije i najkarakterističnije njemačke bitke. Taj bi pregled, međutim, bio nepotpun kad ne bi sadržavao barem jedan prikaz koji se također odnosi na njemačku suradnju s našim bivšim turskim saveznikom. Bilo je smisleno za to odabrati istraživanje bitke kod Dardanela jer ova bitka ne samo da je bila vrlo bitna za opći tijek svjetskog rata, već je pobudila i poseban interes svojim neobičnim poteškoćama i raznolikošću.

Bez obzira na ovu procjenu, njemački je interes za ovo ratište brzo nestao, a Galipolje je, zasjenjeno bitkama na istočnom i zapadnom frontu, ostalo marginalan fenomen u istraživanjima Prvog svjetskog rata na njemačkom jeziku pa tako [...] u povijesnoj svijesti Nijemaca i mnogih zapadnih Europljana poluotok Dardaneli i Makedonija jedva da postoje.” Stoga je ova studija samo sažeti uvod u bitku na Galipolju iz perspektive njemačkog govornog područja koji kratko i jasno nastoji prikazati planiranje, provedbu i sjećanje na ovu vojnu operaciju Prvog svjetskog rata.

Situacija je sasvim drugačija u zemljama engleskog govornog područja, pogotovo jer su na temu britanskog poraza i neuspješnog galipoljskog pohoda poduzeta sveobuhvatna istraživanja, koja su započela 1916. godine i traju do danas. Britanski autor John Masefield (1878.–1967.) već je u godini britanskog povlačenja s poluotoka objavio prvu raspravu o bitci kod Galipolja, u kojoj opisuje vlastito suočavanje s britanskim porazom:

Prije nekog vremena, tijekom kratkog posjeta Americi, često su me pitali o dardanelskom pohodu. Ljudi su me pitali zašto je poduzet, zašto je to učinjeno baš na taj način, zašto nisu korištene druge mogućnosti, zašto je učinjeno jedno, dok se zanemarivalo ili zaboravilo drugo i je li se uz malo više upornosti ipak moglo pobijediti. Nakon tih pitanja, često je uslijedila kritika.

Pitanje ovog "zašto" dominira istraživanjem Galipolija do danas, a sudionici ili odgovorni, poput Hamiltona ili Churchilla, pokušavali su na njega dati odgovor, a da se pritom, naravno, ne pokažu u lošem svjetlu. Ukupno gledano mogu se identificirati tri glavna trenda u historiografiji: 1) fokus na pohod i na pojedince, 2) fokus na zapovjedne strukture i odgovorne i 3) fokus na prikaz Dardanelске komisije, na Hamiltonov dnevnik, kao i na stavove ostalih sudionika pohoda. Bez obzira na ove tendencije, mogu se identificirati određene struje u historiografiji engleskog govornog područja, pri čemu se većina djela ovom temom bavi iz britanske, australske ili novozelandske perspektive.

Prethodno citirani John Masefield u svom prikazu zauzima prilično apologetski stav i naglašava postignuća svih koji su sudjelovali:

Pohod na Dardanelima započeo sam ne kao tragediju, ne kao pogrešku, već kao veliko ljudsko postignuće koje je, više nego jednom, bilo na rubu trijumfa i koje je često postiglo nemoguće te na kraju propalo, baš kao što su mnogi oružani sukobi propali zbog nečega što nije imalo nikakve veze s puškama ili ljudima koji su ih držali u rukama.

Masefield čak dolazi do zaključka da je pohod bio koristan jer je po njegovu mišljenju iskrcavanje na galipoljski poluotok udaljilo 400 000 osmanskih vojnika od drugih frontova, na primjer iz akcije protiv Rusije na Kavkazu. Puno je postignuto i na političkom planu. Iskrcavanje je natjeralo Italiju da intervenira na strani Saveznika, a balkanske države, posebno Bugarska, bile su spriječene da se ranije pridruže Centralnim silama.

S druge pak strane, službena britanska i australska izvješća o događajima isticala su neiskustvo vlastitih trupa – za razliku od prethodnih pretpostavki – kao i nepokolebljivost osmanskih vojnika, utjecaj njemačkih zapovjednika te probleme koje je izazvao neprohodni teren. Kod službenog britanskog izvješća Cecila Fabera Aspinall-Oglandera (1878.–1959.) potreban je poseban oprez jer je od srpnja 1915. djelovao kao brigadni general u planiranju stožera na Galipoliju (*General Headquarters*), gdje je, između ostalog, bio zadužen i za daljnja

iskrcavanja u kolovozu na Suvli. Stoga je vjerojatno bilo potpuno očekivano da je neuspjeh od početka predstavljao neizbježnim. Pored službenih izvjava, rano su se pojavile i priče iz pukovnija, koje su opisivale sudjelovanje pojedinih postrojbi u operacijama, a koje su također završile neslavno.

Uz spomenuta djela, donositelji odluka bavili su se, kako vojno tako i politički, i događajima o kojima su se očitovali i nekoliko godina kasnije. General Ian Hamilton (1853.–1947.), britanski zapovjednik desantnih operacija, predstavio je svoje viđenje događaja u obliku dnevnika, iako je vjerojatno imao opravdanih razloga da ga revidira prije objavljivanja kako bi ga uskladio sa svojom percepcijom događaja. Hamilton je doduše sam naveo da je samo izbacio dijelove koji se ponavljaju i dnevnik malo stilski prilagodio, no izvornik nedostaje iz Hamiltonove zbirke u londonskom sveučilištu King's College, tako da nije moguće jasno utvrditi u kojoj je mjeri Hamilton prilagodio svoj izvorni dnevnik prije nego što je tiskan. U predgovoru tog dnevnika Hamilton moli za sud svojih suboraca i svih koji su bili na Dardanelima, ali jasno daje i do znanja da to može prihvatiti jedino ako oni vide njegovu stranu priče i „ono što mu se u tom trenutku činilo kao istina.“ Hamilton za sebe i svoje čitatelje također opravdano rezimira nužnost svoje izjave u obliku dnevnika:

1. U ratu ništa nije sigurno osim da jedna strana neće pobijedi.
2. Pobjednika se ništa ne pita – poraženi mora odgovoriti na sve.
3. Vojnici ne misle ni na što tako malo kao na poraz, a opet [...] trebaju biti spremni.

Uz Hamiltona, oglasio se i Winston Churchill, „politički gospodar velike britanske armade“, čija je karijera pretrpjela ozbiljan udarac zbog uloge u pokretanju i izvođenju operacija na Dardanelima. Šokiran izvještajima sa zapadnog fronta o krvoproliću koje je prouzročio moderni rovovski rat, bio je spreman iskoristiti potencijal mornarice kako bi pronašao alternativu. Zaboravio je pritom, poput ostalih donositelja odluka ratnog vijeća, da je jedna od temeljnih osnova rata pobijediti glavnog neprijatelja na glavnom frontu. U prvom svesku svog djela *Svjetska kriza (The World Crisis, 1923.)* budući se premijer opravdava: "U svim tim okolnostima smatram svojim pravom i dužnošću braniti način na koji sam pokušao ispuniti svoj dio obveza u tim rizičnim zadacima." Churchill opisuje svoju ulogu i pokušava uvjeriti čitatelja da je djelovao samo u interesu Britanskog Carstva. Bez obzira na njegovo opisivanje, Galipolje je ostala mrlja u karijeri s kojom se budući premijer suočavao dugi niz godina nakon tog događaja, kada su mu politički protivnici pokušali naštetiti ugledu. Za samog Churchilla

Galipolje se pretvorilo u određeni osnovni strah koji se odrazio na njegovu nevoljkost i sumnje u pogledu iskrcavanja u Normandiji tijekom Drugog svjetskog rata.

Nakon što su rani radovi na temu Galipolja naglasili da je u potpunosti bilo moguće uspješno dovršiti operaciju i da Hamilton i Churchill također nisu bili spremni priznati ozbiljne pogreške u planiranju, tek su povijesni zapisi druge generacije proveli novu analizu i uspjeli dokazati ozbiljne nedostatke u vodstvu. Zaključak je bio da su neupotrebljivi i kratkovidni časnici hrabre vojnike povelili u tako nepripremljenu bitku da je jednostavno bilo nemoguće pobijediti. Usprkos tome, neki od tih autora i dalje su smatrali da je na Galipolju moglo doći do pobjede. Kasniji radovi sve su više uključivali izvorni materijal nebritanske provenijencije i na taj su način stvorili širu sliku događaja, kako bi dobili složeniji fokus. Osim toga, detaljnija analiza osmanske strane pokazala je da njihova vojska na Galipolju nije pasivno pobjedila, već da je bila opravdano superiornija zbog boljeg vodstva i taktičke pripreme, iako je to u slučaju Osmanskog Carstva bila iznimka s obzirom na cjelokupni rat. Američki časnik i povjesničar Edward J. Erickson, koji je prvi napisao opsežnije radove koristeći osmanske izvore, ističu tu činjenicu:

U stvarnosti, suprotno pretpostavci mnogih povjesničara, Saveznici se nisu iskrcali protiv slabog neprijatelja pod zapovjedništvom koje bi bio okupljeno u posljednji trenutak, već protiv najbolje obučene i najbolje vođene pješачke divizije osmanske vojske. [...] Doista, Saveznici su se iskrcali na najbolje utvrđeni i pripremljeni položaja u cijelom Osmanskom Carstvu.

U svojim istraživanjima Erickson je uzeo u obzir službenu povijest turskog Glavnog stožera. Sam Hamilton priznao je Dardanelskoj komisiji, koja je osnovana 1916. godine kako bi istražila što se točno dogodilo: "Nisam [čak] niti pretpostavio, da vam pravo kažem, da su oni [osmanski vojnici] bili dobri onoliko koliko su se pokazali."

Osim osmanske strane, istraživanja koja potječu s engleskog govornog područja posljednjih nekoliko godina i tijekom obljetnice 2015. godine posebno su razmatrala ulogu australskih i novozelandskih vojnika. Desant na Galipolju i dalje se smatra jednim od odlučujućih trenutaka pri stvaranju australske i novozelandske države te se nastavlja u legendi ANZAC-a, o kojoj će biti riječi kasnije.

Unatoč ovom bogatstvu materijala, trenutno postoje praznine koje treba popuniti kako bi se mogla stvoriti sveobuhvatnija slika događaja na Galipolju. U nastavku, stoga, ne bi se trebalo baviti samo konciznim i uvodnim opisom povijesti operacija na Dardanelima i

iskrcavanja na poluotok, već i jednom širom perspektivom. S jedne strane, operacije treba smjestiti unutar Prvog svjetskog rata, a s druge strane, treba opisati ulogu koju je "nesavršenstvo" Galipolja igralo, a i danas igra, u nacionalnom sjećanju država nasljednica Britanskog Carstva, prije svega Australije, ali i Turske te Njemačke.

Na početku se opisuje uloga Osmanskog Carstva na početku rata i prikazuju diplomatski odnosi između Njemačkog Carstva i vlade u Konstantinopolu. Zatim se proučava povijest razvoja plana za Dardanele, operacije mornarice za bombardiranje utvrda u tjesnacima te iskrcavanje vojske i daljnja vojna zbivanja do evakuacije poluotoka u zimu 1915./1916. U četvrtom se poglavlju ukratko obrađuju posljedice britanskog poraza, prije nego što se napokon spomene uloga Galipolja u sjećanju pojedinih država, čije su kulture sjećanja povezane s događajima 1915./16., kao što su Francuska, Velika Britanija, Australija, Turska i Njemačka, sve sa ciljem da bi se pokazali dugoročni učinci ove bitke, koja se vodila izvan europskog konteksta Prvog svjetskog rata, a koji su vidljivi i danas te kakav značaj njezino sjećanje trenutno ima.

2 Prvi svjetski rat i Osmansko Carstvo

S političkog gledišta, na početku Prvog svjetskog rata još nije bilo jasno hoće li se i kojem od postojećih zaraćenih saveza pridružiti Osmansko Carstvo. Jedino što je bilo sigurno je da mu je zemljopisni položaj omogućio kontrolu nad Dardanelima, a time i kontrolu pomorske veze između pojedinih sila Antante. Povijesno gledano, prije Prvog svjetskog rata većina sudionika željela je da osmanska vlada zadrži tu kontrolu te da pri tome i sama ne ojača. Osobito je britanskoj vladi, koja je vodila pomorsku misiju u Osmanskom Carstvu i koja je na taj način mogla izvršiti barem neizravan utjecaj na tjesnace, takva situacija najbolje odgovarala. Uz to, Britanci su favorizirali daljnje širenje utvrda, ponajprije prema sjeveru, a time i protiv ruskih interesa. Međutim, u godinama prije 1914. porastao je i njemački utjecaj u Konstantinopolu.

Nakon uspona mladoturaka i njihove revolucije 1908. godine, njemački je utjecaj u Osmanskom Carstvu počeo rasti. Tako je barun Colmar von der Goltz (1843.–1916.), koji je već radio na modernizaciji osmanskih trupa 1880-ih i 1890-ih, trebao 1909. otputovati na Bospor „kako bi pripremio teren za novu, daleko opsežniju vojnu misiju.“ Nakon što su preuzeli vlast, mladoturci su željeli modernizirati vojsku i time stabilizirati državu. S Berlinom je dogovoreno da će 13 njemačkih časnika stupiti u osmansku službu, što je postavilo temelje za daljnju suradnju u razdoblju neposredno prije ulaska Osmanskog Carstva u Prvi svjetski rat.

Neke od trupa doista su se mogle modernizirati. Međutim, modernizacija nije u potpunosti dovršena te je u Balkanskim ratovima 1912./13. vojska pretrpjela nekoliko poraza, što je rezultiralo znatnim kolebanjem ugleda Osmanskog Carstva i njegove vojske. To je sigurno pridonijelo percepciji osmanske vojske kao neprijatelja kojeg ne treba shvatiti ozbiljno. Činilo se da vojsku Osmanskog Carstva u budućem planiranju više ne treba smatrati vojnom silom prvog reda. Pri tome se nije uzelo u obzir da je vojska, nakon što su prevladane početne poteškoće mobilizacije i logistike, bilka prilično efikasna.

Ishod Balkanskog rata iz perspektive Osmanskog Carstva nije bio poguban samo s vojnog gledišta jer je carstvo izgubilo i 80 % svojih europskih teritorija, a time i dvije trećine svojih podanika u Europi. Osmansko Carstvo, koje se do tada prostiralo na dva kontinenta, svelo se većim dijelom samo na azijsku stranu, dok je na zapadnoj strani carstva, gdje je nekoć živjelo 50 % stanovništva, sada ostalo samo oko 20 %.

Nakon Balkanskih ratova napokon se ponovno počelo raspravljati o njemačkoj vojnoj misiji, a podržavali su ju i pronjemački krugovi mladoturaka koji zasigurno nisu bili germanofili, ali njihovo stajalište da modernizacija vojske treba doći izvana i da je potreban snažan europski saveznik s kojim se kroz takvu misiju mogu pripremiti buduće veze, dijelili su i mnogi osmanski viši časnici.

U Konstantinopolu je njemački veleposlanik barun Hans von Wangenheim (1859.–1915.) također vodio kampanju za jačanje njemačkog položaja u Osmanskom Carstvu, za koju se nadao da će imati dalekosežne prednosti za Njemačko Carstvo i, naravno, za daljnji tijek vlastite karijere. Uz to, postojalo je još jedno razmatranje koje je također imalo ulogu u intenziviranju njemačko-osmanskih odnosa, naime „mogućnost pridobivanja Turske kao saveznika u slučaju europskog rata jer je Berlin opasnost od rata na dva fronta vidio već 1913. godine." Međutim, u samom Osmanskom Carstvu bilo je kritike protiv dolaska vojne misije iz Njemačkog Carstva. Mustafa Kemal je, među ostalim, kritizirao misiju jer je smatrao da je opasno predati nadzor nad vojskom strancima. Stoga je pokušao uvjeriti utjecajne mladoturke oko Enver-paše (1881.–1922.) da odustanu od te namjere. U to ih se, međutim, nije moglo uvjeriti te je Kemal izgubio prestiž u moćnim krugovima mladoturaka. U srpnju i kolovozu 1914., kada je ratu Europi već počeo, oni su slijedili svoje ciljeve, naime jačanje vlastitog položaja, dok su diplomati zapadnih sila pokušavali osigurati osmansku vladu kao saveznika. Ostali viši časnici osmanske vojske dijelili su Kemalovo mišljenje o njemačkoj misiji kao „dosadnom stranom tijelu“, što ne čudi jer su svi važni položaji u turskom Glavnom stožeru i u Ministarstvu obrane bili pod njemačkom kontrolom već u ožujku 1914. Za njemačkog je veleposlanika von Wangenheima s druge strane, misija predstavljala sredstvo za povećanje

njemačkog utjecaja na Bosporu, istodobno pobijajući optužbu da je upravo obuka ranijih njemačkih vojnih misija bila kriva za poraze osmanske vojske tijekom Balkanskih ratova. Tako je 22. svibnja 1913. napokon uslijedio službeni zahtjev Konstantinopola prema Berlinu da pošalje njemačkog generala kako bi preustrojio i modernizirao osmansku vojsku.

15. lipnja Liman von Sanders je od vojnog kabineta dobio upit je li spreman preuzeti upravljanje ovom misijom. Zapovjednik 22. divizije u Kasselu, međutim, „nije nikada posjetio Tursku, niti se ikad bavio proučavanjem tamošnjih odnosa” zbog čega ga je zahtjev iznenadio. Unatoč tome, Liman von Sanders preuzeo je ovo zapovjedništvo i započeo koordinaciju rada 42 časnika koji su trebali biti poslani. Pri tome je bilo predviđeno da njihova aktivnost bude isključivo vojnog karaktera. Njemački car Wilhelm II. (1859.–1941.) osobno mu je objasnio: „Vama sigurno nije bitno jesu li na vlasti mladoturci ili staroturci. Vi se bavite samo s vojskom. Izbacite politiku iz turskog časničkog zbora. Politiziranje je njegova najveća pogreška.”

14. prosinca 1913. prvi su njemački časnici stigli u Konstantinopol. Liman von Sanders kasnije u svojim memoarima ovako opisuje taj trenutak:

Na željezničkoj stanici Sirkedji uz glasnu vojnu glazbu dočekala nas je počasna satnija vatrogasne pukovnije za koju sam kasnije, tijekom pohoda na Dardanelima, saznao da se radi o elitnoj četi. Pojavili su se brojni visoki turski časnici, prije svega sjajni ministar obrane Izet-paša i njemački časnici prisutni u Konstantinopolu iz ranijih vremena.

Ahmed İzet-paša (1864.–1937.) i njemački general poznavali su se iz Kassela, gdje je osmanski ministar obrane nekoć bio u službi, pa se mogla očekivati dobra suradnja. Predstavnici njemačkog veleposlanstva nisu bili prisutni na prijemu, što je ukazivalo na sukob interesa između diplomatske i vojne misije. Doista, uvijek su postojali sporovi oko odgovornosti između dviju strana, nešto što Liman von Sanders objašnjava riječima: „Pet godina mog službenog rada u Turskoj bile su godine borbe, ne samo protiv neprijatelja u svjetskom ratu, već i protiv onih koji su kontinuirano pokušavali umanjiti utjecaj njemačke vojne misije. "Ponekad su do tih nesuglasica dovele povrijeđene taštine, ali možda i različite procjene političkih ili vojnih prilika i potreba. Dok je Wangenheim slijedio političke ciljeve, vođa vojne misije dušom i tijelom je bio vojnik: „vojska je bila njegov život i nije ga zanimalo ništa drugo; nije bio ometen politikom, već je bio istinski uronjen u strategiju i taktiku." Činilo se da živi potpuno u duhu pruskog militarizma. Kako je naglasio Alan Moorhead: "bilo je nečega u izvrsnoj preciznosti pruskog vojnog stroja i beskrupuloznoj realpolitici njemačkih vođa što je ispunjavalo njegovu želju za

uvjerenjem i smjerom.” Njegova rješenja nisu bila profinjena, niti je u obzir uzimao međunarodnu politiku, već je donosio hladne i jasne odluke koje su trebale slijediti vojne prioritete. Stoga je bio „očito vrlo polarizirajuća ličnost [...] i [...] uvijek je davao prednost službenim potrebama nad diplomatskim konvencijama i finesama [...]. Bio je energičan, beskompromisan i zbog toga često i nepopularan nadređeni.” Pukovnik Friedrich Bronsart von Schellendorf (1864.–1950.), također član njemačke vojne misije u Osmanskom Carstvu, kasnije je Limana von Sandersa opisao kao „svojevoljivog i sebičnog “ te da je imao "dojam kao da se časnici oštro međusobno sukobljavaju." Ukupno je u vojnu misiju bilo poslano 42 časnika, ali nisu se svi snašli s prirodom novog vođe misije.

Liman je generalno imao pravo birati časnike i tako stvoriti vlastiti kadar u Osmanskom Carstvu. U pravilu je vođa vojne misije inzistirao na mladim časnicima koji bi se prirodno podvrgli njegovoj ambiciji za vodstvom, međutim, morao je također postići kompromis i s iskusnim kolegama, što je dovelo do nesuglasica u pogledu kompetencija. Od 1908. do 1913. potpukovnik Walter von Stempel (1867.–1935.) služio je kao vojni ataše u Konstantinopolu i stoga je već imao vrlo dobre kontakte, među kojima je i osmanski ministar obrane Enver-paša. To je zasmetalo Limanu, koji se javio voditelju vojnog kabineta u Berlinu barunu Morizu von Lynckeru (1853.–1932.), tražeći Stempelovu smjenu jer su njegovi "odnosi [...] sa sada vodećim političkim ličnostima [bili] toliko bliski da nisu odgovarali potrebnoj političkoj nepristranosti svih članova vojne misije." Von Lyncker je u početku pokušao „s obzirom na trenutne političke okolnosti, a kako se uspjeh vojne misije ne bi doveo u pitanje [...], ne dopustiti da dođe do promijene u njezinu kadru, posebno na važnijim položajima.

Međutim, sukob između Limana von Sandersa i von Stempela se više nije mogao prikriti. Savjetnik u njemačkom veleposlanstvu, Gerhard von Mutius (1872.–1934.) napokon je 14. veljače 1914. izvijestio kancelara Theobalda von Bethmann-Hollwega (1856.–1921.): „General Liman glavni uzrok svojih poteškoća vidi u ličnosti gospodina von Stempela. Bojnik von Laffert također smatra su ostali časnici koji rade na reformi osmanske vojske toliko nezadovoljni gospodinom von Stempelom da on više ne može ostati u Konstantinopolu.” Na kraju se Liman von Sanders čak izravno obratio caru Wilhelmu II. i zatražio Stempelov opoziv jer je njegov privatni odnos s osmanskim časnicima i političarima "naštetio ugledu i povjerenju u objektivnu učinkovitost vojne misije." Ovaj put vođa njemačke vojne misije više nije želio dopustiti kompromise na kojima je inzistiralo najviše vojno vodstvo te dodao:

Budući da je von Stempel bio toliko povezan s ministrom obrane i ostalim članove njegove stranke, nije mu se moglo vjerovati. Niti je mogao mene otvoreno

informirati o stvarnim stavovima i namjerama ministra obrane, niti je mogao pridobiti povjerenje časnika vojne misije jer oni apsolutno zahtijevaju politički neovisnu osobnost na takvom položaju.

Naposljetku je car popustio zahtjevu Limana von Sandersa i dozvoljeno mu je otpustiti von Strepela iz njegove službe kao člana vojne misije.

Drugi razlog sukoba između Limana von Sandersa i von Strepela pruža povjerljivo pismo njemačkog veleposlanika u Konstantinopolu, baruna Hansa von Wangenheima (1859.–1915.) državnom tajniku u Ministarstvu vanjskih poslova Gottliebu von Jagowu (1863.–1935.):

Antipatija prema Strepelu se dolaskom Limana sada prenijela s ranijih na nove članove misije. Ubrzo ga se smatralo [von Stempel] misterioznom silom koja je kroz svoje odnose s Turcima i veleposlanstvom odlučivala o dobrobiti i jadu svakog člana misije. Strepela se krivilo za svaku nesreću, za svaku frustraciju pojedinca. Nezadovoljstvo časnika ubrzo je postalo jasno Limanu, koji je odmah posumnjao da Stempel preko njega želi odrediti i usmjeriti sudbinu misije.

Na kraju, von Stempel više nije mogao ništa učiniti,

a da Liman nije posumnjao da iza toga stoje najcrnji planovi opasnog prevaranta. Liman je postajao sve nasilniji i nervozniji. Svi časnici misije stali su iza generala. Stoga je Stempelov položaj postao nemoguć. Sreća je što na kraju nije došlo do pucnjave niti do spora na Sudu časti.

Von Wangenheim, međutim, nije krio da je Liman von Sanders također svojim načinom rješavanja problema pridonio sukobu između dvojice časnika te između vojne misije i osmanske vojske:

S druge strane, čini mi se da je Liman previše vojnik, a premalo diplomat. Ne želim ga kriviti za to. Ni na koji način nije isključeno da će uspjeti svojom metodom uzimanja turskog bika za rogove. [...] [Liman] je izuzetno marljiv, čime impresionira turske časnike. Lošije među njima – to je njih 90 % – pred maršalom uhvati užasan strah te drhte kad im govori o njihovim pogreškama.

Bronsart von Schellendorf također je povjerljivo govorio o problemima povezanim s imenovanjem Limana von Sandersa u Konstantinopol. Bronsart, koji je morao savjetovati Envera-pašu, nije se uvijek slagao s Limanom von Sandersom, koji je prvenstveno odgovoran za „preustroj vojske“, a po pitanju „nacionalne obrane“ trebao je samo biti savjetnik. U slučaju neslaganja, to je uvijek značilo probleme:

Pokušam li ga svim mogućim dokazima uvjeriti u svoje mišljenje, on bi to na neugodan način protumačio kao oholost prema njemu, kao želju da mu dokažem da znam bolje; naglašava da je također dugo bio u Glavnom stožeru, odslužio je 40 godina i već bi bio zapovjedni general u Njemačkoj, da ga car, od svih njemačkih generala, nije izabrao za ovo mjesto ovdje, itd.

Vođa njemačke vojne misije bio je "vrlo tašt" i kritike je shvaćao vrlo osobno, ali istodobno nije želio uvidjeti da se osmanska vojska ne može transformirati u prusko-njemačku u roku od nekoliko tjedana: „Neku vojsku ili neki časnički zbor koji se generacijama pogoršavao i sada je dosegao dno, ne može se u nekoliko mjeseci podići na razinu njemačke vojske!“ Raspoloženja Limana von Sandersa svakodnevno su na svojoj koži osjetili i ostali.

Carl Mühlmann, koji je u zapovjedništvu na Galipolju imenovan za pobočnika Limanu von Sandersu, izrazio je u pismu roditeljima vlastitu želju za premještanjem zbog zapovjednikove osobnosti:

glavno je da više nisam u neposrednoj blizini L. Znao, uvijek sam želio pobjeći od njega; ili sam, kao što sam vam rekao tijekom našeg susreta prošlog kolovoza, morao navesti neki neistinit razlog za to ili bi došlo do svađe u kojoj bih lako došao u položaj nezahvalnika i koja bi ozbiljno naštetila mojoj vojnoj budućnosti. [...] Ne znate koliko je ovih gotovo godinu i pol bilo teško s L[imanom]. Da nemam tako blagu narav, ne bih to mogao podnijeti; ovaj vječni sukob s ministrom rata,[...] s veleposlanikom [...] njegova nervoza u automobilu i na konju, njegovi kolosalni zahtjevi u pogledu ishrane, smještaja u ovoj nekulturnoj zemlji, ukratko, [...] vjerujte mi, nije bilo lako.

Imenovanje Limana von Sandersa nije prouzročilo samo unutarnje i osobne krize, nego i stvarne vanjskopolitičke probleme. Kriza koju je Liman von Sanders uzrokovao izašla je iz okvira

Njemačke i postala međunarodni problem jer ipak je njemački general sada sjedio u Konstantinopolu i kontrolirao vojne interese u glavnom gradu Osmanskog Carstva i na tjesnacima.

U namjeri da modernizira osmansku vojsku, Liman von Sanders preuzeo je zapovjedništvo nad I. korpusom, budući da se činilo da je vodstvom ovog korpusa razumno započeti zadatak koji je bio pred njim. On sâm ovako opisuje razloge te odluke:

Pročitao sam izvještaje ranijih njemačkih reformatora koji su se žalili na poteškoće temeljnog restrukturiranja turske vojske, a iz drugih sam izvora čuo da se u njihovoj obuci bilo previše teorije i premalo prakse. Odluku [o preuzimanju I. korpusa] sam temeljio isključivo na njemačkim osnovama i vjerovao sam da mogu postići najbrži napredak osobnim utjecajem na obuku trupa.

Time je njemački general istovremeno bio i jedan od najviših časnika u osmanskoj vojsci, a također je imao i pravo na pregled cijelog kontingenta vojnih postrojbi. Vojni utjecaj koji je Njemačko Carstvo moglo imalo u Konstantinopolu bio je golem te nije promakao stranim diplomatima. Američki veleposlanik Henry Morgenthau (1856.–1946.) također u svojim memoarima opisuje sve veći njemački utjecaj na osmansku vojsku. Imenovanje Limana von Sandersa izazvalo je posebno negodovanje u ruskoj vladi. Njemački general koji će kontrolirati glavni grad Osmanskog Carstva i tjesnace bio je neprihvatljiv za potrebe sigurnosti Sankt-Peterburga. Budući da se glavnina ruskog izvoza, posebno žita, isporučuje kroz tjesnace i moglo se očekivati da će u slučaju rata doći do neprijateljstva između Njemačkog i Ruskog Carstva, ova osjetljiva reakcija na imenovanje Limana von Sandersa sasvim je razumljiva. Bilo im je prihvatljivo da su tjesnaci pod kontrolom neutralnog Osmanskog Carstva, ali jedino dok je to dolazilo od same mladoturske vlade i nije bilo pod nadzorom Berlina.

Iako je premijer Vladimir Kokovtsov (1853.–1943.) tijekom krize koju je izazvao Liman von Sanders reagirao mirno, sve češće ga se kritiziralo zbog slabe vanjske politike. U ruskim vojnim krugovima, kako s pravom tvrdi potsdamski povjesničar Sönke Neitzel, „vratio se osjećaj vojne snage u tijelo koje je bilo tako nemoćno od 1905. godine, a s njom i poriv da se s Dvojnim savezom uđe u navodno sudbonosni rat.“ U Sankt-Peterburgu je pritom bilo jasno da ako se Njemačko Carstvo i Osmansko Carstvo približe jedno drugome, Rusiji iza leđa vreba još jedan potencijalni neprijatelj, tako da se mora suprotstaviti pretjeranom utjecaju Berlina. Stoga nije iznenadilo da su „veleposlanici [Antante] naglasili da nije prihvatljivo da jedan njemački general ima najvišu vojnu izvršnu vlast u Konstantinopolu.“ Dok se imenovanje u

Sankt-Peterburgu smatralo „provokativnom negacijom nacionalnih prava i interesa Rusije”, političko vodstvo u Londonu nije bilo spremno poduzeti akciju protiv njega jer je kontraadmiral Arhur Limpus (1863.–1931.) bio britanski časnički pomorski savjetnik, a time vrhovni zapovjednik osmanske mornarice.

Kriza se napokon riješila jednim diplomatskim trikom. Liman von Sanders je unaprijeđen u maršala osmanske vojske pa je morao dati ostavku na mjesto zapovjednika I. korpusa, ali zadržao je sve privilegije – npr. pravo inspekcije osmanske vojske. Istodobno je njemačka strana zadržala prestiž, a zadovoljene su i ruske potrebe, makar samo indirektno, odnosno nominalno. Sâm Liman von Sanders, koji je od unapređenja imao koristi, opisuje ovo rješenje i uz to vezane promjene prilično neimpresionirano:

Kako bi udovoljio željama drugih zemalja, Njegovo Veličanstvo car je odlučio da me 14. siječnja 1914. unaprijedi u generala konjice. Budući da smo u turskoj vojsci imali viši čin nego u njemačkoj, sada sam imenovan turskim maršalom i morao sam se odreći zapovjedništva I. korpusa, koji je tako prešao u turske ruke. Također sam imenovan glavnim inspektorom turske vojske. To nije bilo ništa posebno jer sam kao vođa vojne misije ionako imao pravo inspekcije svih trupa i tvrđava.

Nakon prevladavanja prve krize njemačke vojne misije, moglo je početi poboljšavanje stanja osmanske vojske. Odgovor na pitanje u kojoj su mjeri unutarnji sporovi bili odgovorni za njezino kasnije stanje, odnosno koliko su ometali bolju pripremu u slučaju rata, ne može se znati jer je riječ o čistim špekulacijama. Međutim, može se konstatirati da unutarnje svađe zasigurno nisu olakšale rad misije.

Stanje u kojem je Liman von Sanders zatekao trupe u početku ostavljalo je malo nade za uspješnu transformaciju u moćnu vojsku: „Nekoliko tjedana, koliko sam vodio vojni korpus, dalo mi je neke uvide u unutarnje uvjete trupa, koji nisu bili ugodni. Duhovna depresija zavladała je cijelim časničkim zborom.

Posebno se kritizirala korupcija nekih časnika, pogotovo kada su bili raspoređeni daleko od središta moći, Konstantinopola. Mnogi njemački časnici stoga nisu imali pozitivno mišljenje o svojim osmanskim kolegama, što je njemačka strana prilično otvoreno izražavala. To je dovelo do toga da je, pored gore spomenute konkurentske situacije, određeno negodovanje osmanskih časnicika također spriječilo da se sve mjere modernizacije odmah izvrše na pravilan način.

Liman von Sanders, na primjer, požalio se na strategije kojima se prikrivalo odgovorne s osmanske strane i na probleme s kojima se susreo tijekom inspekcije trupa:

Trupama koje sam želio pregledati general intendant ubrzano je poslao novu odjeću, koju su morali vratiti nakon mog odlaska. Kad sam primijetio da uvijek iznova vidim otprilike istu odjeću, inspekcije sam pokušavao obavljati, koliko je to bilo moguće, uz vrlo kratku prethodnu najavu. Ne samo da se slala odjeća, nego i ljudi. Bolesni, slabi i slabo educirani bili su skriveni, kako njemački general ne bi vidio ništa ružno ili neugodno na što bi se mogao žaliti.

General, koji je došao iz pruskog vojnog aparata, također je na inspekcijskim putovanjima često mogao vidjeti prizore koji su mu mogli izazvati nelagodu: „U unutarnjoj službi turskih trupa u to je vrijeme nedostajalo gotovo svega. Časnici nisu navikli brinuti se i kontrolirati svoje ljude. U mnogim jedinicama posade su zaražene nametnicima. Nigdje u vojarni nije bilo kupališta. Redovito prozračivanje soba bilo je nepoznato.” Na primjer, kvalitetan pribor za kuhanje koji je njemački car poslao na dar osmanskoj vojsci pet godina ranije nikada nije bio raspakiran i korišten. Osim nedostatka potrepština, konji su također ostavili izuzetno loš dojam: „Stanje konja u konjaničkim trupama bilo je zastrašujuće. Veliki broj njih još je uvijek imao šugu iz Balkanskog rata. Nedostajala je briga o kopitima. Jednako se tako zanemarivalo i sedla, uzde te zaprege. Staje su bile potpuno zapostavljene.” Ukratko, generala je čekalo puno posla.

Poboljšanja i reorganizacije koje je sugerirao nije uvijek bilo jednostavno provesti. U svojim kasnijim primjedbama, Liman von Sanders posebno je kritizirao svoje osmanske časničke kolege, čiju je nebrigu i ogorčenje posebno krivio za žalosno stanje vojske: „Svaki put kad smo u prvo vrijeme željeli unijeti promjene i predložiti poboljšanja, od zapovjednika smo dobivali odgovor da za to nema novca. To je bio zgodan izgovor. U stvarnosti, nije toliko nedostajao novac, koliko osjećaj za red i čistoću te marljivost.” Uz to, došlo je do sukoba s tim istim kolegama jer je " njemački časnik u to vrijeme teško mogao natjerati običnog osmanskog časnik da radi, a ovaj je izgovorima pokušavao zadržati svoj spokojan život.” Nadalje, prema Limanu von Sandersu, glavnom stožeru i višim časnicima nedostajala je praktična obuka. Kao rezultat toga, između ostalog, vojnom se zdravstvu pridavao mali značaj, nešto što je njemački general smatrao posebno zastrašujućim:

Uvjeti u većini turskih vojnih bolnica bili su vrlo zastrašujuć. Prljavština i svaki zamisliv smrad činili su boravak u sobi nezdravim i jedva podnošljivim. Unutarnji

i vanjski [sic!] često su bili promiješani, nekad i u istom krevetu, ako je kreveta uopće bilo. Često su bolesnici ležali u uskim redovima jedan do drugog u hodnicima, dijelom na madracima, dijelom na pokrivačima. Veliki broj potpuno nemoćnih vojnika umirao je svaki dan zbog nedostatka odgovarajuće pomoći.

Liman von Sanders naglašava da je samo radom njemačkih časnika, na primjer vojnog liječnika profesora Dr. Mayera, uspio ove probleme staviti pod kontrolu. Stoga ne čudi da je nakon izbijanja rata u Osmansko Carstvo poslano znatno više njemačkih časnika nego što je prvotno bilo zamišljeno. Prema Limanu von Sandersu, ova opskrba njemačkim resursima jednostavno je bila „nužna da se brzo dovedu potpuno obučeni časnici na najvažnija mjesta u središnjici i u divizije sa specijalnim oružjem." Ulazak Osmanskog Carstva u rat posljedično je promijenio karakter i opseg njemačke vojne misije, iako u početku nije bilo jasno hoće li Konstantinopol uopće biti spreman ući u rat na strani Njemačke.

1. kolovoza 1914. Wangenheim je zatražio da se dvije njemačke krstarice *Goeben* i *Breslau* pošalju na Mediteran kako bi se mogle suprotstaviti ruskoj crnomorskoj floti u slučaju ulaska u rat. Istodobno, Osmansko Carstvo udaljilo se od mogućnosti ulaska u savez s Velikom Britanijom kada je Churchill 3. kolovoza bez naknade zaplijenio dva bojna broda koja je Osmansko Carstvo dalo izgraditi u Engleskoj. Ta dva broda, koja su prema ugovoru trebala biti dostavljena, osmanskoj bi mornarici dali prednost u mogućem operativnom području Crnog mora. U Konstantinopolu, gdje je vlada još uvijek održavala svoju neutralnost, to se doživljavalo kao uvreda, kao i u cijelom Osmanskom Carstvu, pogotovo jer je novac za dva moderna bojna broda skupljen mnogim donacijama stanovništva. London je još jednom pokazao da mu dobrobit Osmanskog Carstva nije od interesa. Suprotno tome, Wangenheimovo izvješće da su dva njemačka broda na putu prema tjesnacima, bilo je još jedno njemačko obećanje. Unatoč raznim pokušajima neprijateljske mornarice da presretne brodove na njihovom putu prema Dardanelima, brodovi su 10. kolovoza konačno stigli te time doprinijeli ideji saveza Osmanskog Carstva s Njemačkom i Austrougarskom.

Sada je trebalo odlučiti hoće li se pridružiti Njemačkoj u ovom ratu ili ne jer se prolaz brodova kroz tjesnace iz nacionalnih država koje su bile u ratu kosi s propisima o neutralnosti. Osmanska vlada nije se o tome htjela jasno očitovati te je to izbjegla tako da je brodovima bio omogućen prolaz, ali su u osmansku službu ušli pod novim imenima – Sultan Selim i Medilli – kako bi zamijenili dva bojna broda koja su zaplijenjena u Velikoj Britaniji. Njemačka strana još nije postigla da Osmansko Carstvo aktivno uđe u rat, ali prolazak brodova se smatrao trijumfom, posebno za diplomata Wangenheima:

Godinama je Wangenheimova vizija bila carstvo učiniti vodećom silom, a sada se ponašao poput čovjeka koji je cilj vidio u neposrednoj blizini. Putovanje Goebena i Breslaua bio je njegov osobni trijumf; s turskim parlamentom dogovorio je prolazak brodova kroz Dardanele i putem radija je poslao upute za put u Sredozemno more.

Njemački brodovi, kao i posada, službeno su priključeni osmanskoj mornarici. Pri tome su časnici i posada nosili fesove, kako bi pokazali vanjskom svijetu da se zapovjednik promijenio. Bez obzira na to, svima koji su sudjelovali bilo je jasno da će dva broda i dalje djelovati u skladu s njemačkim interesima. Prema Morgenthhausu, posade su se čak iz zabave usidrile ispred ruskog veleposlanstva, zamijenivši fes njemačkim kapama i pjevajući „Deutschland, Deutschland über alles“ uz glazbenu pratnju s palube.

Vodstvo u Berlinu bilo je manje zadovoljno neodlučnošću vlade u Konstantinopolu. Liman von Sanders već je početkom kolovoza kritizirao situaciju sa stajališta vojne misije: „Moj je savjet bio da se, ako vojna misija mora ostati u Turskoj i Turska uđe u rat, njemačkim časnicima dodijele pozicije koje bi im osigurale stvarni utjecaj na vođenje rata.“ Unatoč zahtjevu za povratkom, general je od cara dobio upute da ostane u Osmanskom Carstvu, što se njemu i njegovim časnicima zbog neutralnog stava tamošnjih vladara vidno nije sviđjelo:

Kad sam tu odluku obznanio na sastanku njemačkih časnika, koji sam odmah sazvaio, nastupila je velika tuga. Svi su vjerovali da rat neće dugo trajati i da će se voditi bez nas. U to vrijeme teško da je itko očekivao da će Turska ući u rat jer se znalo da je većina turskih ministara zagovarala održavanje neutralnosti.

Istina je da su Nijemci bili ti koji su sada zapovijedali osmanskom vojskom i mornaricom, ali kakva je korist od toga ako Osmansko Carstvo nije sudjelovalo u ratu. Na početku Prvog svjetskog rata, kako napominje australski autor Leslie Allen Carlyon, Osmansko je Carstvo mnogima davalo dojam gorostasne zvijeri koja je oborena, ali je još uvijek disala.

Njemački izvornik
Deutscher Ausgangstext

1 Einleitung

... Epimetheus

Dachte der Warnung nicht des Prometheus, nimmer zu nehmen
Je ein Geschenk von Zeus, dem olympischen, sondern zurück es
Wieder zu senden, damit nicht Unheil träfe die Menschen.
Aber er nahm's und merkte das Unheil erst, als er's hatte.

Denn wohl lebten zuvor auf Erden die Stämme der Menschen
Jeglichem Leiden entrückt und entflohn mühseliger Arbeit,
Fern von der Krankheit Weh, das Tod bringt sterblichen Männern.
Schnell ja verfallen im Leiden die sterblichen Menschen dem Alter.

Aber das Weib, vom Gefäß abnehmend den mächtigen Deckel,
Ließ sie heraus und bedachte mit düsteren Sorgen die Menschen.
Einzig die Hoffnung blieb in dem niemals wankenden Hause
Unter der Mündung noch im Gefäß und konnte heraus nicht
Flattern, da jene zuvor dem Gefäße den Deckel noch aufdrückt,
nach dem Befehl des Kroniden, des aigistragenden Herrschers.¹

Die Schlacht um Gallipoli war Großbritanniens bitterste Niederlage des Ersten Weltkrieges, vielleicht sogar seiner gesamten militärischen Geschichte. Dabei glich die Kampagne doch ein wenig der mythologischen Büchse, die Pandora geöffnet und dadurch Leid über die Menschheit gebracht hatte. Im Gegensatz zur mythischen Schilderung spielt die Hoffnung für Gallipoli allerdings eine andere Rolle: Sie blieb nicht, wie in der griechischen Sage, eingesperrt am Boden des Gefäßes, sondern entfaltete eine geradezu verheerende Wirkung. Bis zuletzt haben nämlich die Planer in London und die Soldaten, die im April 1915 auf der Gallipoli-Halbinsel gelandet worden waren, geglaubt, den Sieg gegen den osmanischen Gegner noch irgendwie erringen zu können. Wenn doch nur noch einige Regimenter oder größere Mengen Munition für die Artillerie bereitstünden, werde man den Feind schlussendlich in die Knie zwingen. Diese Hoffnung erwies sich als trügerisch. Im Winter 1915/16 wurde die Halbinsel geräumt und Großbritannien, ja das gesamte Britische Empire musste sich eine Niederlage eingestehen, die nicht nur am Bild des Empire nagen, sondern einige Karrieren beenden oder zumindest unterbrechen sollte.

Der Mannheimer Historiker Heinz A. Richter findet klare Worte, wenn er die Gallipoli-Kampagne als „ein ziemlich sinnloses Unternehmen“ charakterisiert.² Der britische Militärhistoriker Peter Hart äußert seine Kritik noch wesentlich

1 Hes. op. 85–99. <http://www.gottwein.de/Grie/hes/ergde.php>

2 Richter, Krieg, S. 278.

harscher, wenn er sagt, dass die ganze Operation „ein Wahnsinn war, der nie erfolgreich sein konnte, eine Idiotie, die von konfusem Denken [ge]zeugt worden war.“³ Seiner Meinung nach war die Bombardierung der Befestigungsanlagen bei den Dardanellen, also den Meerengen, die das Schwarze Meer vom Mittelmeer und damit Russland von einer direkten Seeverbindung zu den Alliierten trennte, sowie die Landung von Truppen bei Gallipoli ein „militärische[s] Abenteuer, d[as] einen einfacheren Weg zum Sieg suchte.“⁴ Die Pläne und deren Ausführung waren von Wunschdenken getrieben und professionelle Überlegungen zu Taktik und Strategie wurden nur unzureichend berücksichtigt.

Während die Ereignisse für die politischen Karrieren von Mustafa Kemal (1881–1938) und Winston Churchill (1874–1965) entscheidend sein sollten, glich die Kampagne aus Sicht der teilnehmenden Soldaten eher einer „epischen Tragödie von unglaublicher heroischer Ausdauer“⁵, denn die gelandeten Truppen mussten sich nicht nur der Angriffe des osmanischen Gegners erwehren, sondern litten gleichzeitig unter den geographischen und klimatischen Bedingungen des Kriegsschauplatzes. Ungeachtet dieser wenigen bekannten und vielen unbekannteren Einzelschicksale gehören die Ereignisse von Gallipoli doch zu den bedeutendsten des Ersten Weltkrieges. Das Mittelmeer-Expeditionskorps (*Mediterranean Expeditionary Force*, MEF) war im April 1915 in einer großen Landungsoperation an die Küsten der Gallipoli-Halbinsel gebracht worden, um von dort, nach neunmonatigem Ausharren, wieder evakuiert werden zu müssen.⁶ Logistisch stellte diese Aufgabe eine echte Herausforderung dar und ist deshalb bis heute Teil militärstrategischer bzw. militärtaktischer Ausbildungen. Schließlich sollte die Landungsoperation als Präzedenzfall für die alliierten Landungen in der Normandie 1944 dienen, an dem sich die strategischen Planer und Entscheider des Zweiten Weltkrieges orientieren konnten.

Ursprünglich waren die Zerstörung der Befestigungsanlagen an den Dardanellen bzw. später die Einnahme der Halbinsel jedoch nur Etappenziele, die zwar die Kontrolle der Meerengen durch britische Marine und Armee sichern sollten, eigentlich ging es den Planern im britischen Kriegsrat (*War Council*) aber darum, das Osmanische Reich auszuschalten sowie aus dem Krieg zu zwingen, damit eine Verbindung zu Russland zu gewährleisten und den Krieg insgesamt zu verkürzen. Das Ziel der Operationen war Konstantinopel (das heutige Istanbul), allerdings sollte die Realität des Kriegsraumes derlei Vorstellungen schnell zunichte ma-

³ Hart, Gallipoli, S. vii.

⁴ Ebd.

⁵ Ebd. ix.

⁶ Doyle u. Bennett, *Geography*, S. 12; Erickson, *Strength*, S. 981.

chen.⁷ Der Erste Weltkrieg, der nicht zwingend, und das noch im Juli 1914, als unvermeidbar gelten muss,⁸ markiert nicht nur den Übergang vom langen 19. ins kurze 20. Jahrhundert,⁹ sondern stellt wie der amerikanische Historiker und Diplomat George F. Kennan (1904–2005) festgestellt hat, die „Urkatastrophe“ des 20. Jahrhunderts dar.¹⁰ Gerade das hundertjährige Jubiläum hat deshalb nicht überraschend eine Fülle an Literatur hervorgebracht, die sich mit den Ereignissen unter verschiedenen Gesichtspunkten auseinandergesetzt hat.¹¹ Der Potsdamer Historiker Jürgen Angelow hat die Forschungslage zum Ersten Weltkrieg treffend zusammengefasst: „Zum Thema sind gewaltige ‚Materialschlachten‘ quellenbasierter Forschung geliefert worden, deren wissenschaftlicher ‚Geländegewinn‘ von grundlegenden Erkenntnissen und Thesen bis hin zu kleinen Korrekturen und partiellen Einsichten reicht.“¹² Er betont gleichzeitig, dass „eine Auflistung und Systematisierung beinahe aussichtslos“¹³ ist, dass ungeachtet dessen aber bei einer Perspektivierung des Weltkrieges die Überwindung rein nationalhistorischer Ansätze, also eine globale Perspektive angeraten ist. Schließlich „verspricht eine isolierte nationale Perspektive auf dieses welthistorische Ereignis, die ohne den transnationalen Vergleich oder die Einbeziehung globaler Tendenzen auskommen will, kaum mehr neue Erkenntnisse.“¹⁴

Eine intensivere Wahrnehmung solcher Zusammenhänge hätte vermutlich den Verantwortlichen für die Planung der Gallipoli-Kampagne empfohlen werden müssen, da die Details oft hastig und deshalb meist schlampig vorbereitet waren. Der alliierte Planungsstab hatte zudem bloß ein geringes Verständnis der örtlichen Gegebenheiten, z. B. was Klima und Terrain der Landungsgebiete betrifft, sodass beispielsweise kaum akkurates Kartenmaterial für die Landenden zur Verfügung stand. Die eilends geplante Operation ließ darüber hinaus kaum Zeit, ausreichend Expertenmeinungen zu Rate zu ziehen oder sich zuvor ein einge-

7 Carlyon, Gallipoli, S. 14.

8 Angelow, Weg, S. 7.

9 Zum „langen 19. Jahrhundert“ siehe Bauer, Jahrhundert.

10 Kennan, Decline, S. 3.

11 Genannt seien hier beispielhaft nur die sehr guten Beiträge von Clark (Schlafwandler) oder das bereits 2010 erschienene Werk von Segesser (Weltkrieg). Weniger gelungen sind hingegen manche Arbeiten, die eher im Zuge des Medieninteresses und aufgrund der dadurch zu erwartenden Absatzzahlen entstanden zu sein scheinen, allerdings nicht auf ausreichender Expertise bzw. Quellenkenntnis basieren. So zum Beispiel Münkler (Krieg). Zur Kritik an diesem Werk siehe Müller (Rezension).

12 Angelow, Weg, S. 10.

13 Ebd.

14 Ebd. S. 12.

henderes Bild der eigentlichen Operationszone zu verschaffen.¹⁵ Gerade weil die Mitglieder des britischen War Councils so viele Hoffnungen in die Kampagne setzten, erscheint es deshalb merkwürdig, dass die Pläne so unprofessionell vorbereitet worden waren. Schließlich sollte die Operation sowohl die Meerengen sichern als auch den „Kulminationspunkt im Ringen um die Entscheidung der ‚Orientalischen Frage‘“¹⁶ bilden. Um diese Zusammenhänge besser verstehen zu können, müssen die Ereignisse mit Bezug auf die Schlacht von Gallipoli deshalb in Relation zu den Ereignissen an der Westfront gesehen werden. Die gesamte Kampagne war Ausdruck „eines verzweifelten Wunsches nach einer Schlacht, die einen Impuls liefern könnte, der an der Westfront fehlte.“¹⁷ Gerade deshalb wurde die Niederlage später oft als vertane Gelegenheit betrachtet, den Ersten Weltkrieg und dessen Verlauf entscheidend zu verändern. In den frühen Arbeiten der Historiographie und den Memoiren der Teilnehmer an den Operationen wurde davon ausgegangen, dass die Schlacht hätte gewonnen werden können, wenn einige fatale Fehler, wie etwa die Landung der australisch-neuseeländischen Truppen an einem falschen Strandabschnitt, vermieden worden wären. Der australische Historiker Robin Prior hat deutlich gemacht, dass „die Zeit, Gallipoli zu sentimentalisieren, längst vorbei ist. Es sollte so behandelt werden, wie die Männer es erlebt haben – als blutige Episode eines blutigen Krieges.“¹⁸ Die geographischen Bedingungen vor Ort bestimmten, wie an anderen Frontabschnitten des Krieges auch, den Alltag: Die osmanischen Verteidiger „saßen komfortabel hinter ihren Gewehren [...] und feuerten in wunderbarer Regelmäßigkeit und Präzision auf jedes sich bewegende Objekt auf der Ebene darunter.“¹⁹ Den alliierten Soldaten wurde erst im Moment der Landung bewusst, dass ihre Aufgabe keine leichte sein würde. Major John Graham Gillam erkannte beispielsweise, wie falsch seine Vision war, „über die Gallipoli-Halbinsel zu wandern, während die Marine den Weg entlang der Küste die Meerengen hinauf frei bombardierte [...], nach einer kurzen Kampagne triumphierend in Konstantinopel einzumarschieren [und] dort die russische Armee zu treffen“²⁰, um die Mittelmächte so noch stärker von mehreren Fronten aus unter Druck zu setzen.

Einer der schwerwiegendsten Fehler, der solche Annahmen stimuliert hatte, war die Unterschätzung des osmanischen Gegners, dessen Truppen seit 1913 von einer deutschen Militärmission unter dem Kommando von General Otto Liman

¹⁵ Doyle / Bennett, *Geography*, S. 12.

¹⁶ Wolf, *Gallipoli*, S. 4.

¹⁷ Prior, *Gallipoli*, S. xiii. Vgl. dazu auch Travers, *Command*, S. 403.

¹⁸ Prior, *Gallipoli*, S. xvi.

¹⁹ *Music in Gallipoli*, S. 463.

²⁰ Gillam, *Diary*, S. 5f.

von Sanders (1855–1929) ausgebildet, modernisiert und organisiert worden waren. Der deutsche Anteil an den Ereignissen von Gallipoli ist deshalb nicht zu unterschätzen. Archivrat George Soldan (1878–1945), ein Offizier und Militärwissenschaftler in der kriegsgeschichtlichen Abteilung des Reichsarchivs, betonte später in einem Vorwort der Reihe „Schlachten des Weltkrieges“ diesen deutschen Anteil, ebenso wie die Bedeutung des Sieges gegen die alliierten Landungstruppen:

Der Kampf um die Dardanellen ist vorzugsweise eine türkische Waffentat, wenn auch deutsche Offiziere und Soldaten auf die Ereignisse bedeutsamen Einfluß gewonnen haben. Es mag daher auffallen, daß seine Schilderung im Rahmen der Buchreihe „Schlachten des Weltkrieges“ erfolgt, der die Aufgabe [zuteil]geworden ist, die wichtigsten und charakteristischsten deutschen Schlachten zu erforschen. Der Kreis der Schriftfolge würde jedoch eine Lücke aufweisen, wenn er nicht mindestens eine Darstellung enthielte, die unser Zusammenwirken auch mit unserem ehemaligen türkischen Bundesgenossen zum Gegenstand der Schilderung hat. Es lag nahe, hierfür die Erforschung der Dardanellenschlacht auszuwählen, da dieser Kampf für den allgemeinen Verlauf des Weltkrieges nicht nur ganz besondere Bedeutung erlangt hat, sondern auch mit seinen ungewöhnlichen Schwierigkeiten und in seiner Vielseitigkeit besonderes Interesse erweckt.²¹

Ungeachtet dieser Einschätzung verblasste das deutsche Interesse an diesem Kriegsschauplatz recht schnell und, überschattet von den Schlachten der Ost- und Westfront, blieb die Auseinandersetzung mit Gallipoli eine Randerscheinung der deutschsprachigen Forschung zum Ersten Weltkrieg und heute sind „die südosteuropäischen Kriegsschauplätze des Ersten Weltkrieges, also die Dardanellen-Halbinsel und Makedonien, [...] im historischen Bewusstsein der Deutschen und vieler Westeuropäer kaum noch vorhanden“.²² Die vorliegende Studie versteht sich deshalb auch lediglich als eine konzise deutschsprachige Einführung zur Schlacht von Gallipoli, die die Planung, Durchführung und Erinnerung dieser militärischen Operation des Ersten Weltkrieges kurz und anschaulich vorzustellen anstrebt.

Ganz anders verhält es sich mit Blick auf Abhandlungen zum Thema im englischsprachigen Raum, besonders da die britische Niederlage und die fehlgeschlagene Gallipoli-Kampagne zu einer umfassenden Auseinandersetzung mit der Thematik führte, die bereits 1916 begann und bis heute andauert. Der britische Autor John Masefield (1878–1967) legte schon im Jahr des britischen Abzuges von der Halbinsel die erste Abhandlung zur Schlacht von Gallipoli vor, in der er seine eigene Konfrontation mit der britischen Niederlage beschreibt:

²¹ Vorwort zu Mühlmann, Kampf, o. S.

²² Richter, Krieg, S. 9.

Vor einer Weile, im Zuge eines kurzen Besuches in Amerika, wurde ich oft nach der Dardanellen-Kampagne gefragt. Die Leute fragten mich, warum dieser Versuch unternommen worden war, warum er in dieser speziellen Art und Weise gemacht wurde, warum keine anderen Optionen genutzt wurden, warum dies getan wurde, während das vernachlässigt oder vergessen wurde, und ob ein bisschen mehr Beständigkeit hier und da uns nicht doch einen Sieg hätten beschern können. Diesen Fragen folgte oft Kritik.²³

Die Frage nach diesem „Warum“ dominiert bis heute die Gallipoli-Forschung, wobei bereits die Teilnehmer bzw. Verantwortlichen, wie Hamilton oder Churchill versuchten, diese Frage zu beantworten, natürlich möglichst ohne selbst in ein schlechtes Licht gerückt zu werden. Insgesamt betrachtet lassen sich drei wesentliche Trends der Historiographie aufzeigen: 1) die Fokussierung auf die Kampagne und einzelne Individuen, 2) die Fokussierung auf die Kommandostrukturen und die Verantwortlichen und 3) die Fokussierung auf die Darstellungen der Dardanellen-Kommission, Hamiltons Tagebuch sowie die Ansichten anderer Teilnehmer der Kampagne.²⁴ Ungeachtet dieser Tendenzen lassen sich bestimmte Strömungen der englischsprachigen Historiographie ausmachen, wobei sich die meisten Werke dem Sujet aus einer britischen, australischen oder neuseeländischen Perspektive widmen.²⁵

Der oben zitierte John Masefield nimmt in seiner Darstellung eine eher apologetische Haltung ein und unterstreicht die Leistung aller Beteiligten:

Ich begann die Dardanellen-Kampagne nicht als Tragödie, nicht als Fehler, sondern als große menschliche Leistung, die, mehr als einmal, kurz vor einem Triumph stand, öfters das Unmögliche erreichte, und letzten Endes scheiterte, so wie viele Waffentaten an etwas gescheitert sind, das nichts mit Waffen oder den Männern, die sie trugen, zu tun hatte.²⁶

Masefield kommt sogar zu dem Schluss, dass die Kampagne durchaus ihren Nutzen hatte, denn seiner Meinung nach waren es die Landungen auf der Gallipoli-Halbinsel, die 400.000 osmanische Soldaten von anderen Fronten, beispielsweise von einer Aktion gegen Russland im Kaukasus, fernhielten. Politisch sei ebenfalls viel erreicht worden. Die Landungen hätten Italien zum Eingreifen auf Seiten der Alliierten bewogen und die Balkanstaaten, vor allem Bulgarien,

²³ Masefield, Gallipoli, S.3.

²⁴ Travers, Command, S. 403f.

²⁵ Travers, Gallipoli, S. 12. Erickson, Gallipoli, S. 13f. beschreibt die Tradierungslinien der Gallipoli-Historiographie. Zum englischsprachigen Forschungsstand siehe Travers, Gallipoli, S. 13–15.

²⁶ Masefield, Gallipoli, S. 4.

wären von einem früheren Eingreifen auf Seiten der Mittelmächte abgehalten worden.²⁷

Die offiziellen britischen und australischen Darstellungen der Ereignisse betonten hingegen die Unerfahrenheit der eigenen Truppen – im Gegensatz zu vorherigen Annahmen – die Standhaftigkeit der osmanischen Soldaten, den Einfluss der deutschen Kommandeure sowie die Nachteile, die durch das unwegsame Gelände bestanden.²⁸ Bei der offiziellen britischen Darstellung von Cecil Faber Aspinall-Oglander (1878–1959) ist insbesondere Vorsicht geboten, da er seit Juli 1915 als Brigadegeneral an den Planungen des Stabes in Gallipoli (*General Headquarters*), unter anderem für weitere Landungen im August bei Suvla, beteiligt gewesen war. Es dürfte deshalb ganz in seinem Sinne gewesen sein, das Scheitern als von Beginn an unausweichlich, darzustellen.²⁹ Neben den offiziellen Erklärungen erschienen bereits früh Regimentergeschichten, die die Beteiligung einzelner Einheiten an den Operationen beschrieben, allerdings ebenfalls selten mit Ruhmesbezeugungen zurückhielten.³⁰

Neben den genannten Werken befassten sich zudem die Entscheidungsträger, militärisch wie politisch, mit den Ereignissen, zu denen sie einige Jahre später noch einmal Stellung nahmen. General Ian Hamilton (1853–1947), der britische Kommandeur der Landungsoperationen, präsentierte seine Sicht der Ereignisse in Tagebuchform, wobei er gute Gründe gehabt haben dürfte, dieses vor der Publikation noch einmal seiner Wahrnehmung der Dinge entsprechend zu überarbeiten. Zwar gab er selbst an, lediglich Wiederholungen gestrichen und die Ausdrucksformen angepasst zu haben, indes fehlt das Original im Nachlass in der Sammlung des King's College in London, sodass sich nicht eindeutig feststellen lässt, inwieweit Hamilton sein ursprüngliches Tagebuch angepasst hat, bevor es in Druckform erschien.³¹ Im Vorwort seines Tagebuches erbittet Hamilton das Urteil seiner Kameraden und all jener, die bei den Dardanellen waren, allerdings macht er deutlich, dass er dieses nur erhalten könne, sofern jene seine Sicht der Dinge und „die Wahrheit, wie sie mir zu jener Zeit erschienen ist“³², kennen. Für sich selbst und seine Leser fasst Hamilton außerdem die Notwendigkeit seiner Aussage in Form eines Tagebuchs rechtfertigend zusammen:

1. Es gibt keine Sicherheit im Krieg, außer, dass eine Seite nicht gewinnt.

²⁷ Ebd., S. 242.

²⁸ Aspinall-Oglander, *History*, Bd. 1 u. 2; Bean, *History*; Corbett, *History*, Bd. 2.

²⁹ Travers, *Command*, S. 406.

³⁰ Cramm, *Five Hundred*.

³¹ Travers, *Command*, S. 407; ders., *Gallipoli*, S. 13.

³² Hamilton, *Diary*, Bd. 1, S. ix.

2. Der Sieger wird nichts gefragt – der Verlierer muss alles beantworten.
3. Soldaten denken an nichts so wenig wie an die Niederlage und doch [...] sollten sie vorbereitet sein.³³

Neben Hamilton meldete sich Winston Churchill, der „politische Herr der großen britischen Armada“³⁴ zu Wort, dessen Karriere aufgrund seiner Rolle bei der Initiierung und Ausführung der Operationen bei den Dardanellen einen heftigen Rückschlag erlitten hatte, zu Wort. Er war von den Meldungen der Westfront, dem Blutbad, welches der moderne Grabenkrieg hervorgerufen hatte, erschüttert und gewillt, das Potential der Marine zu nutzen, um eine Alternative zu finden. Dabei vergaß er, ebenso wie die anderen Entscheidungsträger des War Councils, dass eine der Grundlagen des Krieges darin bestand, den Hauptfeind an der Hauptfront zu besiegen.³⁵ Im ersten Band seines Werkes *Die Weltkrise* (*The World Crisis*, 1923) rechtfertigt sich der spätere Premierminister: „In all diesen Umständen erachte ich es sowohl als mein Recht, als auch meine Pflicht, die Art und Weise auszuführen, in der ich versucht habe, meinen Anteil an diesen riskanten Aufgaben zu erfüllen.“³⁶ Churchill beschreibt darin seine Rolle und versucht den Leser davon zu überzeugen, dass er lediglich im Interesse des Britischen Empire gehandelt habe. Ungeachtet seiner Darstellung blieb Gallipoli der persönliche Schandfleck, mit dem der spätere Premierminister noch lange Jahre nach den Ereignissen konfrontiert wurde, wenn politische Gegner versuchten, sein Ansehen zu schädigen. Für Churchill selbst wurde Gallipoli zu einer gewissen Grundangst, die sich in seiner Zurückhaltung und seinen Zweifeln mit Blick auf die Landungsoperation in der Normandie im Zuge des Zweiten Weltkrieges widerspiegeln sollte.

Nachdem die frühen Arbeiten zu Gallipoli betont hatten, dass es durchaus im Bereich des Möglichen gewesen wäre, die Operationen erfolgreich abzuschließen und auch Hamilton und Churchill nicht bereit schienen, die schweren Planungsfehler einzugestehen, waren es erst die historischen Darstellungen der zweiten Generation, die eine erneute Analyse vornahmen und schwere Führungsdefizite nachweisen konnten.³⁷ Der Tenor war, dass tapfere Soldaten von unbrauchbaren und kurzsichtigen Offizieren in eine Schlacht geführt worden wären, die so unzureichend vorbereitet worden war, dass man sie unmöglich gewinnen konnte.³⁸ Trotzdem gingen einige dieser Autoren noch davon aus, dass

³³ Ebd., S. v.

³⁴ Prior, Gallipoli, S. 3.

³⁵ Hart, Gallipoli, S. 13 und S. 17.

³⁶ Churchill, *World Crisis*, S. vi.

³⁷ Moorehead (Gallipoli) und Robert Rhodes James (Gallipoli).

³⁸ Liddle (Gallipoli).

Gallipoli hätte gewonnen werden können.³⁹ Spätere Arbeiten bezogen dann verstärkt Quellenmaterial nicht-britischer Provenienz ein und stellten die Untersuchung dadurch auf eine breitere Basis, um eine komplexere Fokussierung vornehmen zu können.⁴⁰ Hinzu kommt, dass eine genauere Analyse der osmanischen Seite zeigen konnte, dass deren Armee bei Gallipoli kein passiver Sieg zufiel, sondern diese aufgrund der besseren Führung und taktischen Vorbereitung begründetermaßen überlegen war, selbst wenn das mit Blick auf die Gesamtheit des Krieges aus Sicht des Osmanischen Reiches eher eine Ausnahme darstellte.⁴¹ Der amerikanische Offizier und Historiker Edward J. Erickson, der als erster umfassende Arbeiten unter Verwendung der osmanischen Quellenbestände angefertigt hat, unterstreicht diesen Tatbestand:

In Wirklichkeit, entgegen der Annahme vieler Historiker, landeten die Alliierten nicht gegen einen schwachen Feind an, der unter einem Kommando stand, das in letzter Minute zusammengestellt worden wäre, sondern gegen die am besten ausgebildete und am besten geführte Infanteriedivision der osmanischen Armee. [...] Tatsächlich landeten die Alliierten gegen die am schwersten befestigte und am besten vorbereitete Position des gesamten Osmanischen Reiches.⁴²

In seine Untersuchungen zog Erickson dabei die offizielle Geschichte des türkischen Generalstabes mit ein.⁴³ Hamilton selbst gab gegenüber der Dardanellen-Kommission, die noch 1916 eingesetzt worden war, um die Vorgänge genauer zu untersuchen, zu: „Ich wusste nicht [einmal] ansatzweise, um Ihnen die Wahrheit zu sagen, dass sie [die osmanischen Soldaten, F.J.] so gut waren wie sie sich herausstellten.“⁴⁴

Neben der osmanischen Seite ist in der englischsprachigen Forschung der letzten Jahre und im Zuge des Jubiläums 2015 besonders die Rolle der australischen und neuseeländischen Soldaten berücksichtigt worden. Gilt doch die Landung bei Gallipoli bis heute als einer der entscheidenden Momente der aus-

39 Erickson, Gallipoli, S. 15f.

40 Zu nennen wäre hier u. a. Hart (Gallipoli).

41 Vor allem sind hier die Arbeiten von Erickson und Travers zu nennen.

42 Erickson, Strength, S. 982. In seinem neuesten Buch von 2015 (Gallipoli) untersucht Erickson die Kommandostrukturen bei Gallipoli und kommt zu dem Schluss, dass die der osmanischen Armee der der Truppen des Britischen Empire überlegen war. Man kann folglich davon ausgehen, dass die Arbeit der deutschen Militäramission durchaus erfolgreich gewesen war.

43 Turkish General Staff, Birinci, 3 Bde. Für eine quellenkritische Bewertung dieser Publikationen vgl. Erickson (Histories).

44 Zit. nach Rhodes, Gallipoli, S. 93.

tralischen – und neuseeländischen⁴⁵ – Nationswerdung und setzt sich in der ANZAC-Legende fort, auf die später noch eingegangen wird.⁴⁶

Trotz dieser Materialfülle bestehen aktuell Lücken, die es zu füllen gilt, um eine umfassendere Perspektivierung der Ereignisse um Gallipoli erreichen zu können.⁴⁷ Im Folgenden soll es daher nicht nur um eine konzise und einführende Beschreibung der Geschichte der Operationen bei den Dardanellen und den Landungen auf der Halbinsel gehen, sondern gleichfalls um eine solche Perspektivierung. Zum einen sollen die Operationen innerhalb des Ersten Weltkrieges verortet werden, zum anderen beschrieben werden, welche Rolle die „Unvollendetheit“ Gallipolis gegenwärtig im nationalen Gedächtnis der Nachfolgestaaten des Britischen Empire, hier also vor allem Australiens, sowie der Türkei, aber auch in Deutschland spielte und bis heute spielt.

Zunächst wird die Rolle des Osmanischen Reiches zu Beginn des Krieges beschrieben und dabei die diplomatischen Beziehungen zwischen dem Deutschen Kaiserreich und der Regierung in Konstantinopel vorgestellt. Im Anschluss daran werden neben der Entstehungsgeschichte des Dardanellen-Planes die Operationen der Marine zum Beschuss der Befestigungsanlagen der Meerenge sowie die Landungen des Heeres und die weiteren militärischen Entwicklungen bis zur Evakuierung der Halbinsel im Winter 1915/1916 beschrieben. Im vierten Kapitel werden die Folgen der britischen Niederlage kurz behandelt, bevor schließlich die angesprochene Rolle Gallipolis für das Gedächtnis der einzelnen Staaten bzw. die jeweiligen mit den Ereignissen von 1915/16 in Verbindung stehenden Erinnerungskulturen in Frankreich, Großbritannien, Australien, der Türkei und Deutschland untersucht wird, um zu zeigen, welche Langzeitwirkung diese Schlacht, die außerhalb des europäischen Kontextes des Ersten Weltkrieges gefochten wurde, bis heute hat und welchen Stellenwert ihre Erinnerung derzeit einnimmt.

⁴⁵ Auf eine detaillierte Analyse der neuseeländischen Perspektive wurde in der vorliegenden Darstellung, die sich lediglich als Einführung versteht, verzichtet. Vgl. dazu ausführlich u. a. Pugsley (Gallipoli).

⁴⁶ Die Entstehung und Bedeutung dieser Legende wird im fünften Kapitel eingehender untersucht werden.

⁴⁷ Erickson, Gallipoli, S. 12.

2 Der Erste Weltkrieg und das Osmanische Reich

Politisch betrachtet war zu Beginn des Ersten Weltkrieges noch nicht ersichtlich, ob und auf welcher Seite sich das Osmanische Reich in die bestehenden Bündnissysteme der Kriegsparteien einreihen würde. Sicher war nur, dass es durch seine geographische Lage die Dardanellen und damit die Verbindung zwischen den Ententemächten auf dem Seeweg kontrollieren konnte. Historisch betrachtet war vor dem Ersten Weltkrieg den meisten Beteiligten daran gelegen, dass die osmanische Regierung diese Kontrolle behielt, wenn auch möglichst, ohne selbst dadurch gestärkt zu werden. Gerade der britischen Regierung, welche eine Marine-Mission im Osmanischen Reich unterhielt und damit zumindest einen indirekten Einfluss über die Meerengen ausüben konnte, war diese Situation am genehmsten. Zudem hatten die Briten einen weiteren Ausbau der Festungsanlagen, vornehmlich natürlich in Richtung Norden und damit gegen russische Interessen, begünstigt.¹ In den Jahren vor 1914 war allerdings der deutsche Einfluss in Konstantinopel ebenfalls gewachsen.

Nach dem Aufstieg der Jungtürken² und deren Revolution im Jahre 1908 wuchs der deutsche Einfluss im Osmanischen Reich. So sollte Colmar Freiherr von der Goltz (1843–1916), der schon in den 1880er und 1890er Jahren an der Modernisierung der osmanischen Truppen mitgewirkt hatte, 1909 an den Bosphorus reisen, „um den Boden für eine neue, weit umfangreichere Militärmission zu sondieren.“³ Nach der eigenen Machtübernahme war den Jungtürken daran gelegen, das Heer zu modernisieren und den Staat dadurch zu stabilisieren. Mit Berlin wurde vereinbart, dass 13 Offiziere in osmanische Dienste traten, welche den Grundstein für eine weitere Zusammenarbeit in der Zeit direkt vor dem Eintritt des Osmanischen Reiches in den Ersten Weltkrieg bildeten. Ein Teil der Truppen konnte tatsächlich modernisiert werden. Diese Bestrebungen waren jedoch nicht vollends abgeschlossen, als die Balkankriege 1912/13 dem Heer etliche Niederlagen bescherten.⁴ Als Folge derselben wankte das Ansehen des Osmanischen Reiches und seines Heeres erheblich, was durchaus zur Wahrnehmung des osmanischen Militärs als eines nicht ernst zu nehmenden Gegners beitrug. Es schien, dass die Armee der Pforte in zukünftigen Planungen nicht länger als Militärmacht ersten Ranges berücksichtigt werden musste.⁵ Nicht beachtet wurde

¹ Wolf, Gallipoli, S. 8 und S. 13.

² Vgl. dazu Hanioglu (Preparation).

³ Wolf, Gallipoli, S. 13.

⁴ Findley, Turkey, S. 206 f.

⁵ Erickson, Strength, S. 984.

dabei, dass die Armee durchaus effektiv eingesetzt worden war, nachdem die ersten Schwierigkeiten der Mobilmachung und Logistik überwunden waren.

Die Bilanz der Balkankrieg war aus osmanischer Sicht jedoch nicht nur militärisch verheerend, denn das Reich hatte immerhin 80 % seiner europäischen Territorien eingebüßt und damit einhergehend zwei Drittel seiner Untertanen in Europa. Das Osmanische Reich, das bis dahin zwei Kontinente überspannte, war damit sehr stark auf die asiatische Seite reduziert worden und nur noch etwa 20 % der Gesamtbevölkerung residierten in der vormals die Hälfte der osmanischen Untertanen beherbergenden Westhälfte des Reiches.⁶

Im Anschluss an die Balkankriege wurde schließlich erneut eine deutsche Militärmission diskutiert und von den pro-deutschen Kreisen der Jungtürken unterstützt. Dabei waren letztere sicherlich nicht durch und durch germanophil, aber die Ansicht, dass die Modernisierung des Heeres von außen unterstützt werden müsse und man zudem einen starken europäischen Bündnispartner brauche und dessen Bindung an das Osmanische Reich durch eine solche Mission vorbereitet werden könnte, wurde von vielen osmanischen Militärs geteilt.⁷

In Konstantinopel warb der deutsche Botschafter Hans Freiherr von Wangenheim (1859–1915) zudem für die Stärkung der deutschen Position im Osmanischen Reich, von der er sich weitreichende Vorteile für das Deutsche Kaiserreich und natürlich den weiteren Verlauf seiner eigenen Karriere versprach.⁸ Hinzu kam eine andere Überlegung, die bei der Intensivierung der deutsch-osmanischen Beziehungen gleichfalls eine Rolle spielte, nämlich „die Möglichkeit, die Türkei im Falle eines europäischen Krieges zum Waffenbruder zu gewinnen, da in Berlin bereits 1913 die Gefahr eines aufziehenden Zweifrontenkrieges gesehen wurde.“⁹ Im Osmanischen Reich selbst gab es gleichwohl kritische Stimmen gegen die Entsendung einer militärischen Mission aus dem Deutschen Kaiserreich. Unter anderem Mustafa Kemal kritisierte die Mission, da er es als gefährlich erachtete, die Kontrolle über die Armee Ausländern zu übergeben. Er versuchte deshalb, die jungtürkischen Entscheidungsträger um Enver Pascha (1881–1922) zu überzeugen, von diesem Vorhaben abzulassen. Diese ließen sich aber nicht umstimmen und Kemal verlor an Ansehen innerhalb der mächtigen Kreise der Jungtürken. Letztere verfolgten im Juli und August 1914, als in Europa der Krieg begann, ganz eigene Ziele, nämlich die Stärkung der eigenen Position, während die Diplomaten der Westmächte bemüht waren, die osmanische Regierung als Bündnispartner zu

⁶ McMeekin, *World War I*, S. 35.

⁷ Ebd., S. 36.

⁸ Fischer, *Krieg*, S. 485–487.

⁹ Wolf, *Gallipoli*, S. 20.

gewinnen.¹⁰ Kemal war mit seiner Einschätzung der deutschen Mission nicht allein, denn diese wurde auch von anderen osmanischen Militärs „als ein lästiger Fremdkörper empfunden, was nicht verwundert, da bereits im März 1914 alle wichtigen Stellen im türkischen Generalstab und im Kriegsministerium unter deutscher Kontrolle standen.“¹¹ Für den deutschen Botschafter von Wangenheim stellte sie hingegen ein Mittel dar, den deutschen Einfluss am Bosphorus zu vergrößern und gleichzeitig den Vorwurf zu entkräften, es wäre die Ausbildung früherer deutscher Militärmissionen gewesen, die für die Niederlagen der osmanischen Armee im Zuge der Balkankriege verantwortlich war.¹² So erfolgte am 22. Mai 1913 schließlich eine offizielle Anfrage Konstantinopels an Berlin, einen deutschen General zu entsenden, der die Reorganisation und Modernisierung der osmanischen Armee bewerkstelligen sollte.

Am 15. Juni erhielt Liman von Sanders eine Mitteilung des Militärkabinetts, in der er gefragt wurde, ob er bereit sei, die Leitung dieser Mission zu übernehmen.¹³ Der Kommandeur der 22. Division in Kassel „hatte aber weder die Türkei besucht noch [s]ich mit dem Studium der dortigen Verhältnisse befaßt“¹⁴, weshalb ihn die Anfrage überraschte. Trotzdem übernahm Liman von Sanders dieses Kommando und ging daran, die Arbeit der 42 Offiziere, die entsendet werden sollten, zu koordinieren. Dabei war vorgesehen, dass ihre Tätigkeit auf einen rein militärischen Charakter beschränkt zu bleiben hatte. Der deutsche Kaiser Wilhelm II. (1859 – 1941) hatte ihm diesen Sachverhalt persönlich dargelegt: „Ihnen muß es ganz gleich sein, ob die Jungtürken oder die Alttürken an der Herrschaft sind. Sie haben nur mit der Armee zu tun. Bringen Sie die Politik aus dem türkischen Offizierskorps heraus. Das Politisieren ist sein größter Fehler.“¹⁵

Am 14. Dezember 1913 trafen die ersten deutschen Offiziere in Konstantinopel ein. Liman von Sanders beschreibt diesen Augenblick in seinen Memoiren später wie folgt:

Auf dem Bahnhof Sirkedji empfing uns dröhnende Militärmusik und eine Ehrencompagnie des Feuerwehregiments, das ich später im Dardanellenfeldzug als eine Elitetruppe kennenlernen sollte. Zahlreiche höhere türkische Offiziere, allen voran der vortreffliche Kriegsminister Izzet Pascha, und die in Konstantinopel aus früherer Zeit anwesenden deutschen Offiziere waren erschienen.¹⁶

¹⁰ Moorehead, Gallipoli, S. 10f.; Wolf, Gallipoli, S. 24.

¹¹ Ebd., S. 29.

¹² Vgl. dazu auch Sanders, Türkei, S. 10.

¹³ Ebd., S. 9.

¹⁴ Ebd.

¹⁵ Ebd., S. 11.

¹⁶ Ebd., S. 12.



Abb. 1: Otto Liman von Sanders. Bundesarchiv Bild 183-R02991.

Ahmed İzzet Pascha (1864–1937) und der deutsche General kannten sich aus Kassel, wo der osmanische Kriegsminister einst Dienst getan hatte, es war also mit einer guten Zusammenarbeit zu rechnen. Nicht vertreten waren bei dem Empfang Abgesandte der deutschen Botschaft, was auf einen Interessenkonflikt zwischen diplomatischer Vertretung und militärischer Mission hindeutete. Tatsächlich kam es immer wieder zu Streitigkeiten über Zuständigkeiten zwischen den beiden Instanzen, etwas das Liman von Sanders wie folgt in Worte fasst: „Die fünf Jahre meiner dienstlichen Tätigkeit in der Türkei waren Jahre des Kampfes, nicht nur gegen die Feinde im Weltkriege, sondern gegen diejenigen, die dauernd versucht haben, den Einfluß der deutschen Militärmission zu beeinträchtigen.“¹⁷ Es waren mitunter gekränkte Eitelkeiten, die zu diesen Reibungen führten, vielleicht aber auch unterschiedliche Bewertungen der politischen bzw. militärischen Gegebenheiten und Notwendigkeiten. Während Wangenheim politische Ziele verfolgte, war der Chef der Militärmission Soldat durch und durch: „die Armee war sein

¹⁷ Ebd., Vorwort.



Abb. 2: Die deutsche Militärmission für die Türkei vor ihrer Abreise im Dezember 1913 am Bahnhof. Von links nach rechts: Major Etienne Perrinet von Thauvenay, Major v. Feldmann, Hauptmann Bodo v. König, Oberst Bronsart v. Schellendorf, Generalleutnant Liman v. Sanders (Leiter der Mission), Oberst Erich Weber, Militär-Intendanturrat Theodor Buchardi, Major August Nicolai, Oberstabsarzt Prof. Dr. Georg Mayer, Oberleutnant Carl Mühlmann.

Leben und er schaute nicht darüber hinaus; nicht von Politik abgelenkt, war er genuin in der Technik von Strategie und Taktik versunken.“¹⁸ Er schien ganz im Geiste des preußischen Militarismus zu leben und, wie Alan Moorhead betonte, „gab [es] etwas in der hervorragenden Präzision der preußischen Militärmaschine und der skrupellosen Realpolitik der deutschen Führer, dass seinen Wunsch nach Glauben und einer Richtung erfüllte.“¹⁹ Er kannte keine feinfühligsten Lösungen, die die internationale Politik berücksichtigten, sondern nur kühle und klare Entscheidungen, die militärischen Prioritäten zu folgen hatten. Er war deshalb „offensichtlich eine sehr polarisierende Persönlichkeit [...] und [gab] [...] dienstlichen Notwendigkeiten stets den Vorrang gegenüber diplomatischen Gepflogenheiten und Finessen [...]. Er war ein energischer, kompromissloser und damit häufig unbeliebter Vorgesetzter.“²⁰ Oberst Friedrich Bronsart von Schellendorf (1864–1950), ebenfalls ein Mitglied der deutschen Militärmission im Osmani-

¹⁸ Moorehead, Gallipoli, S. 14.

¹⁹ Ebd.

²⁰ Wolf, Gallipoli, S. 29.

schen Reich,²¹ beschrieb Liman von Sanders später als „eigenwillig und selbstsüchtig“²² und schilderte einen „Eindruck, als ob die Offiziere sich gegeneinander scharf bekämpften.“²³ Insgesamt waren 42 Offiziere für die Militärmission abkommandiert worden, aber nicht alle kamen mit dem Naturell des neuen Leiters der Mission zurecht.²⁴

Liman hatte zwar generell das Recht, Offiziere anzufordern und sich so seinen ganz eigenen Kader im Osmanischen Reich zu schaffen.²⁵ In der Regel bestand der Leiter der Militärmission deshalb auf jungen Offizieren, die sich seinem Führungsanspruch natürlicherweise unterordnen würden.²⁶ Allerdings musste er sich jedoch gleichfalls mit erfahrenen Kollegen arrangieren, was zu Reibungen hinsichtlich der Kompetenzen führte. Von 1908 bis 1913 hatte Oberstleutnant Walter von Stempel (1867–1935) als Militärattaché in Konstantinopel gedient und verfügte daher bereits über sehr gute Kontakte, unter anderem zum osmanischen Kriegsminister Enver Pascha. Das störte Liman, der beim Chef des Militär-Kabinetts in Berlin, Moriz Freiherr²⁷ von Lyncker (1853–1932), Stempels Abberufung beantragte, da dessen „Beziehungen [...] zu den jetzt führenden politischen Persönlichkeiten so nahe [seien], daß solches nicht der gebotenen politischen Unparteilichkeit sämtlicher Angehörigen der Militär-Mission entspricht.“²⁸ Von Lyncker versuchte zunächst, „[i]n Rücksicht auf mancherlei z. Zt. bestehende politische Umstände, und um keinen Zweifel an dem Erfolge der Militär-Mission aufkommen zu lassen [...] Veränderungen unter deren Angehörigen, namentlich unter den in besonderen Stellungen befindlichen, augenblicklich nicht eintreten zu lassen.“²⁹

²¹ Zur Rekrutierung des Oberst siehe: Chef des Militär-Kabinetts an Oberst Bronsart v. Schellendorf, Berlin, 19.10.1913, BArch MArch N902/7–22.

²² Friedrich Bronsart von Schellendorf an die Kriegsgeschichtliche Forschungsanstalt des Heeres, Ob. Reg. Rat Dr. Mühlmann, Kühlungsborn, 15. Dezember 1938, BArch MArch N902/7–22, S. 1.

²³ Ebd., S. 3.

²⁴ Carl Mühlmann, Die deutsche Militär-Mission in der Türkei, Sonderabdruck aus: „Wissen und Wehr“, Heft 12, Berlin 1938, BArch MArch N902/7–22, S. 849. Bis zum Kriegsbeginn stieg die Zahl der deutschen Offiziere auf 71, während des Krieges sogar auf etwa 800. Ebd., S. 853.

²⁵ Chef des Militär-Kabinetts Frhr. von Lyncker an General Liman von Sanders, Berlin, 14.1.1914, BArch MArch RH61/1088.

²⁶ General Liman von Sanders an Chef des Militär-Kabinetts Frhr. von Lyncker, 22.1.1914, BArch MArch RH61/1088.

²⁷ Enver Pascha hatte diesen Posten seit Januar 1914 inne.

²⁸ General Liman von Sanders an Chef des Militär-Kabinetts Frhr. von Lyncker, Constantinopel, 9.2.1914, BArch MArch RH61/1088.

²⁹ Chef des Militär-Kabinetts Frhr. von Lyncker an General Liman von Sanders, Berlin, 15.2.1914, BArch MArch RH61/1088.

Der Konflikt zwischen Liman von Sanders und von Stempel ließ sich jedoch nicht mehr kaschieren. Der deutsche Botschaftsrat Gerhard von Mutius (1872–1934) meldete Reichskanzler Theobald von Bethmann-Hollweg (1856–1921) schließlich am 14. Februar 1914: „General Liman erblickt Hauptursache seiner hiesigen Schwierigkeiten in der Person des Herrn von Stempel. Auch Major von Laffert hält Verstimmung der anderen Reformoffiziere gegen Herrn von Stempel für so stark, daß dieser nicht mehr in Constantinopel verbleiben könne.“³⁰ Schließlich wandte sich Liman von Sanders sogar direkt an Kaiser Wilhelm II. und verlangte Stempels Abberufung, denn sein privater Umgang mit osmanischen Offizieren und Politikern habe „dem Ansehen und dem Vertrauen in die rein sachliche Wirksamkeit der Militär-Mission geschadet.“³¹ Dieses Mal wollte der Chef der deutschen Militärmission keinen Kompromissversuch von Seiten der obersten militärischen Führung mehr zulassen und setzte hinzu:

Infolge der nicht freien Stellung des Oberstleutnant von Stempel gegenüber dem Kriegsminister und gegenüber anderen Mitgliedern von dessen Partei, konnte Oberstleutnant z. D. von Stempel mir gegenüber nicht in der gebotenen Art seine Vertrauensstellung wahrnehmen. Er konnte weder mich über die wirklichen Ansichten und Absichten des Kriegsministers offen unterrichten, noch konnte er das Vertrauen der Offiziere der Militär-Mission gewinnen, da sie unbedingt eine politische unabhängige Persönlichkeit in solcher Stellung verlangen.³²

Letztlich gab der Kaiser doch dem Wunsch Liman von Sanders nach und es wurde diesem erlaubt, von Stempel aus seinem Dienstverhältnis im Zuge der Militärmission zu entlassen.³³

Eine andere Begründung für den Konflikt zwischen Liman von Sanders und von Stempel liefert ein vertrauliches Schreiben des deutschen Botschafters in Konstantinopel Hans Freiherr von Wangenheim (1859–1915) an den Staatssekretär im Auswärtigen Amt Gottlieb von Jagow (1863–1935):

Die Antipathie gegen Stempel hat sich nun beim Eintreffen der Mission Liman von den früheren Reformern auf die neuen übertragen. Er [von Stempel] galt bald als die geheimnisvolle Macht, welche mittels ihrer Beziehungen zu den Türken und zu der Botschaft über das Wohl und Wehe der einzelnen Missionsmitglieder zu entscheiden hatte. Für jedes Ungemach, für jede vermeintliche Zurücksetzung des Einzelnen wurde Stempel verantwortlich

30 Deutsche Botschaft in Constantinopel, Mutius, an den Reichskanzler Bethmann-Hollweg, Constantinopel, 14. 2. 1914, BArch MArch RH61/1088.

31 General Liman von Sanders an Kaiser Wilhelm II., 23. 2. 1914, BArch MArch RH61/1088.

32 Ebd.

33 Chef des Militär-Kabinetts Frhr. von Lyncker an General Liman von Sanders, Berlin, 5. 3. 1914, BArch MArch RH61/1088.

gemacht. Die Unzufriedenheit der Offiziere gelangte bald zur Kenntnis Limans, bei welchem sofort der Verdacht entstand, daß Stempel über ihn weg das Geschick der Mission bestimmen und lenken wolle.³⁴

Schlussendlich konnte von Stempel nichts mehr tun,

ohne daß Liman dahinter die schwärzesten Pläne eines gefährlichen Intriganten vermutete. Liman wurde immer ausfallender und nervöser. Sämtliche Offiziere der Mission stellten sich hinter den General. Damit war Stempels Stellung unmöglich geworden. Es ist ein Glück, daß es schließlich nicht noch zu Schießereien oder ehrengerichtlichen Verhandlungen gekommen ist.³⁵

Von Wangenheim verschwiegen allerdings nicht, dass auch Liman von Sanders mit seiner Art, Probleme anzugehen, zum Konflikt zwischen den beiden Offizieren sowie zwischen der Militärmission und der osmanischen Armee beigetragen hatte:

Auf der anderen Seite scheint es mir, als ob Liman zu sehr Soldat und zu wenig Diplomat sei. Ich will ihm daraus keinen Vorwurf machen. Es ist durchaus nicht ausgeschlossen, daß er mit seiner Methode, den türkischen Stier bei den Hörnern zu fassen, durchkommt. [...] [Liman] ist ungemein fleißig und imponiert mit diesen Eigenschaften den türkischen Offizieren. Die schlechten unter ihnen – das sind 90% – haben allerdings heillosen Dampf vor dem Marschall und zittern vor ihm, wenn er ihnen ihre Sünden vorhält.³⁶

Auch Bronsart von Schellendorf äußerte sich vertraulich über die Probleme, die mit Liman von Sanders Berufung nach Konstantinopel einhergingen.³⁷ Bronsart, der Enver Pascha beraten musste, war nicht immer einer Meinung mit Liman von Sanders, der in erster Linie für die „Reorganisation der Armee“ zuständig war und in „Fragen der Landesverteidigung“³⁸ nur beraten sollte. Im Falle von Meinungsverschiedenheiten bedeutete das jedoch stets Probleme:

Versuche ich nun i[h]n durch alle möglichen Beweismittel zu meiner Ansicht zu bekehren, so hat er eine unangenehme Art mir das als Überhebung ihm gegenüber, als ein Besserwissenwollen meinerseits auszulegen; er betont, daß er auch lange im Generalstab gewesen sei, 40 Jahre diene, in Deutschland jetzt schon kommandierender General sein würde, wenn

³⁴ Wangenheim an Jagow, Pera, 16. 3.1914, BArch MArch RH61/1088, S. 1.

³⁵ Ebd., S. 2.

³⁶ Ebd., S. 3.

³⁷ Oberst Bronsart von Schellendorf an Herrn von Marschall, Constantinopel, 25.4.1914, BArch MArch RH61/1088.

³⁸ Ebd., S. 1.

nicht S[eine] M[ajestät] der Kaiser gerade ihn aus allen deutschen Generälen für diese Stellung hier ausgewählt habe, usw.³⁹

Der Chef der deutschen Militärmission war „sehr eitel“ und nahm Kritik sehr persönlich, wollte gleichzeitig aber nicht einsehen, dass die osmanische Armee nicht innerhalb weniger Wochen in ein preußisch-deutsches Heer zu verwandeln war: „[M]an kann eine Armee, ein Offizierskorps, das sich seit Generationen nach abwärts bewegt hat, und jetzt auf dem Nullpunkt angekommen ist, nicht in wenigen Monaten so hoch bringen, daß es deutsche Soldaten werden!“⁴⁰ Die Launen Liman von Sanders bekamen täglich auch andere zu spüren.

Carl Mühlmann, der als Adjutant von Liman von Sanders beim Kommando in Gallipoli eingesetzt worden war, bekundete seinen eigenen Wunsch nach Versetzung mit der Persönlichkeit des Kommandieren in einem Brief an seine Eltern:

die Hauptsache ist, daß ich nicht mehr in der unmittelbaren Umgebung von L. bin. Ihr wisst, ich wollte immer von ihm fort; entweder hatte ich, wie Ihr wisst von unserem Zusammensein im letzten August, einen unwahren Grund angeben müssen oder es wäre zu einem Krach gekommen, wobei ich leicht in die Lage des Undankbaren gekommen wäre u. der mir in meiner militärischen Zukunft sehr geschadet hätte [...] Ihr wisst nicht, wie schwer diese nahezu 1 1/2 Jahre bei L[iman] waren. Hätte ich nicht ein so glückliches Temperament, ich hätte es nicht ausgehalten; diese ewigen Krachs mit Kriegsminister [...] Botschafter, [...] seine Nervosität im Auto u[nd] zu Pferde, seine kolossalen Ansprüche in Bezug auf Verpflegung, Unterbringung in diesem doch unkultivierten Lande, kurz, [...] Ihr könnt mir glauben, es war nicht leicht.⁴¹

Neben den internen und persönlichen Krisen, die die Ernennung Liman von Sanders hervorgerufen hatten, gab es echte außenpolitische Probleme, die daraus entstanden. Die sogenannte Liman-von-Sanders-Krise schlug internationale Wellen, schließlich saß nun ein deutscher General in Konstantinopel und kontrollierte die militärischen Belange in der Hauptstadt des Osmanischen Reiches sowie die Meerengen.

In der Absicht, die osmanische Armee zu modernisieren, hatte Liman von Sanders das Kommando des Ersten Armeekorps übernommen, da die Leitung dieses Korps sinnvoll erschien, um mit der vor ihm liegenden Aufgabe zu beginnen. Er selbst schildert die Beweggründe für diese Entscheidung wie folgt:

³⁹ Ebd., S. 2.

⁴⁰ Ebd., S. 4.

⁴¹ Carl Mühlmann, Brief an die Eltern, 20. Mai 1915, BArch MArch, RH61/1088.

Ich hatte die Berichte der früheren deutschen Reformer gelesen, die über die Schwierigkeit eines durchgreifenden Einflusses in der türkischen Armee klagten, und hatte aus anderen Quellen gehört, daß in der Ausbildung des türkischen Heeres bisher viel zu viel Theorie und zu wenig Praxis getrieben sei. Ich fußte bei der Entscheidung [das 1. Armeekorps zu übernehmen] allein auf deutschen Grundlagen und glaubte durch persönliche Einwirkung auf die Truppenausbildung am schnellsten Fortschritte herbeiführen zu können.⁴²

Damit war der deutsche General zeitgleich einer der höchsten Offiziere innerhalb der osmanischen Armee und besaß zudem das Besichtigungsrecht aller Truppenkontingente. Der militärische Einfluss, den das Deutsche Kaiserreich damit in Konstantinopel ausüben konnte, war immens und blieb den anderen ausländischen Diplomaten nicht verborgen. Der amerikanische Botschafter Henry Morgenthau (1856–1946) beschreibt in seinen Memoiren ebenfalls den stetig zunehmenden deutschen Einfluss auf das osmanische Heer.⁴³ Besonderen Anstoß erregte die Ernennung Liman von Sanders bei der russischen Regierung. Ein deutscher General, der die Hauptstadt des Osmanischen Reiches und die Meerengen kontrollieren würde, war für das Sicherheitsbedürfnis St. Petersburgs inakzeptabel. Da das Gros des russischen Exportes, besonders des Getreides, durch die Meerengen verschifft wurde und abzusehen war, dass im Falle eines Krieges Feindseligkeiten zwischen dem deutschen und russischen Kaiserreich wohl die Folge wären, ist diese empfindliche Reaktion auf die Ernennung Liman von Sanders durchaus nachvollziehbar. Die Kontrolle der Meerengen durch ein neutrales Osmanisches Reich war zwar annehmbar, allerdings nur so lange diese von der jungtürkischen Regierung selbst ausging und nicht von Berlin gesteuert wurde.⁴⁴

Zwar reagierte Ministerpräsident Wladimir Kokowzow (1853–1943) während der Liman-von-Sanders-Krise besonnen, wurde dafür aber zunehmend für seine schwache Außenpolitik kritisiert. In den russischen Militärkreisen, wie der Potsdamer Historiker Sönke Neitzel richtig feststellt, „kehrte [nämlich] das Gefühl der militärischen Stärke in den seit 1905 so kraftlosen Leib zurück und damit auch der Drang, den vermeintlich schicksalhaften Krieg mit dem Zweibund auszufechten.“⁴⁵ Dabei war in Petersburg klar, dass bei einer Annäherung zwischen dem Deutschen Kaiserreich und dem Osmanischen Reich ein weiterer potentieller Feind an der russischen Flanke lauerte, sodass einem zu starken Einfluss aus Berlin unbedingt entgegengewirkt werden musste. Es überraschte deshalb nicht, dass „[d]ie Botschafter [der Entente] betonten, daß es nicht angängig sei, daß ein

⁴² Sanders, *Türkei*, S. 14.

⁴³ Morgenthau, *Ambassador*, S. 41 f.

⁴⁴ Moorehead, *Gallipoli*, S. 16; Neitzel, *Kriegsausbruch*, S. 154 f.; Liman von Sanders, *Türkei*, S. 15.

⁴⁵ Neitzel, *Kriegsausbruch*, S. 156.

deutscher General die höchste militärische Exekutivgewalt in Konstantinopel ausübe.⁴⁶ Während St. Petersburg die Ernennung als „provokative Negierung nationaler Vorrechte und Interessen Russlands“⁴⁷ betrachtete, war die politische Führung in London nicht gewillt, aktiv gegen dieselbe vorzugehen, da mit Konteradmiral Arhur Limpus (1863–1931) ein britischer Offizier Marineberater und damit oberster Befehlshaber der osmanischen Marine war.

Die Lösung der Krise brachte schließlich ein diplomatischer Kniff. Liman von Sanders wurde befördert. Durch die Erhebung in den Rang eines Marschalls der osmanischen Armee legte er sein Kommando des Ersten Armeekorps nieder, behielt aber alle Privilegien – z. B. das Inspektionsrecht des osmanischen Heeres. Dabei wurde gleichzeitig ein Prestigeverlust der deutschen Seite vermieden und die russischen Bedürfnisse waren, wenn auch nur indirekt bzw. nominell befriedigt. Liman von Sanders selbst, der durch die Beförderung profitierte, beschreibt die Lösung und die damit einhergehenden Veränderungen recht unbeeindruckt:

Um den Wünschen des Auslandes entgegenzukommen, wurde von S.M. dem Kaiser der Weg gewählt, daß er mich vorzeitig am 14. Januar 1914 zum General der Kavallerie beförderte. Da wir in der türkischen Armee kontraktlich einen Dienstgrad höher hatten als in der deutschen Armee, wurde ich nunmehr zum türkischen Marschall ernannt und mußte das Kommando des 1. Korps abgeben, welches in türkische Hände überging. Ich wurde zugleich zum Generalinspekteur der türkischen Armee ernannt. Dies war nichts Besonderes, da ich auch als Chef der Militärmission das Recht hatte, alle Truppen und Festungen zu besichtigen.⁴⁸

Nachdem also die erste Krise der deutschen Militärmission überwunden worden war, konnte er an die Verbesserung des Zustandes der osmanischen Armee gehen. Die Frage, inwieweit die internen Streitigkeiten den späteren Zustand des osmanischen Heeres zu verantworten hatten bzw. eine bessere Vorbereitung auf den Kriegsfall behinderten, muss unbeantwortet bleiben, da es sich bei derlei Bewertungen um reine Spekulation handelte. Allerdings kann konstatiert werden, dass die internen Querelen die Arbeit der Mission sicherlich nicht erleichtert hatten.

Den Zustand, in dem Liman von Sanders die Truppen vorfand, ließ zunächst wenig Hoffnung auf eine erfolgreiche Transformation in ein schlagkräftiges Heer: „Die wenigen Wochen, die ich das Armeekorps geführt hatte, hatten mir manche Einblicke in die inneren Verhältnisse der Truppen gebracht, die nicht erfreulich waren. Eine geistige Depression hatte im ganzen Offizierskorps Platz gegriffen.“⁴⁹

⁴⁶ Sanders, Türkei, S. 15.

⁴⁷ Wolf, Gallipoli, S. 26.

⁴⁸ Sanders, Türkei, S. 16.

⁴⁹ Ebd.

Besonders die Korruption mancher Offiziere, gerade dann, wenn sich ihr Einsatzort weit vom Machtzentrum Konstantinopel befand, wurde des Öfteren kritisiert.⁵⁰ Viele deutsche Offiziere hatten deshalb keine sonderlich positive Meinung von ihren osmanischen Kollegen, ein Umstand der von deutscher Seite aus durchaus offen ausgesprochen wurde. Dies trug dazu bei, dass neben der oben bereits angesprochenen Konkurrenzsituation zu osmanischen Offizieren auch ein gewisser Unwille verhinderte, dass alle Modernisierungsmaßnahmen in akkurater Weise unverzüglich umgesetzt werden konnten. Liman von Sanders beschwerte sich beispielsweise über Vertuschungsstrategien der Verantwortlichen auf osmanischer Seite sowie über die Probleme, die sich ihm bei Truppeninspektionen boten:

Den Truppen, die ich inspizieren wollte, wurde vorher durch den Generalintendanten beschleunigt neue Bekleidung zugesandt, welche sie aber nach meiner Abreise wieder zurückschicken mußten. Als ich merkte, daß ich derart ungefähr immer dieselbe Bekleidung zu sehen bekam, machte ich meine Inspektionen, soweit dies irgend möglich war, unter ganz kurzer vorheriger Ansage. Es wurden aber nicht nur die Kleidungsstücke verschickt, sondern auch Menschen wurden für die Besichtigungen getauscht. Die Kranken, Schwächlichen und schlecht ausgebildeten wurden versteckt, damit der deutsche General nur nichts Häßliches und Unangenehmes, worüber er Klagen führen könnte, zu sehen bekam.⁵¹

Dem aus dem preußischen Militärapparat stammenden General bot sich bei Inspektionsreisen darüber hinaus oft ein Bild, dass ihm Unbehagen bereitet haben dürfte: „Im inneren Dienst der türkischen Truppen fehlte damals so gut wie alles. Die Offiziere waren nicht gewohnt, für ihre Leute zu sorgen und sie zu kontrollieren. Bei vielen Truppenteilen waren die Mannschaften mit Ungeziefer behaftet. Badeeinrichtungen bestanden nirgends in den Kasernen. Ein regelmäßiges Lüften der Zimmer war unbekannt.“⁵² So war beispielsweise eine Musterkocheinrichtung, die der deutsche Kaiser fünf Jahre zuvor als Geschenk an das osmanische Heer gesandt hatte, nie entpackt und aufgebaut worden. Neben Materialengpässen boten die Pferde einen extrem schlechten Eindruck: „Der Zustand der Pferde bei den berittenen Truppen war entsetzlich. Ein großer Teil von ihnen hatte noch vom Balkankrieg her die Räude. Jede Hufpflege fehlte. Entsprechend waren das

⁵⁰ Geheimer Bericht des Deutschen Verbindungs-Offiziers der Militär-Mission, Leutnant d. R. Kriege, Nr. 10150, Aleppo, 28. November 1917, Betreff: Entwertung des Papiergeldes in der Tuerkei, BArch MArch, N247/40, Bl. 35 – 44, hier Bl. 40. Ähnlich, allerdings eine Bewertung aus dem Jahr 1918 in: Major Knuth an den Herrn Generalquartiermeister, Grosses Hauptquartier, 26. April 1918, Entwurf zu G.Q. II Nr 18247, BArch MArch, N247/40.

⁵¹ Sanders, Türkei, S. 20.

⁵² Ebd.

Sattelzeug, Zaumzeug und die Geschirre verwahrlost. Die Stallungen waren gänzlich vernachlässigt.“⁵³ Kurzum, der General hatte viel Arbeit vorgefunden.

Die Verbesserungen und Neuordnungen, die er anregte, waren allerdings nicht immer leicht umzusetzen. Liman von Sanders kritisiert in seinen späteren Ausführungen besonders seine osmanischen Offizierskollegen, deren Nachlässigkeit und Unwillen er besonders für die desolaten Zustände der Armee verantwortlich machte: „Wenn wir in der ersten Zeit Änderungen herbeiführen wollten und Verbesserungen anregten, erhielten wir von den Kommandeuren die ständige Antwort, es sei kein Geld dafür vorhanden. Dies war eine bequeme Ausrede. In Wirklichkeit aber fehlte weniger das Geld, als der Sinn für Ordnung und Sauberkeit und der Fleiß.“⁵⁴ Hinzu kam der Konflikt mit denselben Kollegen, da sich der gemeine osmanische Offizier „nur ungern vom deutschen Offizier in jener Zeit zur Arbeit veranlassen [ließ], und versuchte, sich durch Ausreden sein beschauliches Leben zu erhalten.“⁵⁵ Darüber hinaus mangelte es den Generalstabs- und höheren Offizieren nach Ansicht Liman von Sanders an praktischer Ausbildung. Das hatte unter anderem zur Folge, dass dem Sanitätswesen nur wenig Bedeutung beigemessen worden war, etwas, dass der deutsche General besonders erschreckend fand:

Ganz erschreckende Zustände bestanden in den meisten türkischen Militärlazaretten. Schmutz und alle denkbaren üblen Gerüche machten die weit überfüllten Räume zu einem ungesunden und kaum erträglichen Aufenthalt. Innere und äußere [sic!] lagen häufig bunt durcheinander, mehrfach in demselben Bett, wenn überhaupt Betten vorhanden waren. Vielfach lagen die Kranken in dichten Reihen nebeneinander auf den Korridoren, zum Teil auf Matratzen, zum Teil auf Decken. Täglich starb eine große Anzahl der gänzlich kraftlosen Soldaten mangels einer sachgemäßen Hilfe.⁵⁶

Liman von Sanders betont, dass es nur durch die Arbeit deutscher Offiziere, beispielsweise des Militärarztes Professor Dr. Mayer, gelang, dieser Missstände Herr zu werden. Deshalb verwundert es nicht, dass nach dem Kriegsausbruch wesentlich mehr deutsche Offiziere in das Osmanische Reich gesandt wurden, als das ursprünglich vorgesehen war. Diese Abstellung deutscher Ressourcen lag nach Aussage Liman von Sanders schlicht „in der Notwendigkeit [begründet], schnell völlig durchgebildete Offiziere in die wichtigsten Stellungen an der Zentralstelle und bei den Spezialwaffen zu bringen.“⁵⁷ Der Kriegseintritt des Osm-

⁵³ Ebd., S. 21.

⁵⁴ Ebd.

⁵⁵ Ebd.

⁵⁶ Ebd., S. 22.

⁵⁷ Ebd., S. 31.

nischen Reiches veränderte folglich den Charakter und die Tragweite der deutschen Militärmission, wobei zunächst nicht klar war, ob Konstantinopel überhaupt bereit sein würde, auf der deutschen Seite in den Krieg einzutreten.

Am 1. August 1914 erbat Wangenheim die Entsendung der beiden deutschen Kreuzer *Goeben* und *Breslau* ins Mittelmeer, um im Falle eines Kriegseintritts der russischen Schwarzmeerflotte Paroli bieten zu können. Gleichzeitig entfernte sich das Osmanische Reich weiter von der Option, mit Großbritannien in ein Bündnis zu treten, als Churchill am 3. August zwei Schlachtschiffe, die vom Osmanischen Reich in England in Auftrag gegeben worden waren, entschädigungslos beschlagnahmen ließ.⁵⁸ Die beiden Schiffe, die vertragsbedingt hätten ausgeliefert werden müssen, hätten der osmanischen Marine im möglichen Operationsgebiet des Schwarzen Meeres einen Vorteil verschafft. In Konstantinopel, wo die Regierung noch ihre Neutralität wahrte, wurde dies als Affront empfunden, wie auch im Osmanischen Reich generell, zumal das Geld für die beiden modernen Schlachtschiffe durch viele Spenden der Bevölkerung beschafft worden war. Erneut hatte London gezeigt, dass dort das Wohl des Osmanischen Reiches nicht von Belang war. Im Gegensatz dazu stellte die Meldung Wangenheims, dass zwei deutsche Schiffe auf dem Weg zu den Meerengen waren, eine weitere deutsche Zusage dar. Trotz verschiedener Versuche der feindlichen Marine, die Schiffe auf ihrem Kurs in Richtung Dardanellen abzufangen, erreichten diese am 10. August schließlich die Dardanellen und erzwangen dadurch eine erste Entscheidung der osmanischen Führung hinsichtlich eines Zusammenschlusses mit Deutschland und Österreich-Ungarn.⁵⁹

Jetzt galt es zu entscheiden, ob man sich Deutschland in diesem Krieg anschliesse oder nicht, da der Einlass in bzw. das Durchfahren der Meerengen von Schiffen aus Nationalstaaten, die sich im Kriegszustand befanden, den Neutralitätsbestimmungen widersprach.⁶⁰ Die osmanische Regierung umging eine Festlegung dadurch, dass man den Schiffen zwar die Durchfahrt erlaubte, diese aber unter neuen Namen – Sultan Selim und Medilli – in eigene Dienste übernahm, um die beiden in Großbritannien konfiszierten Schlachtschiffe zu ersetzen. Ein aktiver Kriegseintritt der Pforte war damit zwar von deutscher Seite noch nicht erreicht worden, trotzdem galt die Durchfahrt als Triumph, besonders für den Diplomaten Wangenheim:

Seit Jahren war die Führungsrolle des Kaiserreiches eine Vision für Wangenheim und nun verhielt er sich wie ein Mann, der das Ziel in unmittelbarer Nähe sah. Die Reise der *Goeben*

⁵⁸ Carlyon, Gallipoli, S. 60; Moorehead, Gallipoli, S. 16 f.

⁵⁹ Ebd., S. 18 f.

⁶⁰ Carlyon, Gallipoli, S. 62 f.

und der Breslau war sein persönlicher Triumph; er hatte die Durchfahrt durch die Dardanellen mit dem türkischen Parlament abgesprochen und die Anweisungen für den Kurs durch Funk in das Mittelmeer gesendet.⁶¹

Die deutschen Schiffe wurden offiziell in die osmanische Marine eingegliedert und ihre Besatzungen in Dienst genommen. Dabei trugen Offiziere und Mannschaften einen Fes, um auch nach außen hin zu zeigen, dass man den Befehlshaber gewechselt habe. Ungeachtet dessen war allen Beteiligten klar, dass die beiden Schiffe weiterhin nach deutschen Interessen agieren würden. Die Besatzungen machten sich einer Schilderung Morgenthau zu Folge sogar einen Spaß daraus, vor der russischen Botschaft zu ankern, den Fes durch deutsche Kopfbedeckungen auszutauschen und zur Musik der Bordkapelle „Deutschland, Deutschland über alles“ zu singen.⁶²

Weniger Freude bereitete der Führung in Berlin die zögernde Haltung der Regierung in Konstantinopel. Liman von Sanders hatte die Situation aus Sicht der Militärmission bereits Anfang August kritisiert: „Mein Rat ging dahin, daß, falls die Militärmission in der Türkei verbleiben müßte und die Türkei in den Krieg treten würde, den deutschen Offizieren derartige Stellungen zugewiesen würden, welche ihnen einen tatsächlichen Einfluß auf die Kriegsführung sicherten.“⁶³ Trotz seiner Bitte um Abzug erhielt der General Anweisung vom Kaiser, im Osmanischen Reich zu bleiben, was ihm und seinen Offizieren aufgrund der neutralen Haltung der dortigen Regierenden sichtlich missfiel:

Als ich diese Entscheidung in einer sofort berufenen Offiziersversammlung den deutschen Offizieren bekanntgab, herrschte große Trauer. Alle glaubten, daß der Krieg nicht lange dauern und ohne uns geschlagen werden würde. Auf den Eintritt der Türkei in den Krieg rechnete damals kaum jemand, da bekannt war, daß der größte Teil der türkischen Minister für Beibehaltung der Neutralität sei.⁶⁴

Zwar waren es Deutsche, die nun die osmanische Armee und Marine befehligten, aber was nutzte das, wenn sich das Osmanische Reich nicht im Kriegszustand befand.⁶⁵ Zu Beginn des Ersten Weltkrieges machte das Osmanische Reich, wie der australische Autor Leslie Allen Carlyon feststellt, auf viele den Eindruck eines gigantischen Tieres, das niedergeschossen worden war, aber noch atmete.

⁶¹ Wolf, Gallipoli, S. 39.

⁶² Morgenthau, Ambassador, S. 79

⁶³ Sanders, Türkei, S. 34.

⁶⁴ Ebd., S. 35.

⁶⁵ Carlyon, Gallipoli, S. 63.

Prijevod s hrvatskog na njemački
Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche

Pelc, Milan (2012): *Povijest umjetnosti u Hrvatskoj*, Zagreb: Naklada Ljevak, S. 27-57

GRIECHISCHE KUNST AN DER ÖSTLICHEN ADRIA

Obwohl die indigenen Völker der Bronze- und Eisenzeit auf dem Gebiet des heutigen Kroatiens dank der Handelswege und -verbindungen mit der künstlerischen Produktion der Griechen, bzw. der Etrusker, in Kontakt standen, wurden erst mit der Ankunft der griechischen Siedler die Voraussetzungen für die Etablierung und stärkere Ausbreitung der hellenischen Zivilisation an der östlichen adriatischen Küste geschaffen. Auf dem Gebiet der kroatischen Adria waren die griechischen Städte wirtschaftlich und kulturell nicht so mächtig wie die Städte in dem ursprünglichen griechischen Herrschaftsgebiet, das heißt in Kleinasien und Großgriechenland, beziehungsweise Sizilien und Süditalien. Es sind sechs griechische Siedlungen bekannt, von denen die größte Issa (Vis) ist, eine 389 v. Chr. gegründete Kolonie dorischer Griechen, die ursprünglich aus Syrakus auf Sizilien stammten. So wie Issa von den Syrakusanern gegründet wurde, so errichteten die Bewohner von Issa neue Außenposten – Festungen an der damaligen Küste der Delmaten: Tragurion (Trogir), Epetion (Stobreč) und Lumbarda auf der Insel Korčula. Die zweite ursprüngliche Kolonie war Pharos (Stari Grad auf der Insel Hvar), die 385 v. Chr. von den Bewohnern der Insel Paros in der Ägäis gegründet wurde. Die Stadt wurde während der Illyrischen Kriege am Ende des 3. Jh. v. Chr. von den Römern zerstört und, obwohl sie unter römischer Herrschaft wieder aufgebaut wurde, ist von der griechischen Kunst nicht so viel übriggeblieben wie vom ehemaligen Issa. Schließlich befand sich auf der Insel Korčula wahrscheinlich die älteste griechische Siedlung vom Ende des 6. Jh. v. Chr. Sie wurde von den Einwohnern der kleinasiatischen Insel Knidos an einem unbestimmten Inselstandort gegründet. Bisher wurden keine Spuren von ihr gefunden.

• **GRIECHISCHE STÄDTE.** Wie aus den archäologischen Überresten zu sehen ist, beruhte die urbane Matrix der Siedlungen, die von neu angekommenen Griechen gegründet worden waren, auf einem mehr oder weniger gut vernetzten Straßensystem mit Wohnvierteln und einem Platz (Agora), auf dem sich die wichtigsten öffentlichen Bauwerke befanden. Die Siedlungen passten sich an die Geländegegebenheiten an und die in gerader Linie verlaufenden Stadtmauern wurden aus großen gemeißelten Steinblöcken (Megalithen) errichtet, die besser

vor Angriffen schützten. Türme, insbesondere vor den Stadttoren, trugen zum besseren Schutz bei. Für griechische Neuankömmlinge half eine solche Stadtplanung, sich schneller und einfacher unter neuen Umständen zu organisieren und ihre Verkehrsanbindung sicherzustellen, indem Siedlungen an ihre Küstenstandorte angepasst wurden. Nach dem Vorbild der Griechen wenden die illyrischen Ureinwohner in einigen ihrer Siedlung, beispielsweise in Salona und Škrip auf der Insel Brač, auch eine megalithische Methode bei der Errichtung von Stadtmauern an.

Die griechischen Städte waren Enklaven in einer "barbarischen" Umgebung. Sie wurden hauptsächlich als Festungen und ein guter Ausgangspunkt für den Handel entlang der Küste errichtet, aber ihre Bewohner lebten auch von Landwirtschaft. Issa und Pharos prägten ihre eigene Münzen und in beiden Städten konnte man fast alles finden, was für die griechische Kunst der Spätantike und der hellenistischen Zeit charakteristisch war – natürlich in geringerem Umfang und größtenteils von geringerer Qualität als in den ursprünglichen Zentren der hellenistischen Kultur. In ihnen wurden keine Überreste von Tempelarchitektur entdeckt, die – anders als die in Sizilien und Süditalien erhaltene – wahrscheinlich bescheiden gewesen war. Zugegeben, Issa könnte ein Theater gehabt haben, aber das wurde nicht bestätigt und die Überreste des Theaters auf der Halbinsel Prirovo, auf dem das Franziskanerkloster errichtet wurde, stammen aus der Römerzeit.

• **GRIECHISCHE KERAMIK.** Viele griechische Produkte des Kunsthandwerks gelangen indirekt an die einheimischen Nutzer auf dem Gebiet Kroatiens, insbesondere über das große etruskische Handelszentrum Spina im Delta des Flusses Po, das Ende des 6. Jh. v. Chr. gegründet wurde. Von dort gelangte vermutlich in das istrische Nesactium eines der schönsten griechischen Keramikgefäße der archaischen Zeit, ein Weinkrug (Oinochoe) mit einer schwarzfigurigen Malerei, die den Zusammenstoß einer Quadriga und eines schwer bewaffneten Infanteristen darstellt, der sich ihr mit seinem Speer widersetzte. Der Krug stammt vom Anfang des fünften Jahrhunderts v. Chr. und wurde wahrscheinlich in einer antiken Werkstatt hergestellt, um als Luxusgegenstand bei einem reichen Kunden in Nesactium zu landen.

Aufgrund des vorherrschenden Imports von Kunstobjekten können griechische Kolonialstädte und Siedlungen an der Adriaküste und auf den Inseln eher als passive Empfänger als aktive Kunsthersteller angesehen werden. Luxuriöser bemalte Keramikgefäße wurden aus

dem griechischen Heimatland importiert, d. h. aus Werkstätten in Korinth, Attika, oder aus Süditalien, wo sie in großen Mengen und in unterschiedlicher Qualität hergestellt wurden. In den heimischen Werkstätten wurden nur einfachere Typen von Gefäßen für den täglichen Gebrauch hergestellt. Hochwertig bemalte Keramikgefäße waren ein wesentlicher Bestandteil der Grabstätten der reicheren Verstorbenen und wurden hauptsächlich in den Gräbern der griechischen Nekropolen von Issa und anderen Siedlungen gefunden. Eines der schönsten Exemplare ist die große Hydria (eine Wasserschale mit zwei Henkeln) aus Issa aus dem 4. Jh. v. Chr., auf der eine Frau mit einem Spiegel in der Hand in einem kleinen Tempel (Ädikula) gezeigt ist, und vor ihr steht eine andere Frau mit einem Tamburin, die sie unterhält. Das Gefäß ist ein Luxus-Exemplar süditalienischer Keramik, das in der Tradition der griechischen rotfigurigen Malerei bemalt wurde, die vom spätklassischen Stil beeinflusst wurde. Wie die Keramikgefäße, sind auch die anderen Artefakte der griechischen Siedlungen vorwiegend mit Nekropolen und Bestattungsfunktionen verbunden. In den Gräbern von Issa aus der hellenistischen Zeit, also aus dem dritten und zweiten Jahrhundert v. Chr., wurden beispielsweise zahlreiche Terrakottastatuen gefunden, die sogenannte Tanagra-Figuren, die Frauen, oft mit ungewöhnlichen Hüten oder Blumenornamenten auf dem Kopf, darstellen. Manchmal repräsentieren diese Figuren Charaktere aus der griechischen Mythologie wie Eros oder Psyche. Obwohl sie ursprünglich nach ihrem Fundort in der Stadt Tanagra in Bötien benannt sind, wurden solche Figurinen auch in anderen Zentren der griechischen Welt hergestellt, und diese, die in der Stadt Vis gefundenen wurden, stammen wahrscheinlich aus Süditalien.

- **GRIECHISCHE BILDHAUEREI.** Repräsentative Marmorskulpturen, die an sonstigen das berühmteste Produkt der griechischen bildenden Kunst der klassischen und hellenistischen Periode ist – obwohl meist als römische Kopien bekannt – sind auf dem Gebiet des heutigen Kroatiens nicht erhalten geblieben. Zahlreiche Grabstelen, marmorne Grabreliefs oder Altäre (Arae) von einfachem und etwas rustikalem Design weisen auf die Existenz einer bescheideneren lokalen Bildhauerproduktion hin. Ein solches Beispiel ist die gut erhaltene Steinstele einer Familie aus Issa, das Werk einer lokalen Steinmetzwerkstatt erbaut an der Wende vom dritten zum zweiten Jahrhundert v. Chr., die die Fassade eines kleinen Tempels oder Mausoleums nachahmt, ähnlich wie die Hydria in Vis, nur diesmal mit geschlossenen Türen. Diesen Stele-Typ sieht man oft auf dem griechischen Festland, auf Zypern und in

Kleinasien, doch dieses Exemplar aus Issa weist auch auf seine Akzeptanz an der östlichen Adria.

Ursprung und Zweck eines größeren, hellenistisch geformten Reliefs mit Reigentänzerinnen aus Naronia (heute Vid bei Metković) aus dem zweiten Jahrhundert v. Chr. sind nicht ganz sicher, aber es wird angenommen, dass das Relief in einer lokalen Werkstatt gemeißelt wurde. Marmor wurde nämlich oft in unbehandelten Blöcken aus griechischen Steinbrüchen importiert – meist gräulicher Marmor von der Insel Prokonnes im Marmarameer, von dem das Naronia-Relief später weiterbearbeitet wurde. Die Tänzerinnen werden in graziöser Bewegung mit weichen Körperformen und eng gefalteten schweren Kleidern dargestellt. Verwirrend ist, warum die Frauenfiguren keine Köpfe haben und warum es Vertiefungen an den Stellen der Arme gibt. Das Relief kann einem anderen monumentalen Bauwerk gehört haben, vielleicht dem Mausoleum eines wohlhabenden (griechischen) Einwohners von Naronia, das zu dieser Zeit keine griechische, sondern eine illyrische Siedlung war.

Das künstlerisch vollkommenste Beispiel einer griechischen Marmorskulptur auf dem Boden Kroatiens ist sicherlich das Relieffragment mit dem Bild eines nackten jungen Mannes, Kairos aus Trogir. Kairos ist die Gottheit des glücklichen Moments, ein junger Mann, der vorbeieilt und eine Waage und ein Rasiermesser in den Händen hält. Er hat üppiges Haar auf der Stirn, während seine Nackenhaare kahlgeschoren sind, weil man glaubte, dass das Glück zum richtigen Zeitpunkt ergriffen werden sollte, bevor es dem Menschen den Rücken zuwendet, andernfalls kann es der Mensch nicht mehr fassen. Dieses raffinierte Relief stammt wahrscheinlich aus dem dritten Jahrhundert v. Chr. und ist nach Lysippos Vorlage behauen und wird von einigen sogar als Originalwerk des griechischen Meisters oder seiner Werkstatt angesehen, das auf unbekanntem Wege nach Trogir gelangte.

Die Verbreitung des Kunsthandels und seine primäre Rolle bei der Versorgung reicherer Kunden in allen Teilen der griechischen und später der römischen Welt werden durch zwei Bronzeskulpturen von hoher künstlerischer Qualität veranschaulicht – den Kopf der Göttin (Artemis oder Aphrodite) von der Insel Vis und die Statue von Apoxyomenos. Die Bronzestatue der Göttin, von der in Vis nur noch der Kopf erhalten ist, geschaffen an der Wende vom vierten zum dritten Jahrhundert v. Chr., spiegelt ebenfalls die frühhellenistische oder spätklassische Form wider, in der der starke Einfluss Praxiteles deutlich ist. Der Bronzekopf der Göttin ist ein griechisches Original mit einer sehr feinen Modellierung der Gesichtszüge – mit kräftig im

Nackten gerafftem Haar und einem dekorativen Diadem über der Stirn. Vom Künstlerkreis um Lysipp stammt die Statue von Apoxyomenos, einem Athleten, der seinen Körper nach einem Wettkampf mit einer Strigilis abstreift, gefunden 1996 im Meer bei der Insel Mali Lošinj. Diese außerordentlich geformte Statue eines athletischen jungen Mannes, geschaffen im ersten und zweiten Jahrhundert v. Chr., geborgt vom Meeresgrund und wiedergeboren dank eines sorgfältigen und langwierigen Restaurierungsprozess, dürfte zur Ladung eines römischen Handelsschiffs gehört haben. Auch hier kann es sich um eine Kopie aus der Römerzeit handeln, die für die Villa eines vornehmen Mannes in Istrien oder Italien bestimmt war. Es wurden jedoch auch Hypothesen aufgestellt, dass es sich um ein seltenes Exemplar einer Bronzeskulptur von Lysipp handelt. Dank seiner atemberaubenden künstlerischen Schönheit und seiner doppelten Verbindung zur griechischen und römischen Kultur ist Apoxyomenos eines der wertvollsten bildhauerischen Werke in Kroatien.

RÖMISCHE ANTIKE

Im Gegensatz zu den relativ geschlossenen und autarken griechischen Enklaven führten die römischen Eroberungen zu plötzlichen und großen zivilisatorischen Veränderungen in den eroberten Gebieten. Mit einer überlegen organisierten und ausgerüsteten Armee unterwarf Rom die Eingeborenen gnadenlos, gründete Städte, verband sie durch Straßen und sicherte das eroberte Gebiet mit militärischen Festungen. Die römische Militärmacht an der östlichen Adria war bereits im dritten Jahrhundert v. Chr. zu spüren und Istrien war das erste Gebiet, das mit der Unterwerfung der Histrier und der Eroberung von Nesactium unter römischer Herrschaft fiel. Die allmählichen Eroberungen, gefolgt von schweren und blutigen Kriegen mit den Einheimischen, dauerten in Dalmatien und Pannonien bis zum Beginn des ersten Jahrhunderts der neuen Ära, als Augustus nach der Unterdrückung des Zweiten Pannonischen Aufstands zwischen dem sechsten und dem neunten Jahr die römische Herrschaft auf das ganze Territorium des heutigen Kroatiens ausdehnte.

• **URBANISMUS UND ARCHITEKTUR.** Römische Städte wurden zum Mittelpunkt des Lebens der Einwanderer aus Italien und anderen Teilen des Reiches, der Soldaten, der Veteranen und der eroberten einheimischen Bevölkerung, die sich allmählich romanisierten. Obwohl die Städte an der Adria viel größer und zahlreicher waren, entstanden ab dem ersten Jahrhundert auch römische Siedlungen und militärische Festungen an strategischen Standorten in Pannonien. Die Römer standardisierten den Städtebau und etablierten einheitliche Bautypen, die dem beabsichtigten Zweck am besten entsprachen. Viele Merkmale des römischen Urbanismus und viele Typen der römischen Architektur – von Basiliken bis zu Theatern, von Villen oder Häusern mit Atrien bis zu Mausoleen – werden den Zusammenbruch des Reiches überleben und in einem neuen Gewand im Mittelalter und in der Neuzeit wieder auftauchen. Deshalb sollte man sie, zumindest kurz, durch die auf kroatischem Boden erhaltenen Denkmäler vorstellen. Diese sind meist in einem beschädigten Zustand erhalten, als archäologische Funde oder Fragmente, und es ist daher notwendig, einst prächtige Denkmäler mit Hilfe der Überreste zu rekonstruieren oder sich vorzustellen.

Der geometrisch regelmäßige Aufbau der Siedlungen war für die Römer ein wesentlicher Faktor der Verteidigung, den sie bei der Planung von Militärsiedlungen und neu errichteten Städten gleichermaßen anwandten. Die Garantien für deren Sicherheit waren solide Wälle mit quadratischen, polygonalen oder halbkreisförmigen Türmen. Das Stadtzentrum ist um zwei Hauptachsen herum organisiert, die Straßen *Cardo Maximus* in Richtung Nord-Süd und *Decumanus Maximus* in Richtung Ost-West zu den vier Stadttoren. Die Hauptstraßen waren durch ein regelmäßiges Netz von *Cardi* und *Decumani* mit Wohnvierteln – *Insulae* – verbunden, wie das urbane Raster der historischen Kerne der meisten größten kroatischen Städte römischer Gründung wie Poreč, Nin, Zadar, Rab oder Sisak noch heute zeigt. Was in Griechenland die Agora war, war in der römischen Stadt das Forum – der Hauptplatz, ein Ort der öffentlichen Angelegenheiten mit Geschäftsgebäuden (*Tabernae*), mit einem Gebäude für allgemeine Angelegenheiten (Basilika) und einer Säulenhalle (*Portikus*), die den Schutz vor Sonne und schlechtem Wetter bot. Neben dem weltlichen Forum errichteten die Römer ein sakrales Kapitol mit Altären und Tempeln.

• **DAS RÖMISCHE ZADAR.** Das römische Stadtmodell ist deutlich in den relativ gut erforschten Überresten von Zadar erkennbar, dessen Zentrum bereits Anfang des ersten Jahrhunderts n. Chr., während der Herrschaft von Kaiser Augustus, entstand, um in späteren Zeiten mit neuen Gebäuden angereichert zu werden. Überdachte Kolonnaden erstreckten sich um das longitudinale Forum und führten zu Geschäften und zwei Basiliken. Die Basiliken dienten als Märkte, Börsen, Banken, Gerichtssäle und Treffpunkte für verschiedene Geschäfte. Die ältere Basilika, vom Beginn des ersten Jahrhunderts, war einschiffig und bescheiden, während die jüngere, vom Beginn des dritten Jahrhunderts, aus drei mit Holzdächern bedeckten Schiffen und einem erhöhten Mittelschiff bestand. An den schmaleren Seiten der Basilika befanden sich flache Nischen (Tribunale), während in der dreischiffigen Basilika das mittlere Kirchenschiff von den Seitenschiffen durch Säulen getrennt wurde. Diese Kolonnaden bildeten eine Säulenhalle entlang aller vier Innenseiten der Basilika mit Galerien in dem oberen Stockwerk, von denen eine mit dem Forum-Portikus verbunden zu sein schien, was gute Verbindung auf allen Ebenen und Richtungen dieses großen Komplexes ermöglichte. Die Säulen der Kolonnaden waren aus Granit mit roter und weißer Körnung und die Kapitelle aus weißem Marmor. Auf der Westseite war das Forum von Zadar zum Kapitol hin offen, das auf einem künstlich aufgeschütteten Plateau errichtet wurde, um sich über die Siedlung zu erheben. Sein Tempel mit zwei Reihen von sechs vorderen Säulen, die jeweils einen dreieckigen Giebel trugen, wurde ebenfalls auf einer höheren Ebene errichtet und dem Forum zugewandt. Mit der Errichtung des Kapitols müssen die Planer von Zadar versucht haben, das entfernte Vorbild des Kapitols in Rom und seine dominante Stellung über das Stadtgefüge heraufzubeschwören. Die festliche Pracht des Portikus mit seinen vielen Säulen, verzierten Kapitellen und anderen Bauelementen, Marmor und Edelstein beschichteten Mauern, mit Reliefkränzen und Statuen auf den Postamenten, schuf eine kraftvolle und reichhaltige ästhetische Atmosphäre, die sich in der gesamten Architektur des Forums widerspiegelte und für die Römerzeit charakteristisch war. An der Stelle der älteren Stadtbasilika wurden im 6. Jahrhundert eine frühchristliche Basilika und im Mittelalter die Kathedrale der heilige Anastasia von Sirmium (hl. Stošija) errichtet. Diese Kontinuität ist ein typisches Beispiel für die tausendjährige Dauerhaftigkeit architektonischer Muster, die sowohl die Kraft der Kontinuität als auch die Unvermeidlichkeit des Wandels impliziert.

• **DAS RÖMISCHE PULA.** Pula wurde Mitte des ersten Jahrhunderts v. Chr. gegründet und viele architektonische Denkmäler aus der Antike sind dort bis heute erhalten. Von den

mächtigen Stadtmauern gibt es nur noch einige Überreste und zwei Tore: das einfache, robuste, monumentale Herkules-Tor aus der Gründungszeit und ein raffiniert gestaltetes Doppeltor (Porta Gemina), das später, Mitte des zweiten Jahrhunderts, erbaut wurde. Das dritte antike Tor, das Goldene Tor (Porta Aurea), wurde im 19. Jahrhundert abgerissen, aber gleich vor dem Tor, auf der inneren Seite der Stadt, wurde der Sergierbogen errichtet, der bis heute erhalten ist. Dieses monumentale Denkmal, das einst Architektur und Skulptur vereinte und größtenteils verloren ging, wurde an der Wende der alten zu neuen Ära in Erinnerung an die Familie Sergi von ihrer Cousine Salvia Postuma errichtet. Statuen von drei Familienmitgliedern standen hoch auf der Attika des Bogens, geschmückt mit eleganten korinthischen Säulen und Reliefs, die Siegerfiguren (Victoria) auf Streitwagen und mit Kränzen, Rinderschädel (Bukranien) und Erosen mit Girlanden darstellen. Obwohl er, als Kunstwerk aus der Provinz, im Gegensatz zu jenen in Rom, nicht zu den größten Denkmälern seiner Art gehört, spiegelt der Triumphbogen in Pula die Macht des Reiches wider und zeigt den hohen sozialen Status der Familie, die ihn gebaut hat. Darüber hinaus bestätigt er zusammen mit den Tempeln des Pula-Forums die intensive Arbeit lokaler Werkstätten von Baumeistern und Bildhauern, die damals, am Übergang von der alten zur neuen Ära Aufträge von bedeutenden Persönlichkeiten aus Pula ausführten.

Zu den besten relativ gut erhaltenen Errungenschaften der römischen Architektur in Pula gehört das Amphitheater, die berühmte Arena, die sechstgrößte der römischen Welt, die zwischen 70 und 80 n. Chr. fertiggestellt wurde, etwa zur gleichen Zeit wie das römische Kolosseum. Das Amphitheater verkörpert ein hohes Niveau der Bautechnik der Zeit der römischen Kaiserzeit, die es Architekten ermöglicht, das Volumen grandios akzentuieren und die großflächige Skulptur des Baukörpers besonders hervorzuheben. Wie das römische Kolosseum hat auch das Amphitheater in Pula einen ovalen Grundriss, aber auch mit einigen Verbesserungen, wie dem Zugang zum Theater von den rechteckigen Außentürmen aus. Die massive rustikale Arkadenfassade hat zwei Etagen und eine dritte, die aus rechteckigen Öffnungen besteht. Diese Steinmassen werden innen von konzentrischen Ringen des Zuschauerraums gestützt, die von komplexen Unterbauten getragen werden. Die Arena, in der Gladiatorenkämpfe stattfanden, konnte bis zu 23.000 Besucher aufnehmen – was für die Größe der Stadt und ihre Unterhaltungsbedürfnisse spricht. Zum Vergleich; das römische Kolosseum konnte rund 50.000 Zuschauer aufnehmen. Ein noch größeres Amphitheater als das in Pula ist in den gut sichtbaren Überresten in Salona erhalten, erbaut in der zweiten Hälfte des zweiten Jahrhunderts.

Neben dem Amphitheater hatte Pula als größte römische Kolonie Istriens noch zwei Theater, ein kleineres und ein größeres. Theater, die auf ein reichhaltiges kulturelles Angebot einzelner Provinzstädte und -lager hinweisen, gab es auch in Salona, Jader (Zadar), Issa, Naron, Mursa (Osijek) und Burnum (Ivoševci bei Bribir), wo sich eine große Militärfestung befand. Nach dem griechischen Vorbild bestehen römische Theater ebenfalls aus drei Teilen: der Bühne mit eingebauten architektonischen Kulissen, der Orchestra, d. h. dem Raum für Aufführungen, und einem abgestuften halbelliptischen Zuschauerraum (Cavea). Obwohl sie über große fachliche und technische Fähigkeiten für den Bau eigenständiger Theatergebäude verfügen, nutzen die römischen Baumeister, insbesondere in den Provinzen, die Vorteile der Geländegegebenheiten. Dies ist beispielsweise bei dem kleineren Theater in Pula der Fall, das sich am Hang eines Hügels befindet, wobei sich die Bühne teilweise auf das Gelände und teilweise auf radiale Unterkonstruktionen und konzentrische Stützmauern stützt. Das größere Theater in Pula repräsentiert, wie auch das Theater in Vis, die typisch römische Lösung eines unabhängigen Theatergebäudes auf Unterbauten. Das Theater in Vis ist besonders interessant, weil an seiner Wand im 16. Jahrhundert ein Kloster der Franziskaner-Minoriten gebaut wurde, das sich an den halbkreisförmigen Außenkanten des alten Bauwerks angepasst hat.

• **RÖMISCHE TEMPEL.** Die drei Kapitol-Tempel in Pula, von denen nur einer erhalten ist und die anderen zwei vom mittelalterlichen Rathaus fast vollständig „verschluckt“ wurden, stammen aus dem goldenen Zeitalter Pulas, während der Herrschaft des Kaisers Octavian Augustus. Der Tempel in Pula vom Ende des ersten Jahrhunderts v. Chr., der Göttin Roma und dem Kaiser Augustus gewidmet ist, gehört zu den am besten erhaltenen römischen Tempeln auf dem kroatischen Boden. Von den anderen Tempeln sind nur noch die ausgegrabenen Fundamente zu sehen, oder manche von ihnen wurden nach archäologischen Funden teilweise rekonstruiert. Nach römischem Usus, wurden die Tempel auf einem erhöhten Sockel errichtet, von dem aus Treppen zu den Kolonnaden führten. Im Gegensatz zum griechischen Tempel, dessen Stoen sich um das gesamte Bauwerk herum erstreckt, befindet sich Portikus im römischen Tempel direkt vor einem rechteckigen und vollständig geschlossenen Schrein (Cella). In Pula wird der Portikus des Tempels von sechs glatten Säulen mit korinthischen Kapitellen eingefasst, auf denen dreieckigen Giebelbalken ruhen.

Der zweite Tempel, der größtenteils erhalten ist, befindet sich in Split als integraler Bestandteil des Sakral-Komplexes des Diokletian-Palastes, der zu Beginn des vierten

Jahrhunderts fertiggestellt wurde. Im frühen Mittelalter wurde er in ein Baptisterium der Kathedrale von Split umgewandelt und sein Portikus wurde entfernt. Unter den kleineren oder größeren Tempeln, die auf den Kapitolen der römischen Städte auf kroatischem Boden errichtet wurden, war nach archäologischen Funden der Tempel in Nin (Aenona) aus dem ersten Jahrhundert der größte. Zusätzlich zu den Säulen an der Vorderseite der Säulenhalle hatte dieser Tempel auch Halbsäulen, die außen in die Wände des Schreins (Pseudoperipteros) eingebaut waren. Sein Grundriss wurde nach den erhaltenen Fundamenten rekonstruiert.

• **RÖMISCHE VILLEN.** In Städten wie Pula, Zadar und Salona lebte man in Häusern, die zur Straße hin nur minimal geöffnet waren. Diese Komplexität und Geschlossenheit zur Außenwelt kompensierte den Innenhof, das Atrium, umgeben von Portiken, auf den alle Räume des Hauses ausgerichtet sind. Nur die reichsten Stadtbewohner hatten einen Garten mit einem Fußweg rund ums Haus. Außerhalb der Stadt befand sich der Raum des Agers – öffentliches oder privates Land, Acker oder ertragsarme Weideflächen, Weide und Wald, mit Dörfern und privaten Landhäusern. Das Landhaus (Villa Rustica) ist eigentlich das Zentrum eines landwirtschaftlichen Anwesens sowohl mit Wohn- als auch Wirtschaftscharakter, und daher ist ihre Architektur für beide Zwecke geeignet. Die Größe und Form einer solchen Villa hängt nicht nur von der Größe des Grundstücks ab, sondern auch von der Art und dem Umfang der landwirtschaftlichen Produktion und natürlich von den landschaftlichen und klimatischen Gegebenheiten. Infolgedessen gibt es Unterschiede zwischen Küsten- und Kontinentalvillen, zwischen Villen am Meer und solchen, die in den topografischen und klimatischen Bedingungen im Landesinneren. Die meisten Villen haben eine bescheidenere Architektur mit Eigentumswohnungen, Nebengebäuden und Häusern für Bedienstete und Arbeiter. Eine kleinere Anzahl von Villen zeugt von einer Wohnarchitektur mit einem höheren Maß an Wohnkomfort und repräsentativem Luxus. Ein solcher Komplex aus dem ersten Jahrhundert befindet sich in der Bucht von Verige auf der Insel Veli Brijun. Es ist mit den typischen Vorteilen einer eleganten Landwohnung in die natürliche Umgebung integriert. Die Villa hatte eine lange Loggia zum Meer, mit Blick auf den Anlegesteg für Boote. Es hatte ein eigenes Spa und einen Tempelkomplex mit drei Tempeln. Überreste von Mosaiken, Fresken, Skulpturen und anderer künstlerischen Ausstattung weisen auf das kulturelle Bewusstsein und den Geschmack seines unbekanntes Besitzers hin, der zur höchsten Gesellschaftsschicht gehörte. Vielleicht war die Statue von Apoxyomenos, die in den Gewässern der Insel Lošinj gefunden wurde, eben für diese Villa auf der Insel Brijuni bestimmt. In der späteren Zeit, als das Reich

von zunehmenden wirtschaftlichen Problemen und Krisen erschüttert wurde, gefolgt von barbarischen Einfällen – oder – in den Küstenländern – der Gefahr von Piraten, wurden um die Villen oft, wie bei Festungen, Wälle und Türme gebaut. Dies ist beispielsweise bei der befestigten Wohnanlage in Polače auf der Insel Mljet der Fall, die zur Seeseite hin zwei starke polygonale Türme hatte. Einige Forscher datieren sie in die Zeit des Kaisers Diokletian und der römischen Tetrarchie (die Wende vom dritten zum vierten Jahrhundert), andere in das späte fünfte oder frühe sechste Jahrhundert, in die Zeit der byzantinischen Herrschaft an der Adria.

• **DER DIOKLETIANPALAST IN SPLIT.** Das brillianteste Beispiel eines befestigten Palasts – eine Kombination aus Stadt, Militärlager, Elite-Residenz und Wirtschaftskomplex - ist sicherlich der Diokletianpalast in Split, einer der am besten erhaltenen und repräsentativsten des Römischen Reiches im Allgemeinen. Mit seinen Festungsmerkmalen spiegelt es den kriegerischen Charakter der turbulenten Zeiten des späten dritten Jahrhunderts wider, in denen über 40 Herrscher auf dem römischen Thron wechselten. Kaiser Diokletian wählte für seine Altersresidenz einen Ort am Meer, in der Nähe einer Thermalwasserquelle bei Salona, der Hauptstadt seiner Herkunftsprovinz. Die Provinzhauptstadt im Hinterland des Palastes garantierte intensive öffentliche, kulturelle und wirtschaftliche Inhalte. Diokletian war der mächtigste Herrscher, der jemals auf kroatischem Boden gelebt hat, und sein Palast – den man sich im ganzen Reichtum seiner ursprünglichen Pracht vorstellen sollte – als vollständiger Komplex, der für einen Auftraggeber in einer bestimmten historischen Situation geschaffen wurde, ist in der Geschichte des kroatischen Denkmalerbes nicht zu übertreffen. Der Palast wurde zu Beginn des vierten Jahrhunderts fertiggestellt, als der Kaiser im Jahr 305 abdankte und sich in seine dalmatinische Residenz zurückzog, wo er im Jahr 313 oder 316 starb. Einer Anekdote aus seinem Leben zufolge, baute er gerne Gemüse an und dachte nicht daran, auf den Thron zurückzukehren. Um ausreichende Mengen an Trink- und Qualitätswasser zu liefern, wurde ein neun Kilometer langer Aquädukt, das eindrucksvollste Beispiel römischer Ingenieurarchitektur in Kroatien, von der Quelle des Flusses Jadro bis zum Palast gezogen.

Während Pulas Baudenkmäler aus der klassischen Römerzeit stammen, ist der Palast in Split eines der besten Beispiele spätrömischer aristokratischer Kunst. Elemente der römischen Tradition und der zeitgenössischen Architektur des großen Reiches, insbesondere seiner östlichen Teile, sind im Palast synkretistisch vereint. Besonders charakteristisch ist unter ihnen der sogenannte syrische Giebel mit einem gewölbten Sturz in der Mitte auf einer Ehrenloggia

(Protirion) gegenüber dem Peristyl, in dem der Kaiser erschien. Mit seiner rechteckigen Form und axialen Planung ahmt der 215 x 180 m große Palast ein geometrisch angeordnetes Militärlager nach. An den Seiten zum Festland ragen rechteckige und achteckige Schutztürme aus den 18 Meter hohen massiven Mauern hervor. Drei Landtore befinden sich an den Endpunkten des Achsenkreuzes der beiden Hauptstraßen mit Kolonnaden, während ein kleineres Tor am Südwall zum Schiffsanleger (Porta Marina) führt. Die beiden nördlichen Quartiere des Palastes dienten zur Unterbringung des militärischen Personals und der Verwaltung, während sich den neuesten Forschungen zufolge dort auch eine große kaiserliche Walkstoffwerkstatt befand, die über ein Aquädukt mit Wasser versorgt wurde. Im südlichen Teil befand sich das Mausoleum des Kaisers mit einem Peristyl, und ihm gegenüber ein sakrales Forum mit dem Jupitertempel, und dahinter, am nächsten zur Meereseite, die Wohn- und Aufenthaltsräume, die auf den riesigen gewölbten Kellern lagen. Der Palast ist eine hochfunktionale und repräsentative Sammlung hochwertiger und vielfältiger Räume und architektonischer Volumen, die zu einer harmonischen Einheit verbunden sind. Das monumentalste Bauwerk ist das Mausoleum des Kaisers in Form eines Achtecks, das von einer Kolonnade umgeben ist. Nach der alten Beschreibung wurde Diokletian in seinem Grab in einem roten Granitsarkophag beerdigt, der nach der Christianisierung des Mausoleums und seiner Umwandlung in die Kathedrale von Split verschwand. Es sind jedoch schwarze Granitsphinxen aus Ägypten geblieben, von wo auch mehr als 200 Edelsteinsäulen für Paläste stammen.

• **NEKROPOLEN UND MAUSOLEEN.** Friedhöfe, die Städte der Toten, gehörten auch zur Visur der lebendigen römischen Stadt Nekropolen mit Mausoleen und Grabdenkmälern wohlhabenderer Bürger wurden von den Römern entlang der Hauptstraßen in den Einfahrten zu den Städten errichtet, die gleichzeitig auch Alleen von Gräbern waren. Dazu gehören abwechselnd auch Wohnräume der Lebenden – Gasthäuser, Werkstätten und ähnliche Bauten, die das Zusammenleben der beiden Welten ergänzten. Die Einäscherungszeremonie wurde in der Nekropole selbst durchgeführt, und die Asche des Verstorbenen wurde in Glas- oder Keramikgefäßen aufbewahrt, die in Steinurnen gelegt wurden. Beigaben zu den Gräbern der Verstorbenen gehören zu den häufigsten "kleineren" römischen Funden, die heute in archäologischen Museen aufbewahrt werden. Darunter befinden sich oft Gebrauchsgenstände wie Lampen, Schachteln, Balsamschalen, Haarspangen, Käämme, Spiegel usw., die mit Sinn für Dekoration und künstlerische Effekte gestaltet wurden. Gleiches gilt auch für Schmuck aus

Gold, Silber, Edel und Halbedelsteinen (Gemmen). Mit einer fast routinemäßigen Fertigkeit erreichte das römische Kunsthandwerk die Integration der ästhetischen und nützlichen Seite des gefertigten Objekts.

Außer dem Diokletian-Mausoleum sind auf dem kroatischen Boden größere römische Mausoleen größtenteils nicht erhalten geblieben, oder wurden später in andere Bauten umgewandelt, wie das Mausoleum in Škrip auf der Insel Brač vom Ende des dritten Jahrhunderts, das im 16. Jahrhundert zur Basis des Radojković-Turms wurde. Ein weiteres wichtiges Beispiel der römischen Grabarchitektur ist ein Steinsockel des achteckigen Mausoleums in Pula, das im ersten Jahrhundert am ehemaligen Ausgang der Stadt in der Nähe des Doppeltors errichtet wurde. Dieses Mausoleum aus der Zeit, in der Prestigegräber sehr populär waren, war außen mit Statuen und Reliefs verziert.

In einigen Fällen ist es möglich, Gräberstraßen – wie die in Salona und Starigrad zu rekonstruieren. Entlang der Gräberstraßen befanden sich repräsentative Grabdenkmäler, wie beispielsweise der Pompania Vera in Salona (Ende des ersten oder frühes zweite Jahrhundert) mit sowohl skulpturalem als auch architektonischem Charakter und starker räumlicher Wirkung, von dem nur noch eine Ara (Altar) mit einer Inschrift erhalten blieb. Das Denkmal wurde wie die meisten ähnlichen Grabsteine von einer lokalen Steinmetzwerkstatt angefertigt. Auf seinem massiven Sockel aus Quadersteinen trat ein hoch aufragender Turm hervor, auf dem eine Ara – ein altarförmiger Steinblock – errichtet wurde, und auf dessen Oberseite die Figur einer liegenden Verstorbenen eingemeißelt war. Im Inneren befand sich ein Raum zur Aufbewahrung für Urnen. An den Seiten der Ara sind Genies des Todes mit verdrehten Girlanden und Fackeln gezeigt – ein häufiges Motiv der römischen Grabikonographie.

- **TERMEN.** Wesentlichen Bestandteil öffentlicher Einrichtungen in der römischen Stadt waren die Thermen (Bäder), Orte der Hygiene, der Erholung, der gesellschaftlichen Unterhaltung und der geschäftlichen Treffen. Ihre archäologischen Überreste wurden bereits in kleineren Städten wie Andautonia (Šćitarjevo bei Zagreb) gefunden, während es z.B. in Salona mehrere Thermalkomplexe gab. In der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts wurde in Varaždinske Toplice (Aquae Iasae) an der Quelle des warmen Heilwassers ein Thermalkomplex errichtet, der mehrere Jahrhunderte lang immer wieder erbaut und genutzt wurde und im vierten Jahrhundert seinen Höhepunkt erreichte. Ihre besonders häufigen Nutznießer waren Soldaten und Veteranen, die zahlreiche Votivinschriften und Anrufungen

hinterließen, die römischen Gottheiten gewidmet waren. Eine Besonderheit der Therme ist eine ummauerte Quelle mit heißem Heilwasser, die sich in der Mitte des Forums befand.

• **SKULPTUR.** Dank Serienproduktion und eines hoch entwickelten Kunsthandels war die römische Bildhauerkunst in allen Teilen des riesigen Reiches einheitlich. Die Skulptur von höchster Qualität wurde aus den einheimischen Produktionszentren, in erster Linie Rom und Athen, oder aus den kleinasiatischen Zentren importiert, in denen es große Werkstätten gab, die sich auf die Herstellung von Statuen von Gottheiten und Kaisern in verschiedenen ikonografischen Versionen und Formaten spezialisiert haben. In diesen Werkstätten wurden auch Sarkophage mit Reliefs nach den Erwartungen oder besonderen Wünschen des Kunden hergestellt. Bildhauerische Aufträge mit einem weniger anspruchsvollen und weniger repräsentativen Charakter wurden in lokalen Werkstätten in größeren Zentren ausgeführt, wie z.B. in bereits erwähntem Pula, und ähnliche gab es auch in Salona, Jader, Mursa, Siscia und anderen römischen Städten.

Zur Gruppe der importierten repräsentativen Skulpturen gehören beispielsweise Statuen, die im Gebiet des ehemaligen Aequum (heute Čitluk bei Sinj) gefunden wurden, einer der stärksten römischen Kolonien im dalmatinischen Hinterland. Nach der Qualität des klassischen Designs und des kostbaren Pentelischen Marmors zu urteilen, ist die Statue des Herkules vom Ende des ersten oder Anfang des zweiten Jahrhunderts, von der ein perfekt modellierter Kopf und ein Teil der rechten Hand, die eine Keule hält, erhalten geblieben, wahrscheinlich in Attika, Griechenland hergestellt und nach Dalmatien importiert worden. Die elegante Marmorstatue der geliebten Göttin Diana, der Lichtträgerin (Diana Lucifera) aus dem späten dritten Jahrhundert, stammt aus einer Werkstatt in Kleinasien.

Während die führenden Werkstätten des Imperiums hauptsächlich mit Statuen aus kostbarem Marmor handelten, war das Material, mit dem lokale Handwerker arbeiten, hauptsächlich einheimischer Kalkstein. Natürlich gab es Ausnahmen, und manchmal stellten lokale Werkstätten Marmorstatuen und Reliefs her, aber dies ist ein viel seltenerer Fall. Ein typisches Beispiel für eine lokale rustikale Kreation ist das Relief der Diana aus Proložac bei Imotski aus der Mitte des zweiten Jahrhunderts mit dem eingravierten Namen seines Autors, des Bildhauers Maximinus, was bei der römischen Skulptur aus dieser Zeit selten zu finden ist. Der Bildhauer Maximinus war wahrscheinlich ein reisender Meister, von dem ein viel besseres Relief auf einer Stele in Sovići in Herzegowina erhalten geblieben ist. Er ist der erste namentlich

bekannte Künstler in Kroatien. Ein höheres Niveau der Exzellenz zeigen die Statuen, die in lokalen Werkstätten durch Nachahmung der römisch-griechischen klassischen Vorlagen geschaffen wurden. So ist zum Beispiel die Statue der Minerva aus Varaždinske Toplice vom Anfang des zweiten Jahrhunderts wahrscheinlich in einer Werkstatt in Celje oder Ptuj entstanden, und aus Pohorje-Marmor gemeißelt.

Die römische Skulptur spiegelt das System von Zweck und Auftrag wider, das Bildhauerei bis heute kennt. In Kroatien überwiegen Statuen mit religiösem, d.h. kultischem und votivem, sowie religiös-politischem Charakter (Verherrlichung und Verehrung von Herrschern), und ihre Auftraggeber waren sowohl Autoritäts- als auch Privatpersonen. Darüber hinaus gibt es zahlreiche Porträtstatuen oder Büsten, die von Mitgliedern der Adelsklasse in Auftrag gegeben wurden. Größere Statuen, wie die bereits erwähnten Diana und Minerva, wurden in Tempeln und anderen Kultstätten aufgestellt, während kleinere Reliefs und Statuen aus Stein, Keramik oder Bronze, wie die Statue der Fortuna aus Vinkovci (2. Jh.) in Privathäuser aufbewahrt – oder als Votivgaben in den Heiligtümern der Tempel hinterlassen wurden.

• **KAISERSTATUEN.** Am wichtigsten sind natürlich Kaiserstatuen, die nach römischem Brauch an prominenten öffentlichen Orten (Tempel, Foren, Spas, Basiliken) als symbolische Träger des kaiserlichen Kultes aufgestellt wurden. Ab dem ersten Jahrhundert wurden nämlich Tempel für Kaiser auf die gleiche Weise wie für Götter gebaut. Von ihnen stammen die meisten vollständig oder teilweise erhaltenen Statuen nicht nur der Kaiser, sondern auch der Mitglieder ihrer unmittelbaren Familie. In Kroatien ist eine relativ große Anzahl von Statuen von Kaisern und Mitgliedern kaiserlicher Familien erhalten geblieben, die in römischen Werkstätten hergestellt und im ganzen Reich distribuiert wurden. In vielen Fällen sind von den Statuen nur Körper ohne Köpfe oder umgekehrt verblieben, weswegen ihre Identifizierung oft schwierig oder unmöglich ist. In Bezug auf die Qualität der physiognomischen Individualisierung zeichnet sich der Porträtkopf des Octavian Augustus von Osor vom Ende des ersten Jh. v. Chr. mit jugendlichen, aber entschlossenen Gesichtszügen aus. Dieser beschädigte Marmorkopf gehört zu hochqualitativen römischen Porträtskulpturen der Klassik, die sich durch bildlichen Realismus und einen Hauch Idealisierung auszeichnet. Porträts werden sowohl im öffentlichen als auch im privaten Bereich – zum Beispiel auf Grabsteinen – in allen Provinzen zu einem

bedeutenden Symbol der römischen Kunstkultur mit Repräsentations- und Erinnerungscharakter.

In Nin, dem römischen Aenona, ist eine wertvolle Gruppe kaiserlicher Marmorstatuen erhalten geblieben, die alle aus der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts, der Zeit des frühen Reiches stammen, d.h. der Regierungszeit von Kaiser Tiberius, dem Stiefsohn und Erben des Augustus. Die Statuen aus Nin sind römische Importe von beneidenswerter Designqualität, hergestellt im klassischen Stil aus der Zeit des Augustus. Eine Statue des posthumen Augustus mit nacktem Oberkörper zeigt den Kaiser in einem ruhigen Kontrapost. Der jugendliche Körper wird durch ein erleuchtetes Gesicht und einen idealisierten Kopf mit einem typisch kaiserlichen Kranz aus Eichenblättern ergänzt. Eine naturalistisch geschnitzte Draperie mit tiefen Falten ist um die Schulter seines erhobenen linken Armes geworfen, und fällt von der Schulter nach hinten in einem rhythmischen vertikalen Fall. Zur gleichen Gruppe gehören die vollständige Statue des Kaisers Tiberius und die Statue des Kaisers oder eines Mitglieds der kaiserlichen Familie, die nicht identifiziert werden kann, weil ihr Kopf verschwunden ist. Dies sind prestigeträchtige Errungenschaften der klassischen römischen Skulptur des ersten Jahrhunderts, die wahrscheinlich für einen der größten Tempel Dalmatiens bestimmt waren, in dem der kaiserliche Kult stattfand.

Die Anzahl der Statuen der Nin-Gruppe wurde von der aus der alten Naron (Vid bei Metković) übertroffen, wo kürzlich archäologische Ausgrabungen der ehemaligen römischen Stadt einen Augustustempel (Augusteum) mit den Überresten von 16 Marmorstatuen von Kaisern und Kaiserinnen in übernatürlicher Größe enthüllten. Am eindrucksvollsten ist die Statue des Augustus selbst in Rüstung mit einem über den erhobenen linken Arm geschlungenen Mantel (dem sogenannten Prima Porto-Typus ähnlich, der um 19 v. Chr. geschaffen wurde). Es handelt sich um kopflose Statuen, sodass nur bei einigen möglich ist, sie anhand der Besonderheiten der Kleidung und des Vergleichs mit ähnlichen Exemplaren von anderen Fundorten zu identifizieren. Die reichhaltige Naron-Sammlung befindet sich in einem geeigneten Museum vor Ort – gleich an der archäologischen Stätte.

• **STELLEN UND SARKOPHAGE.** Römische skulpturale Bestellungen beziehen sich weitgehend auf die Grabkunst, über die bereits im Abschnitt über Mausoleen gesprochen wurde. Die römische Grabskulptur ist sowohl in Bezug auf die Monumentalität als auch in Bezug auf die Verarbeitungsqualität und die Stilmerkmale äußerst reich und vielfältig. In Kroatien ist eine

große Anzahl römischer Stelen und Sarkophage mit Reliefs erhalten geblieben, die in Bezug auf Design und Ikonografie dieser Art von Grabsteinkunst, die im gesamten Römischen Reich verbreitet ist, entsprechen. Sarkophage begannen sich mit der Änderung der Bestattungsart ab dem 2. Jahrhundert n. Chr. durchzusetzen. Seit dieser Zeit ist die Errichtung von Grabdenkmälern entlang der Straßen, wie die der Pomponia Vera bei Solin, seltener geworden, und die Einäscherung ersetzte man durch die Beisetzung der Überreste des Verstorbenen in einem frei stehenden Sarkophag oder in einem im Boden vergrabenen Sarg. Über der Grabstelle befanden sich häufig Stelen mit Porträts des Verstorbenen und seiner Familienangehörigen. Als Garantie des Gedenkens sind Porträts, sowie Inschriften mit Namen, ein wesentlicher Bestandteil jedes repräsentativeren Grabsteins. Dazu gehören oft auch Motive und Inhalte der eschatologischen Symbolik, die den Glauben an die Erneuerung des Lebens nach dem Tod deutlich widerspiegeln.

Zu den frühesten Stelen von prestigeträchtigerem Design in Kroatien gehört beispielsweise die Stele des Gaius Utius und seiner Frau aus Salona vom Ende des ersten Jahrhunderts v. Chr. Der obere Teil der Stele imitiert die Architektur der Ädikula (die Vorderseite des kleinen Tempels) als besonders geeigneten und häufigen Rahmen für Porträts, aber auch für Inschriften. Die Stele zeigt die Büsten des Besitzers (aufgrund der Beschädigung ist nur ein Stück des Kopfes zu sehen), seiner Frau und seines Bruders. Diese hochwertige Marmorstele mit klassischen Merkmalen spiegelt das hohe Niveau der römischen Skulptur dieser Zeit wider. Obwohl zwei Jahrhunderte später geschaffen, ist die Stele aus Donji Čehi bei Zagreb, die den angesehenen und wohlhabenden Sklaven Valens und Melania und ihren Kindern Valentin und Donik gehörte, eine typologische Ergänzung der Stelle aus Salona. Sie wurde Mitte des zweiten Jahrhunderts geschaffen, wahrscheinlich in einer Steinmetzwerkstatt in Andautonia. Die Inschrift erwähnt auch den Besitzer der Sklaven, Caesernius Avitus, für den Valens wahrscheinlich einen verantwortungsvollen und lukrativen Dienst leistete, der es ihm ermöglichte, einen teuren Grabstein für sich und seine Familie zu errichten. Es gibt einen offensichtlichen Unterschied sowohl in der Qualität des Steins (Marmor - Kalkstein) als auch in der Qualität der Steinmetzarbeit, die bei der älteren dalmatinischen Stele raffiniert und geschickt und bei der jüngeren pannonischen Stele rustikal und ungeschickt ist. Die Nachahmung etablierter Typen und der Stempel der Rustikalisierung sind typisch für die meisten Skulpturen in der Provinz.

Sarkophage, deren Name vom latinisierten griechischen Begriff sarcophagus (Fleischschlucker) abgeleitet ist, werden am häufigsten als Kasten-Häuser mit einer zweiseitig

geneigten Dachfläche (Deckel) geformt, und einige haben stilisierte Dachziegel auf ihren schweren Steindeckeln. Die Giebelecken enden in charakteristischen dreieckigen Architekturelementen – Akroterien, ähnlich denen, die die Ecken der Dächer alter Häuser und Tempel schmückten. Es wird angenommen, dass sich die Urform des Sarkophags im Osten des Reiches etabliert hat, wo er zum ersten Mal auftaucht. Der Brauch, Verstorbene liegend auf den Deckeln der am reichsten verarbeiteten Sarkophage darzustellen, wurde aus der etruskischen Tradition übernommen. Sarkophage wurden in Mausoleen oder auf Steinsockeln im Freien (sub divo) in Nekropolen angeordnet, aufgestellt.

Die reichsten Besteller der Sarkophage konnten für die skulpturale Bearbeitung der Außenflächen der Sarkophage bezahlen, die von einfachen symbolischen Motiven bis zu entwickelten mythologischen Szenen im Hochrelief reichte. Die stilistischen Merkmale der Reliefs spiegeln die Vielfalt des Übergangs von der klassischen zur spätantiken Form wider.

Unter den sogenannten attischen Sarkophagen, die aus Griechenland nach Dalmatien importiert wurden, sind die reichsten jene aus Salona. Einer der luxuriösesten, und alle sind aus kostbarem Pentelischer Marmor behauen, der in der Nähe von Athen abgebaut wurde, ist sicherlich derjenige mit einem Erot-Relief bei einer Weinlese aus der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts, der 1986 in der Nekropole von Salona entdeckt wurde. Der Sarkophag hat die Form eines Liegestuhls (Kline), wobei der Kasten die Basis und der obere Teil des Bettes eine reich verzierte Matratze darstellt, auf der sich ein Kissen und ein ordentlich gefaltetes Laken befinden. Das flache Relief zeigt Eroten, die Trauben pflücken, auf eine dekorative und fantasievolle Weise mit Tieren und Vögeln. Der Künstler evozierte eine lebhaft und fröhliche Erntezereemonie, die im übertragenen Sinne dionysische Lebensfreude mit dem Glauben an die Erneuerung des Lebens nach dem Tod durch die Vermittlung von Dionysos verbunden ist.

Abgesehen von attischen Werkstätten in Griechenland wurden viele Sarkophage aus Rom importiert, d. h. aus Werkstätten in Kleinasien, während einige in einheimischen Werkstätten, insbesondere in Salona, hergestellt wurden. Ihre skulpturale Bearbeitung ist im Allgemeinen nicht so hochwertig wie die der attischen Sarkophage. Ein Beispiel dafür ist der Sarkophag aus Salona mit Eroten, die die Jahreszeiten verkörpern, geschaffen in der Mitte des dritten Jahrhunderts. Zwischen den Eroten befindet sich ein charakteristisches Inschriftenschild (Tabula) mit dem Namen des Verstorbenen oder des Bestellers. Die Jahreszeiten sind ein angemessenes Grabmotiv, denn die zyklische Erneuerung der Vegetation symbolisiert die ständige Erneuerung des Lebens, auf die die Toten im Jenseits gehofft hatten.

• **MOSAIKE UND WANDMALEREI.** Mosaike sind die einzige Art von flacher Kunst, die den künstlerischen Reichtum römischer öffentlicher und privater Bauten intensiver bezeugt, während von der einst reichlich vorhandenen Wandmalerei nur wenige Fragmente erhalten geblieben sind. Es handelt sich um fein geschnittenen, meist aus Marmor und Glas bestehenden Blöcke, die in dekorativen, figuralen und narrativen Einheiten mit Zierrahmen in verschiedenen Kombinationen angeordnet sind. Sie bedeckten die Böden und häufig auch die Wände oder Gewölbe römischer Bäder, Paläste, Villen und anderer Bauten.

Unter den erhaltenen Fragmenten mit vollständigeren Kompositionen stechen wegen ihrer Größe und komplexen Designs die Mosaike aus dem Haus, das wahrscheinlich dem Verwalter der Provinz Dalmatien in Salona gehörte und im späten zweiten und frühen dritten Jahrhundert entstanden ist. Eines zeigt Orpheus mit einer Leier in einem zentralen kreisförmigen Feld, umgeben von Tieren: Vögeln, die in einem kreisförmigen Ring um ein zentrales Medaillon angeordnet sind, und Säugetieren, in vier quadratischen Feldern an den Ecken. Seegreifen und Fische sind an den Seiten links und rechts abgebildet. Die Illusion tiefer Schichten wird durch unterschiedliche Überlappungen dekorativer Oberflächen erreicht, und eine gewisse Scheu vor leeren Flächen (Horror Vacui) wird durch die regelmäßige Anordnung geometrischer Oberflächen, in denen die Ornamente und figürlichen Motive angeordnet sind, geregelt.

Zu den monumentaleren Errungenschaften auf dem Boden Kroatiens gehört ein Mosaik mit einer Szene der Bestrafung Dirkes, das *in situ* an der archäologischen Stätte in Pula aus dem dritten Jahrhundert aufbewahrt wurde. Die Szene, die von einem Rahmen mit geflochtenen Dekorationen gefasst ist, ist Teil eines größeren Mosaikensembles aus einem repräsentativen Raum eines römischen Hauses. Die Handlung basiert auf einem Thema, das in der berühmten Skulptur des Farnesischen Stiers, vom Ende des zweiten Jahrhunderts v. Chr. (heute in Neapel) verewigt wurde und die mehrere Repliken und Versionen in verschiedenen Kunstmedien erlebt hat, darunter auch diese aus Pula. Es werden Antiopes Söhne Amphion und Zethos gezeigt, wie sie die niederträchtigen Dirka an die Hörner eines tollwütigen Stiers binden, der sie wegen des Leidens, die sie deren Mutter verursacht hat, auseinanderreißen wird. Hier ist auf das sehr häufige Auftreten von Ornamenten mit Zöpfen und Dreiband in der römischen Kunst hinzuweisen. Diese Dekoration wird nämlich in verschiedenen Kombinationen mit

dekorativem Reliefrepertoire des frühen Mittelalters, d.h. der Vorromanik, wieder zum Leben erweckt.

Spuren der allgegenwärtigen Freskenmalerei, die in der römischen Kunst beliebt ist, sind in einer Vielzahl von Objekten zu erkennen, in Kroatien gibt es jedoch keine vollständigen Fresken. Die meisten Fragmente sind in den unteren Teilen der ansonsten heruntergekommenen Wände erhalten geblieben, zum Beispiel in Zadar, Naronna und in der istrischen Barbariga, wo die Villa Rustica mit Wandmalereien bemalt wurde, die nicht wesentlich hinter den Errungenschaften in Pompeji oder anderen Zentren der römischen Kultur zurückzubleiben scheinen. In Thermen in Andautonia wurden auch Fragmente hochwertiger Fresken entdeckt, die Tänzer darstellen. Dahinter ist sogar ein bemalter halbkreisförmiger Raum mit einem dekorativen Gemälde am Boden und einer muschelförmigen Kuppel zu sehen. Die Fresken wurden wahrscheinlich Ende des zweiten oder Anfang des dritten Jahrhunderts geschaffen, und ihr gefleckter Stil mit akzentuierten starken Umrissen bleibt auch nicht hinter den durchschnittlichen Beispielen früherer pompejanischer Malerei zurück. Diese Fresken sprechen zusammen mit Mosaiken, Kunsthandwerk, kleinen Skulpturen und Numismatik für die allgegenwärtigen Bestrebungen und Bedürfnisse der römischen Zivilisation, das Leben zu verschönern. Vor allem gilt das für Angehörige aristokratischer sozialer Schichten, aber in gewissem Maße auch für andere römische Bürger und alle Bewohner des Kaiserreichs, die das Privileg, römische kulturelle Errungenschaften zu nutzen, erworben.

DIE KUNST DES CHRISTENTUMS IN DER SPÄTANTIKE

Die frühesten Beispiele für die schöne Kunst des Christentums in der heidnischen Umgebung des Römischen Reiches stammt bekanntlich bereits aus dem zweiten Jahrhundert (z. B. die Wandmalereien in Domitillas Katakomben in Rom), aber ihr wirklicher Aufstieg kommt erst nach Konstantins Toleranzedikt im Jahr 313. Zu dieser Zeit begann die Blütezeit der frühchristlichen Kunst in natürlicher Symbiose mit der antiken Kultur. Das Christentum war

jedoch nicht nur eine neue Religion der Römer, sondern sollte es – bald – auch der barbarischen "Völker", die das Territorium des großen Reiches besetzen, werden. Mit dem Angriff der Barbaren würde die römische Kulturmacht immer schwächer werden, aber sie wird nie vollständig verschwinden. Ihr Kontinuität wurde dank verschiedener Formen der Weitergabe und Übernahme bewahrt, vor allem durch die Vermittlung kirchlicher Institutionen – Bischofssitze und Klostersgemeinschaften der Benediktiner, des im Jahr 529 im süditalienischen Montecassino vom heiligen Benedikt gegründeten Ordens. Die Barbaren nahmen in kurzer Zeit das Christentum an und damit auch die Bestandteile der künstlerischen Tradition der Antike, denen sie ihren eigenen Charakter und einen Teil ihrer eigenen kreativen Energie verliehen haben. Das römische Erbe wird mehr oder weniger stark die Architektur und Kunst aller späteren stilistisch-historischen Perioden bestimmen – bis ins 20. Jahrhundert.

• **ARCHITEKTUR.** In der Zeit unmittelbar vor Konstantins Edikt und seiner eigenen Abdankung führte Kaiser Diokletian eine der heftigsten Christenverfolgungen in der römischen Geschichte durch, bei der die führenden Mitglieder der christlichen Kirche in Salona im Jahr 304 einen Märtyrertod erlitten. Unter ihnen waren Domnius und Anastasius (Stas), die später die Hauptheiligen der Diözese von Salona, beziehungsweise Split wurden. In Salona war die Kontinuität der Bischöfe schon am Ende des dritten Jahrhunderts etabliert, aber die Bischofssitze sind auch andere wichtigen Städte geworden: Poreč und Pula in Istrien, Sisak, Vinkovci und Osijek in Pannonien. Die Gebeine der christlichen Märtyrer wurden in die Fundamente der meisten Diözesen eingebaut: hl. Maurus in Poreč, hl. Domnius und Anastasius in Salona, hl. Quirinus in Sisak und hl. Eusebius und Polion in Vinkovci. Um die Gräber der Märtyrer und ihre Memorien wurden christliche Friedhöfe, Mausoleen und Kirchen angelegt. Die sakrale Architektur des frühen Christentums in der Anfangszeit ist in erster Linie mit der Verehrung der Märtyrer und ihrer Gräber verbunden. Am Anfang sind die Memorien der Märtyrer bescheidene Bauten. Es handelte sich meist um kleine Hallen mit halbkreisförmigen Apsiden, in denen Sarkophage mit ihren Gebeinen standen. Diese Bauten wurden bald vergrößert und mit anderen Gräbern und Sarkophagen gefüllt.

Die größten Grabkomplexe und Denkmäler frühchristlicher Architektur befinden sich im römischen Zentrum Dalmatiens – Salona. Neben der Memoria des Märtyrers Domnius (hl. Dujam) wurde am Standort Manastirine nördlich der Stadtmauer eine Reihe von Gräbern und Sarkophagen aus dem vierten bis zum Beginn des siebten Jahrhunderts gefunden. Die

wichtigste frühchristliche Memoria in Salona, die des Heiligen Anastasius (hl. Staš), ein Mausoleum aus dem frühen vierten Jahrhundert, wurde auf dem nahe gelegenen Fundort Marusinac errichtet. Es ist ein rechteckiger Bau mit einer beschrifteten halbkreisförmigen Apsis, deren Wände außen mit quadratischen Halbsäulen (Strebepfeilern) verstärkt sind, die das Tonnengewölbe tragen. Im Inneren stützte er sich auf flachere vertikale Verstärkung der Wand (Lisene), die in die Gurtbogen, seine zusätzliche Verstärkung, übergingen. In der Apsis befindet sich eine unterirdische Krypta, in der ein Sarkophag mit dem Leichnam eines Märtyrers gelegt wurde, während der Raum oberhalb der Liturgie diente. Das Grab wurde von der Matrona Asclepia und ihrem Ehemann errichtet, und ihre Sarkophage wurden vor dem Mausoleum in unmittelbarer Nähe der sterblichen Überreste des Heiligen platziert. Diese Memoria mit dem Gewölbe, den Lisenen und den Strebepfeilern ist äußerst wichtig, da sie ein Modell für spätere einschiffige vorromanische Kirchen mit äußeren und inneren Verstärkung in Form massiver Mauern und des Gewölbes geschaffen hat.

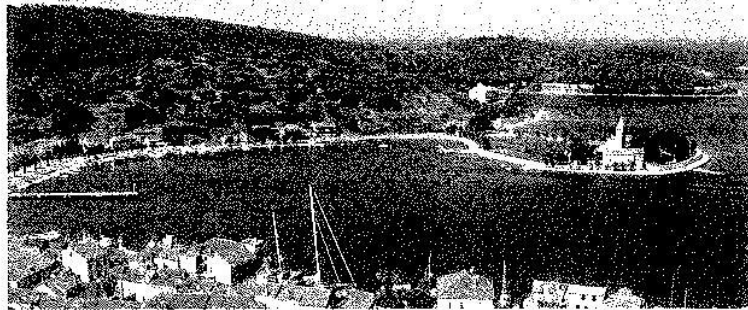
Hrvatski izvornik
Kroatischer Ausgangstext

Djela grčke umjetnosti na istočnom Jadranu

PREMUDA SU STAROSJEDILAČKI NARODI BRONČANOGA I ŽELJEZNOG DOBA NA TLU današnje Hrvatske zahvaljujući trgovačkim putovima i vezama bili u kontaktu s umjetničkom proizvodnjom Grka odnosno Etruščana, tek se dolaskom grčkih kolonizatora stvaraju uvjeti za uspostavu i osjetnije širenje helenske civilizacije na istočnojadranskim obalama. Na prostoru jadranske Hrvatske grčki gradovi nisu bili tako gospodarski i kulturno moćni kao gradovi u matičnom grčkom dominiju, odnosno u Maloj Aziji i Velikoj Grčkoj tj. Siciliji i južnoj Italiji. Poznato je šest grčkih naselja, među kojima veličinom prednjači Issa (Vis), kolonija dorskih Grka podrijetlom iz Sirakuze na Siciliji, osnovana 389. pr. Kr. Kao što su Issu osnovali Sirakužani, tako su njezini stanovnici osnovali nove izdanke – uporišta na tada delmatskoj obali: Tragurion (Trogir) i Epetion (Stobreč), te Lumbardu na Korčuli. Druga je izvorna kolonija bio Pharos (Stari Grad na Hvaru), koji su 385. g. pr. Kr. osnovali jonski Parani s otoka Para u Egejskom moru. Grad su porušili Rimljani za ilirskih ratova koncem 3. st. pr. Kr., no, premda se pod vlašću Rimljana opet oporavio, iz njega nije sačuvano toliko ostataka grčke umjetnosti koliko ih ima nekadašnja Issa. Naposljetku, na Korčuli se nalazila vjerojatno najstarija grčka naseobina koju su koncem šestog stoljeća pr. Kr. osnovali maloazijski Knidani na nekom još neutvrđenom otočkom mjestu. Od nje do sada nisu pronađeni nikakvi tragovi.

● **GRČKI GRADOVI.** Koliko se može razabrati iz arheoloških ostataka, urbana je matrica naselja koje utemeljuju novopridošli Grci počivala na više-manje pravilno umreženom sustavu ulica, s kućama organiziranim u četvrti i s trgom (agora) na kojem se nalaze najvažnije građevine namijenjene javnom životu. Naselja su uvažavala konfiguraciju terena, a gradske zidine pravilnih linija podizale su se od krupnih priklesanih blokova kamena (megaliti), koji jamče veću otpornost razaranjima. Pojačanoj obrambenoj moći pridonosile su kule, osobito pred gradskim vratima. Grčkim

Vis – pogled na zaljev i poluotočak Prirovo gdje se nalazila grčka Issa



je pridošlicama takvo planiranje grada pomoglo da se lakše i brže organiziraju u novim okolnostima i da – prilagođavajući naselja položajima uz more – osiguraju njihovu prometnu povezanost. Po uzoru na Grke, ilirski starosjedioci na nekim svojim gradinama, primjerice, u Saloni i Škripu na Braču također primjenjuju megalitski način podizanja bedema.

Grčki su gradovi bili enklave u „barbarskom“ okruženju. Podizani su u prvom redu kao uporišta i odskočne daske za trgovinu duž obale, no njihovi su stanovnici živjeli i od zemljoradnje. Issa i Pharos kovali su vlastiti novac, a u njima se moglo pronaći gotovo sve što je karakteristično za grčku umjetnost kasnoklasičnoga i helenističkog doba – dakako u smanjenom opsegu i pretežno niže kvalitete od one koja se susreće u izvornim žarištima helenske kulture. U njima nisu otkriveni ostatci hramske arhitekture, koja je – za razliku od one sačuvane na Siciliji i u južnoj Italiji – vjerojatno bila skromna. Postoji, doduše, pretpostavka da je Issa imala kazalište, no ona nije potvrđena, a ostaci teatra na poluotočju Prirovo, na kojima je podignut franjevački samostan, potječu iz rimskih vremena.

28



Vrč za vino (oinochoe) s crnim figurama (početak 5. st. pr. Kr.), Pula, Arheološki muzej Istre

● **GRČKA KERAMIKA.** Mnogi su predmeti grčkoga umjetničkog obrta do domaćih korisnika na tlu Hrvatske dolazili posredno, posebice preko velikoga etruščanskog trgovačkog središta Spine u delti rijeke Pada, osnovanog koncem šestog stoljeća pr. Kr. Odatle je, po svoj prilici, u histarski Nezakcij dospjela jedna od najljepših grčkih keramičkih posuda arhajskog razdoblja, vrč za vino (oinochoe) s crnofigurnim oslikom na kojem je prikazan sukob bojnog četveroprega i teško naoružanog pješaka koji mu se suprotstavlja kopljem. Vrč je početkom petog stoljeća pr. Kr. vjerojatno izrađen u nekoj atičkoj radionici, da bi kao luksuzna roba završio kod nekoga bogatog kupca u Nezakciju.

Zbog prevladavajućeg uvoza predmeta umjetničke vrijednosti grčki kolonizacijski gradovi odnosno naselja na jadranskoj obali i otocima više



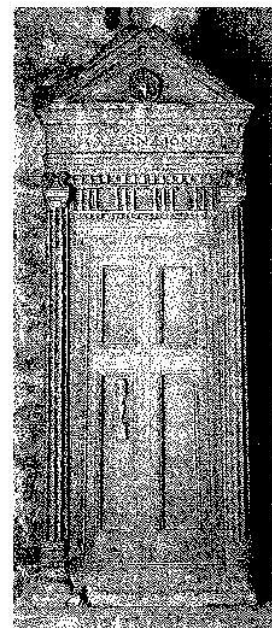
LJEVO: Posuda za vodu s dvije ručke (hidrija) s crvenim figurama (4. st. pr. Kr.). Vis, Područna arheološka zbirka „Isa“

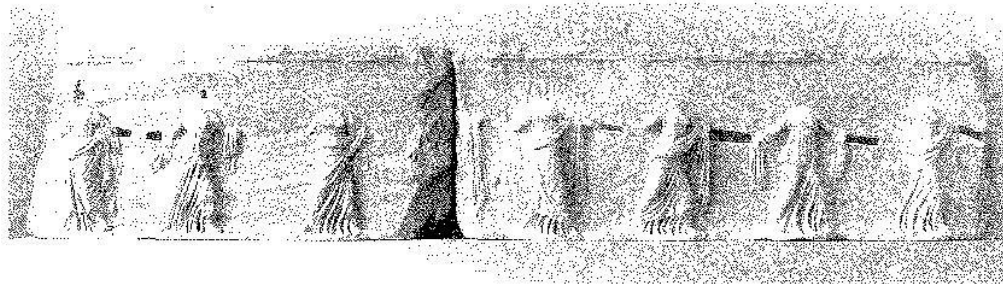
DESNO: Eros i Psiha, tzv. Tanagra-figurica (3. st. pr. Kr.). Split, Arheološki muzej

se mogu smatrati pasivnim primaocima nego aktivnim stvaraocima umjetnosti. Oslikane keramičke posude luksuznije izrade importirane su iz matične postojbine, tj. iz korintskih i atičkih radionica, odnosno iz južne Italije, gdje su se proizvodile u velikim količinama i u različitim stupnjevima kvalitete. Samo su se jednostavniji tipovi uporabnih posuda proizvodili u domaćim radionicama. Kvalitetno oslikane keramičke posude bile su sastavni dio grobnih priloga bogatijih pokojnika i većinom su pronađene u grobovima grčkih nekropola Isse i drugih naselja. Jedan od najljepših primjeraka je velika hidrija (posuda za vodu s dvije ručke) iz Isse, datirana u četvrto stoljeće pr. Kr., na kojoj je u malom hramu (edikuli) prikazana žena sa zrcalom u ruci a pred njom je druga žena s tamburinom koja ju zabavlja. Posuda je luksuzni primjerak južnotalijanske keramike, oslikana u tradiciji grčkoga crvenofigurnog slikarstva pod utjecajem kasnoklasičnoga stila. Poput keramičkih posuda, i drugi su umjetnički predmeti grčkih naselja pretežito vezani uz nekropole i grobnu funkciju. U grobnicama Isse iz helenističkoga razdoblja, tj. trećeg i drugog stoljeća pr. Kr., pronađeni su, primjerice, brojni kipići od terakote, tzv. Tanagra-figurice, koje prikazuju žene, često s neobičnim šeširićima ili cvjetnim ukrasima na glavi. Katkad te figurice predstavljaju likove iz grčke mitologije, poput Erosa i Psihe. Premda su izvorno nazvane prema nalazištu u gradu Tanagri u Beociji, takve su se figurice izrađivale i u drugim središtima grčkoga svijeta, a ove, pronađene u Visu, vjerojatno su donesene iz Južne Italije.

● **GRČKA SKULPTURA.** Reprezentativna mramorna skulptura, koja je inače najpoznatiji proizvod grčke likovne umjetnosti klasičnoga i helenističkoga doba – doduše, najčešće poznata u rimskim kopijama – u

Nadgrobna stela isejske obitelji u obliku edikule (3. – 2. st. pr. Kr.). Split, Arheološki muzej





Reljef s likovima plesačica iz Narone (2. st. pr. Kr.) Split, Arheološki muzej

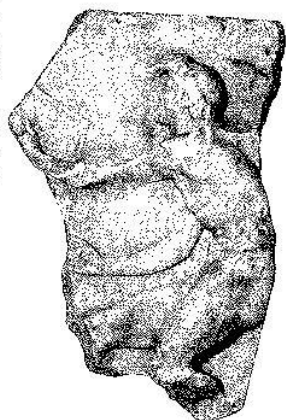
našim krajevima nije sačuvana. Na postojanje skromnije lokalne kiparske proizvodnje upućuju brojne nadgrobnje stele i mramorni nadgrobnji reljefi odnosno žrtvenici (are) jednostavnoga i pomalo rustičnog oblikovanja. Takva je, primjerice, dobro sačuvana kamena stela isejske obitelji, djelo lokalne klesarske radionice, nastala na razmeđu trećega i drugog stoljeća pr. Kr., koja oponaša pročelje maloga hrama ili mauzoleja, sličnog onom na hidriji iz Visa, samo ovaj put zatvorenih vrata. Taj tip stele pojavljuje se na području kopnene Grčke, na Cipru i u Maloj Aziji, a viški primjerak ukazuje na njegovo prihvaćanje na istočnom Jadranu.

Podrijetlo i namjena jednog većeg, helenistički oblikovanog reljefa s plesačicama kola iz Narone (danas Vid kod Metkovića) iz drugog stoljeća pr. Kr. nisu posve sigurni, no pretpostavlja se da je reljef klesan u nekoj od lokalnih radionica. Mramor se, naime, često uvozio u neobrađenim blokovima iz grčkih kamenoloma – ponajviše sivkasti mramor s otoka Prokonosa u Mramornom moru, od kojeg je i naronski reljef – a potom se dalje obrađivao. Plesačice su prikazane u gracioznoj pokrenutosti s mekim tjelesnim oblicima i gusto nabranim teškim haljinama. Zbunjujuće je da likovima žena nedostaju glave, a nisu razjašnjena ni udubljenja na mjestima ruku. Reljef je, kako se pretpostavlja, pripadao nekoj monumentalnijoj građevini, možda mauzoleju nekog bogatog (grčkog) stanovnika Narone, koja u to doba i nije bila grčko nego ilirsko naselje.

Umjetnički najvrsniji primjerak grčke mramorne skulpture na tlu Hrvatske zasigurno je fragment reljefa s likom nagoga mladića, Kairosa iz Trogira. Kairos je božanstvo sretnoga trenutka, mladić prikazan u žurbi, s vagon i britvom u rukama. Na čelu mu je bujna kosa, dok mu je zatiljak ošišan prema vjerovanju da sreću treba zgrabiti u pravom trenutku, prije nego što čovjeku okrene leđa, jer tada je više nema za što uhvatiti. Taj profinjeni reljef, vjerojatno iz trećeg stoljeća pr. Kr., klesan je prema Lizipovom predlošku, a neki ga čak smatraju izvornim djelom grčkoga majstora ili njegove radionice, koje je na nepoznat način dospjelo u Trogir.

Raširenost trgovine umjetninama i njezinu primarnu ulogu u snabdjevanju bogatijih naručitelja u svim dijelovima grčkoga, a poslije i rimsko-

30

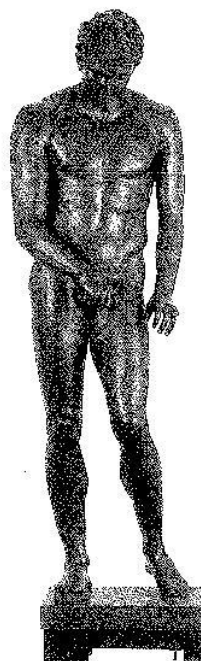


Reljef s likom Kairosa prema Lizipu (3. st. pr. Kr.) Trogir, Muzej u samostanu benediktinki sv. Nikole

ga svijeta, ilustriraju dvije brončane skulpture visoke umjetničke vrsnoće: glava božice (Artemide ili Afrodite) iz Visa i kip Apoksiomena. Brončani kip božice od kojeg je u Visu preostala samo glava, nastao na prijelazu četvrtog u treće stoljeće pr. Kr., također odražava ranohelenističku odnosno kasnoklasičnu oblikovnu orijentaciju u kiparstvu u kojem se očituje moćan Praksitelov utjecaj. Brončana glava božice grčki je original s vrlo finom modelacijom crta lica i kose energično skupljene u zatiljku s ukrasnim dijademom iznad čela. Kip Apoksiomena, atleta koji nakon natjecanja strugalom čisti tijelo, pronađen 1996. u moru blizu Malog Lošinja, dolazi iz Lizipova umjetničkoga kruga. Taj izvanredno oblikovan kip atletskoga mladića, nastao u prvom ili drugom stoljeću pr. Kr., izvađen iz morskoga dna i ponovno rođen zahvaljujući pažljivom i dugotrajnom restauratorskom postupku, vjerojatno je pripadao teretu nekoga rimskog trgovačkoga broda. I ovdje je možda riječ o kopiji iz rimskoga doba, namijenjenoj vili kojeg uglednika u Istri ili Italiji. Iznesene su, međutim, i hipoteze da se radi o rijetkom primjerku Lizipove originalne brončane skulpture. Svojom umjetničkom ljepotom pred kojom gotovo zastaje dah i dvostrukom pripadnošću, grčkoj i rimskoj kulturi, Apoksiomen je jedno od najvrednijih kiparskih djela na tlu Hrvatske.



Brončana glava Artemide ili Afrodite (4. – 3. st. pr. Kr., kopija).
Vis, Područna arheološka zbirka „Issa“



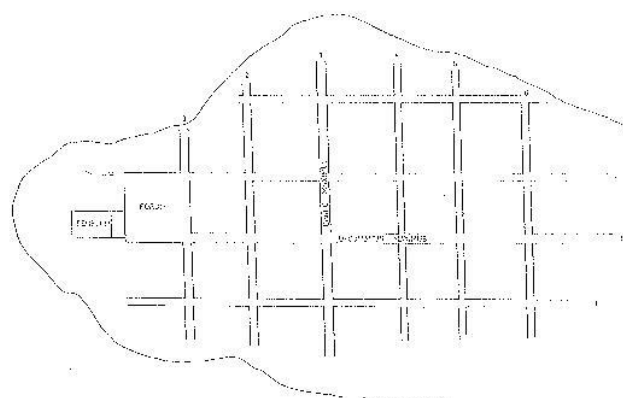
Apoksiomen, brončani kip atleta iz Lizipova kruga
(2. ili 1. st. pr. Kr.)

Rimska antika

ZA RAZLIKU OD RELATIVNO UČAHURENIH I SAMODOSTATNIH GRČKIH ENKLAVA, rimska osvajanja donijela su nagle i velike civilizacijske promjene na područjima koja su zahvatila. Snagom superiorno organizirane i opremljene vojske Rim je nemilosrdno pokorio starosjedioce, utemeljio gradove, povezo ih cestama i osvojeni teritorij osigurao vojnim uporištima. Rimska se vojna moć na istočnom Jadranu osjećala već od trećeg stoljeća pr. Kr., a prva je pod vlast Rimljana potpala Istra pokoravanjem Histra i zauzimanjem Nezakcija. Postupna osvajanja praćena teškim i krvavim ratovima sa starosjediocima trajala su u Dalmaciji i Panoniji sve do početka prvog stoljeća nove ere, kada je August, nakon gušenja Drugoga panonskog ustanka između šeste i devete godine, rimsku vlast protegnuo na sve krajeve koji su danas obuhvaćeni hrvatskim granicama.

● **URBANIZAM I ARHITEKTURA.** Rimski su gradovi postali žarišta života doseljenih stanovnika iz Italije i drugih dijelova Carstva, vojnika, veterana i pokorenih starosjedilaca koji su se postupno romanizirali. Premda su gradovi znatno veći i brojniji u jadranskim krajevima, počevši od prvoga stoljeća rimska naselja i vojna uporišta niču i na strateškim mjestima u Panoniji. Rimska je tradicija ujednačila urbano planiranje i uspostavila standardne tipove građevina, koji su najbolje odgovarali predviđenoj namjeni. Mnoge će značajke rimskoga urbanizma i mnogi tipovi rimske arhitekture – od bazilika do kazališta, od vile ili kuće s atrijem do mauzoleja – preživjeti propast Carstva i ponovno se u novom ruhu pojaviti u srednjem ili novom vijeku. Stoga je potrebno da ih barem ukratko upoznamo putem spomenika sačuvanih na tlu Hrvatske. Oni su uglavnom sačuvani u okrnjenom stanju, u arheološkim tragovima ili fragmentima, pa je stoga neophodno s pomoću ostataka rekonstruirati ili zamišljati nekoć velebne spomeničke cjeline.

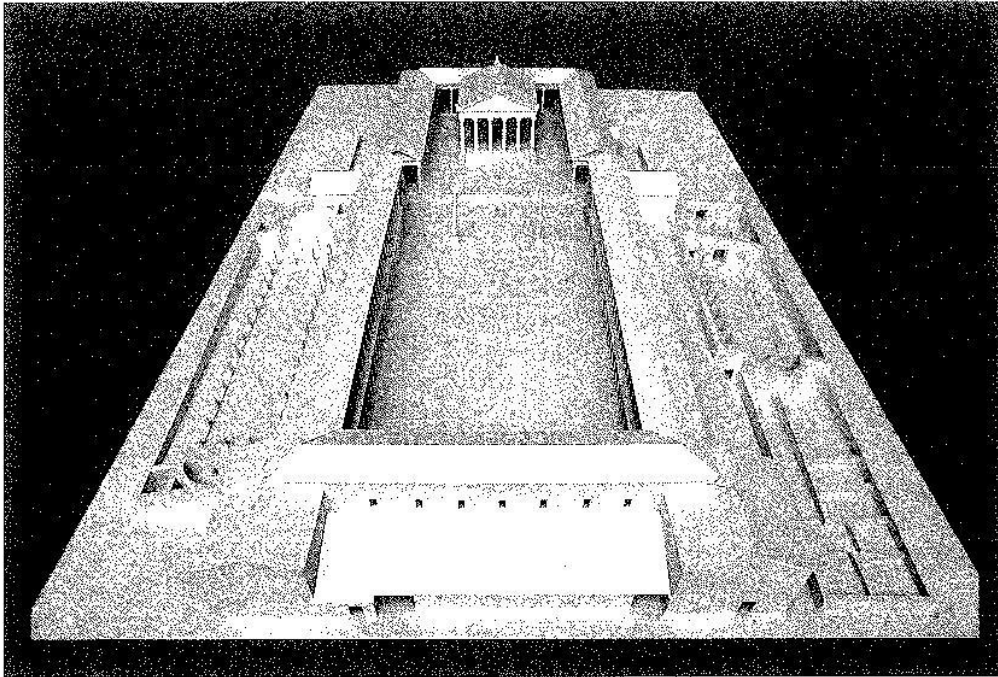
Geometrijski pravilan ustroj naselja Rimljani su pretvorili u bitan čimbenik obrane, primijenivši ga jednako u planiranju vojnih uporišta i novoutemeljenih gradova. Jamstva njihove sigurnosti bili su čvrsti bedemi s četverokutnim, poligonalnim ili polukružnim kulama. Gradska jezgra organizirana je oko dviju središnjih komunikacija, ulice *cardo maximus* u smjeru sjever-jug i *decumanus maximus* u smjeru istok-zapad, prema četverima gradskim vratima. Na glavne ulice nadovezivala se pravilna mreža sporednih karda i dekumana s četvrtima stambenih kuća – inzulama,



Poreč – shematski prikaz urbanog rastera iz rimskoga doba (prema M. Prelogu)

kako još danas pokazuju urbani rasteri povijesnih jezgri većine naših najvećih gradova rimskoga osnutka, poput Poreča, Nina, Zadra, Raba ili Siska. Ono što je u Grka bila agora, u rimskom je gradu bio forum – glavni trg kao mjesto javnih poslova s trgovačkim zgradama (tabernae), zgradom općih poslova (basilica) i trijemom (porticus) koji je pružao zaštitu od sunca i atmosferilija. U nastavku svjetovnog foruma Rimljani uređuju sakralni kapitolij sa žrtvenicima i hramovima.

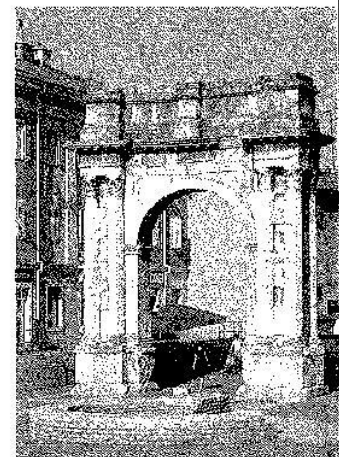
● **RIMSKI ZADAR.** Rimski urbanistički model jasno se očituje na relativno dobro istraženim ostacima Zadra, kojega se središte formira već u ranom prvom stoljeću nove ere, u doba cara Augusta, da bi se u kasnijim vremenima obogaćivalo novim gradnjama. Oko izduženog foruma protezali su se natkriveni trijemovi, kojima se pristupalo trgovinama i dvjema bazilikama. Bazilike su služile kao tržnice, burze, banke, sudnice i sastajališta za obavljanje različitih poslova. Starija, s početka prvog stoljeća, bila je jednobrodna i skromna, a mlada, s početka trećega stoljeća, trobrodna s povišenim srednjim brodom. Brodovi su bili natkriveni krovovima drvene konstrukcije. Na užim stranama bazilika nalazile su se plitke niše – tribunali, a kod trobrodne bazilike srednja je lađa od bočnih bila odvojena stupovima. Te su kolonade oblikovale opodni trijem duž sve četiri unutrašnje strane bazilike, a na njihovoj su se gornjoj etaži nalazile galerije, od kojih je jedna, kako se čini, bila povezana s trijemom forumskog portika, što je omogućavalo dobru povezanost na svim razinama i u svim smjerovima toga velikog kompleksa. Stupovi trijemova bili su od granita crveno-bijele granulacije, a kapiteli od bijelog mramora. Zapadnom je stranom zadarski forum bio otvoren prema kapitoliju sagrađenom na umjetno nasutom platou, kako bi se izdizao iznad naselja. Njegov je hram s dva niza od po šest čeonih stupova koji su nosili trokutasti zabat, također podignut na povišenoj podlozi i okrenut prema forumu. Izdizanjem kapitolija u slici grada zadarski su planeri zacijelo nastojali prizvati daleki uzor kapitolija u Rimu i njegovu dominantnu poziciju nad gradskim tkivom. Svečana raskoš trijemova s mnoštvom stupova, kićenim kapitelima i drugim dijelovima arhitekture, sa zidovima obloženim mramorom ili skupocjenim kamenom, s reljefnim vijencima i kipovima na postamentima, stvarala je moćan i bogat estetski ugođaj kojim je odisala čitava arhitektura foruma i koji je bio svojstven rimsko-



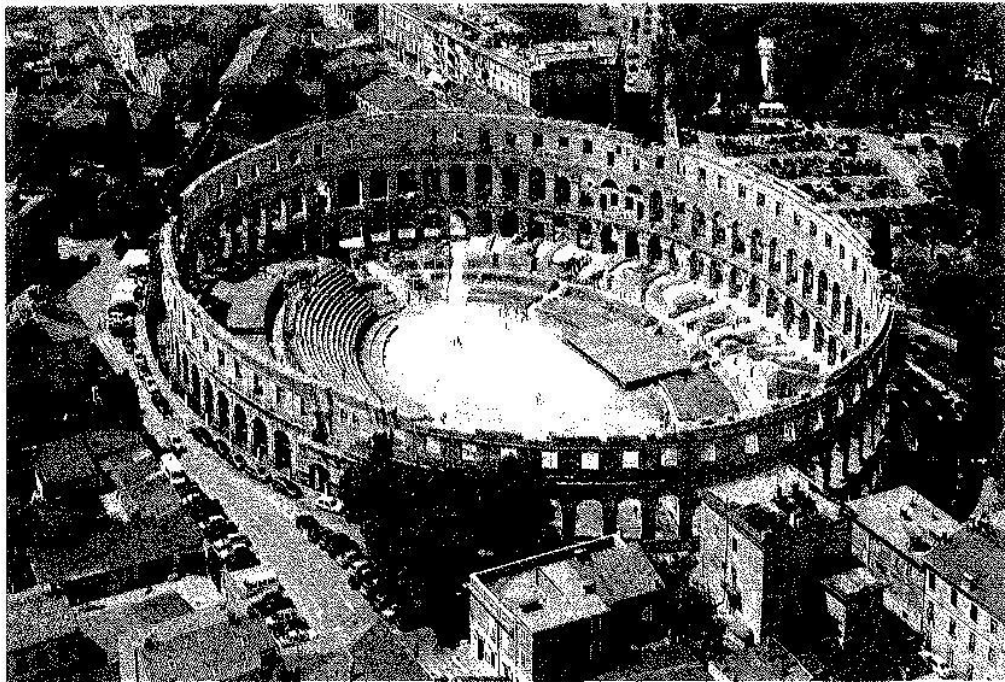
Maketa rimskoga foruma u Zadru (prema M. Suiću), Zadar, Arheološki muzej

me dobu. Na mjestu starije gradske bazilike sagrađena je u šestom stoljeću ranokršćanska bazilika, a nad njom je u srednjem vijeku podignuta katedrala sv. Stošije. Ta susljednost tipičan je primjer milenijskog trajanja arhitektonskih obrazaca u kojem se podrazumijeva i moć kontinuiteta i neizbježnost promjena.

● **RIMSKA PULA.** Utemeljena iza sredine prvoga stoljeća pr. Kr., Pula je do danas sačuvala brojne spomenike arhitekture iz antičkoga doba. Od njezinih moćnih bedema još stoje pojedini potezi i dvojna vrata: jednostavna i robusno monumentalna Herkulova vrata iz razdoblja utemeljenja i profinjnije oblikovana Dvojna vrata (Porta gemina), sagrađena kasnije, sredinom drugoga stoljeća. Treća antička vrata nazvana zlatnima (Porta aurea) srušena su u 19. st., no neposredno ispred njih s unutarnje strane grada podignut je još uvijek sačuvan slavoluk Sergijevaca. Taj monumentalni spomenik koji je nekoć objedinjavao arhitekturu i skulpturu, uglavnom izgublenu, postavila je na prijelazu stare u novu eru u spomen pulske kolonizacijske obitelji Sergijevaca njihova rodaka Salvija Postuma. Kipovi trojice pripadnika obitelji stajali su visoko na atici slavoluka, ukrašenog elegantnim korintskim stupovljem i reljefima koji prikazuju likove pobjede (viktorije) na kolima i s vijencima, govde lubanje (bukranione) i erote s girlandama. Premda



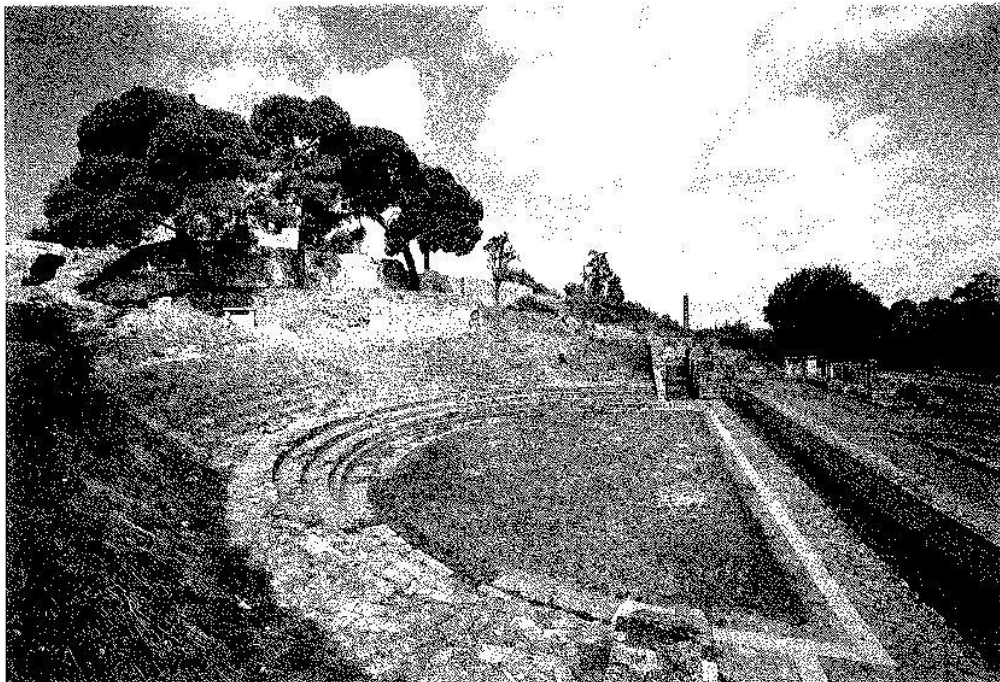
Pula, Slavoluk Sergijevaca (početak 1. st.)



Pula, amfiteatar – Arena
(kasno 1. st.).

se, kao djelo provincijske umjetnosti, ne ubraja među najveće spomenike svoje vrste, poput, primjerice, onih u Rimu, slavoluk u Puli odražava moć Carstva i predočava visoki društveni status obitelji koja ga je dala podići. Osim toga on, zajedno s hramovima na pulskom forumu, potvrđuje intenzivno djelovanje lokalnih radionica graditelja i kipara koje su u to doba, na prijelazu stare u novu eru, ostvarivale narudžbe pulskih uglednika.

Među vrhunska, relativno dobro sačuvana, ostvarenja rimske arhitekture u Puli ubraja se i amfiteatar, znamenita Arena, šesta po veličini u rimskom svijetu, dovršena 70. – 80. godine, otprilike kad i rimski Kolosej. Amfiteatar utjelovljuje visoku razinu graditeljske tehnike rimskoga carskog doba, koja arhitektima omogućuje grandiozno isticanje volumena i naglašeno plastičko oblikovanje tijela građevina u golemim razmjerima. Poput rimskoga Koloseja i pulski je amfiteatar ovalnoga tlocrta, ali i s nekim poboljšanjima, poput pristupa gledalištu iz pravokutnih vanjskih kula. Njegova se vanjska opna sastoji od dvije etaže masivnih rustičnih arkada, na kojima počiva treća s pravokutnim otvorima. Te kamene mase iznutra podupiru koncentrični prstenovi gledališta, oslonjeni na složene supstrukcije. Arena u kojoj su se održavale gladijatorske borbe, mogla je primiti do 23.000 posjetilaca – što govori o veličini grada i njegovim potrebama za zabavom. Za usporedbu – rimski je Kolosej pri-



mao oko 50.000 gledalaca. Od pulskoga čak je i nešto veći amfiteatar sačuvan u dobro vidljivim ostatcima u Saloni, građen u drugoj polovini drugoga stoljeća.

Pula, Mali teatar (1. st.)

Osim amfiteatra, Pula je kao najveća rimska kolonija u Istri, imala i dva kazališta, manje i veće. Kazališta, koja ukazuju na bogatiju kulturnu ponudu pojedinih provincijskih gradova i logora, posvjedočena su u svim važnijim centrima: u Saloni, Jaderu (Zadar), Issi, Naroni, Mursi (Osijek), odnosno Burnumu (Ivoševci kod Bribira), gdje se nalazilo veliko vojno uporište. Po uzoru na grčka, i rimska se kazališta sastoje od tri dijela: scene, tj. pozornice s izgrađenim arhitekturnim kulisama, orkestre, tj. površine za predstave, i stupnjevito polueliptičnog gledališta (cavea). Premda raspolažu velikim inženjerskim i tehničkim mogućnostima za gradnju samostalnih kazališnih zgrada, rimski graditelji, posebice u provincijama, najčešće iskorištavaju konfiguraciju terena. To je, primjerice, slučaj s manjim teatrom u Puli, položenim na padini brijega, s gledalištem koje se dijelom oslanja na teren, a dijelom počiva na radijalnim supstrukcijama i koncentričnim potpornim zidovima. Veći, pak, teatar u Puli, kao i onaj u Visu, zastupa tipično rimsko rješenje samostalne kazališne građevine na supstrukcijama. Viški je teatar osobito zanimljiv jer je na njegovu zidu u 16. st. sagrađen samostan franjevac konventualaca, koji se prilagodio polukružnom obodu antičke građevine.



Pula, hram Rome i Augusta
(kraj 1. st. pr. Kr.)

● **RIMSKI HRAMOVİ.** Tri pulska kapitoljska hrama, od kojih je jedan sačuvan a druga je dva gotovo u cijelosti „progutala“ srednjovjekovna zgrada vijećnice, potječu iz zlatnoga doba pulskog prosperiteta za vladavine cara Oktavijana Augusta. Pulski hram posvećen Romi i Augustu s konca prvoga st. pr. Kr. najbolje je sačuvan rimski hram na tlu Hrvatske. Drugi su hramovi otkopani u temeljima ili djelomično rekonstruirani prema arheološkim ostacima. Po rimskom uzusu hramovi su podignuti na povišenom postolju sa stubama koje vode u trijem. Za razliku od grčkoga hrama kojemu se trijem proteže uokolo čitave građevine, u rimskom se hramu trijem nalazi samo ispred pravokutnoga i potpuno zatvorenog svetišta (cella). Trijem hrama je u pulskom slučaju omeđen sa šest glatkih stupova s korintskim kapitelima na kojima počiva grede s trokutnim zabatom.

Drugi hram, koji je većim dijelom sačuvan, nalazi se u Splitu, kao sastavni dio sakralnog kompleksa Dioklecijanove palače, dovršene početkom četvrtog stoljeća. U ranom srednjem vijeku pretvoren je u krstionicu splitske katedrale, a njegov je trijem uklonjen. Među hramovima manjih ili većih dimenzija, podizanim na kapitoljskim trgovima rimskih gradova na tlu Hrvatske, najveći je, sudeći prema arheološkim nalazima, bio hram u Ninu (Aenona) iz prvoga stoljeća. Osim stupova čeonog trijema, taj hram imao je i polustupove ugrađene izvana u zidove svetišta (pseudoperipter). Njegov je tlocrt rekonstruiran prema sačuvanim temeljima.

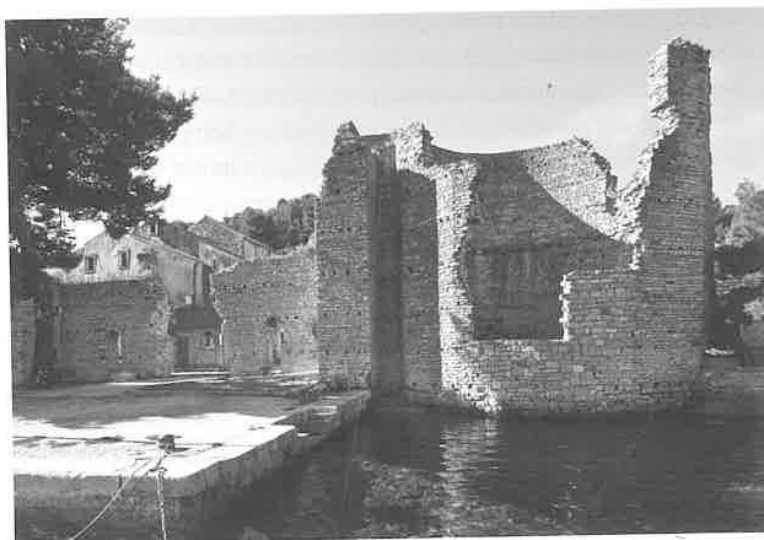
● **RIMSKE VILE.** U gradovima poput Pule, Zadra i Salone živjelo se u kućama minimalno otvorenim prema ulici. Tu kompaktnost i zatvorenost prema vanjskom svijetu kompenziralo je unutrašnje dvorište, atrij, okružen trijemovima, prema kojem su orijentirane sve prostorije kuće. Jedino su imućniji gradski žitelji uz kuću posjedovali i vrt sa šetnicom. Izlaskom iz grada ulazilo se u prostor *agera* – javnoga ili privatnog zemljišta, obradivoga ili neobradivog, pašnjaka i šuma, u kojem su sela i privatni zemljoposjedi s ladanjskim vilama. Ladanjska vila (*villa rustica*) zapravo je središte poljoprivrednoga imanja u kojem se međusobno spajaju i stambeno-rezidencijalne i gospodarske djelatnosti, pa je i njezina arhitektura odgovarajuće namjene. Veličina i oblik takve vile ovise o veličini zemljoposjeda, o vrsti i opsegu proizvodnje poljoprivrednih dobara, i dakako o zemljišnim i klimatskim osobitostima. Utoliko će postojati razlike između primorskih i kontinentalnih vila, između vila uz more i onih koje su građene u kopnenim topografskim i klimatskim uvjetima. Većina je vila skromnije arhitekture, s kućom za stanovanje vlasnika, gospodarskim zgradama i kućama za stanovanje posluge i radnika. Manji je

broj vila uključivao rezidencijalnu arhitekturu na višoj razini stambene udobnosti i reprezentativne raskoši. Takav je kompleks u uvali Verige na Velom Brijunu iz prvog st., uklopljen u prirodni ambijent s tipičnim prednostima otmjenoga ladanjskog stanovanja. Vila je posjedovala dugačku lođu-trijem uz more, okrenutu prema uređenom pristaništu za brodove. Imala je vlastite terme i hramski kompleks s tri hrama. Ostaci mozaika, fresko oslika, skulptura i druge umjetničke opreme ukazuju na kulturnu



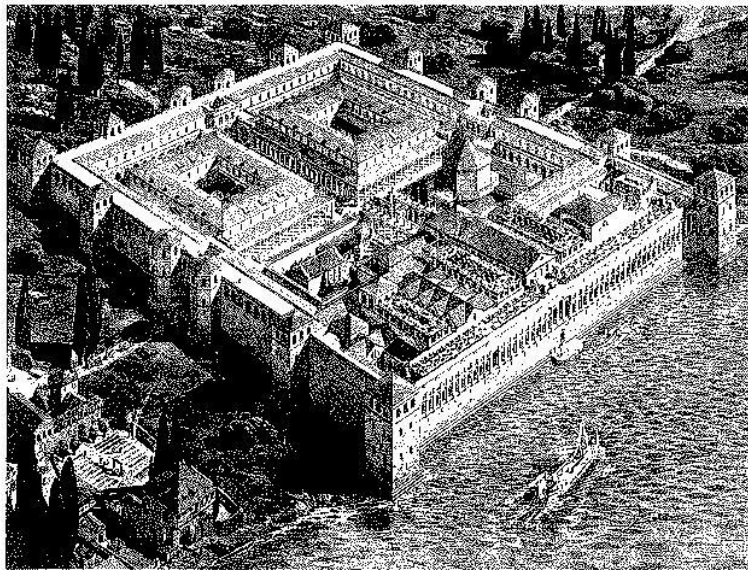
Veliki Brijun, kompleks rimske vile u uvali Verige (1. st.)

samosvijest i profinjenost njezina nepoznatog vlasnika koji je pripadao najvišem društvenom sloju. Možda je upravo brijunskoj vili bio namijenjen kip Apoksiomena pronađen u nedalekom lošinjskom akvatoriju. U kasnijem razdoblju, kad Carstvo potresaju sve veće ekonomske nedaće i krize, praćene provalama barbara, odnosno – u primorskim stranama – opasnošću od gusara, vile se često, poput tvrđava, okružuju bedemima i kulama. Takav je slučaj, primjerice, s utvrđenim rezidencijalnim sklopom u Polačama na Mijetu, koji je prema morskoj strani imao dvije snažne poligonalne kule. Neki ga istraživači datiraju u doba cara Dioklecijana i rimske tetraohrije (prijelaz trećeg u četvrto stoljeće), a drugi u kasno peto ili rano šesto stoljeće, u razdoblje bizantske vlasti na Jadranu.



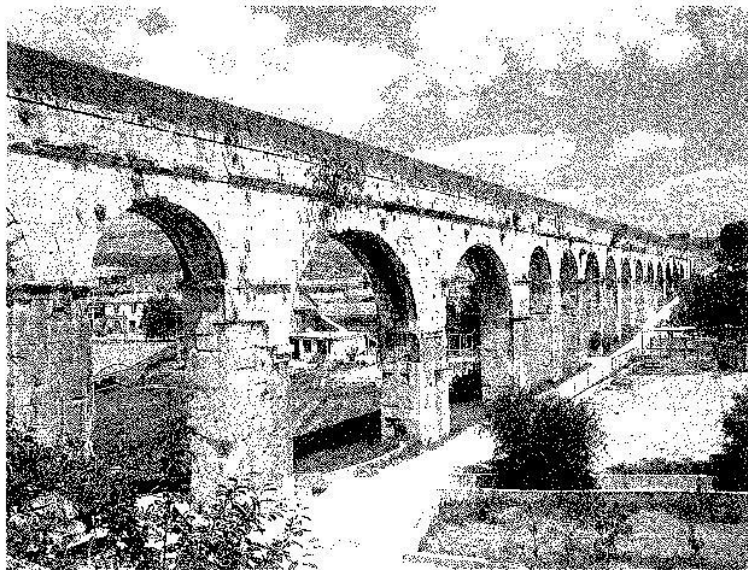
Polače na Mijetu, kula utvrđenog kompleksa (3. – 4. st.)

Dioklecijanova palača u Splitu, idealna rekonstrukcija prema E. Hébrardu (početak 4. st.)



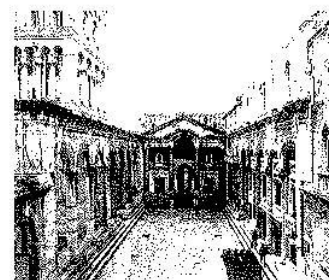
● **DIOKLECIJANOVA PALAČA U SPLITU.** Najsajjniji primjer utvrđene palače – spoja grada, vojnog logora, elitne rezidencije i privrednog kompleksa – zasigurno je Dioklecijanova palača u Splitu, jedna od najuščuvanijih i najreprezentativnijih s područja Rimskoga Carstva uopće. Svojim fortifikacijskim osobinama ona odražava ratni karakter turbulentnih vremena kasnoga trećeg stoljeća, u kojem se na rimskom prijestolju izmijenilo preko 40 vladara. Car Dioklecijan odabrao je za svoje rezidencijalno prebivalište u starosti mjesto uz more, pokraj izvora termalne vode, u neposrednoj blizini Salone, glavnoga grada provincije iz koje je bio podrijetlom. Glavni grad provincije u zaleđu palače jamčio je intenzivnu prisutnost javnoga, kulturnoga i gospodarskoga života. Dioklecijan je bio najmoćniji vladar koji je ikada živio na tlu Hrvatske, a njegova palača – koju valja zamisliti u svom bogatstvu njezina prvotnoga izgleda – kao cjelovit kompleks ostvaren za jednog naručitelja u određenoj povijesnoj situaciji, nije nadmašena u povijesti hrvatske spomeničke baštine. Palača je dovršena početkom četvrtoga st., jer car je abdicirao 305. i povukao se u svoju dalmatinsku rezidenciju, gdje je umro 313. ili 316. godine. Prema jednoj anegdoti iz njegova života, uživao je uzgajajući povrće, ne pomišljajući da se vrati na prijestolje. Da bi se opskrabila dovoljnim količinama pitke i kvalitetne vode, do palače je od izvora rijeke Jadro povučen devet kilometara dugačak akvedukt, najimpresivniji spomenik rimske inženjerske arhitekture u Hrvatskoj.

Dok su pulske građevine spomenici klasičnoga razdoblja rimske kulture, palača u Splitu ubraja se među vrhunske primjere kasnorimske aristokratske umjetnosti. U palači su sinkretički objedinjeni elementi rimske



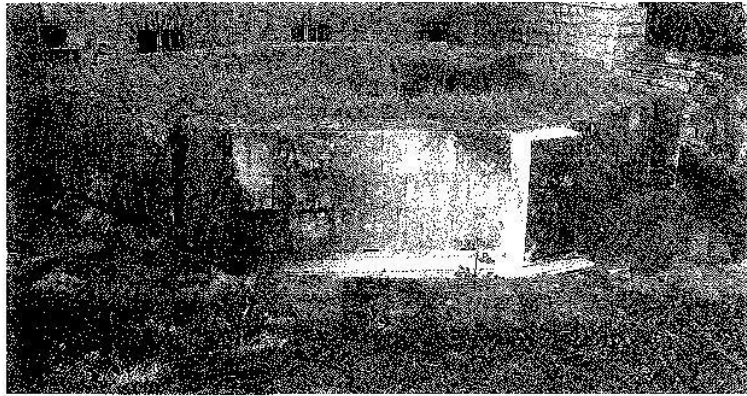
Akvedukt Dioklecijanove palače (početak 4. st.)

tradicije i onovremene arhitekture velikoga Carstva, posebice njegovih istočnih dijelova. Među njima osobito je karakterističan tzv. sirijski zabat s lučnim nadvojem u sredini na počasnoj lođi (protiron), okrenutoj peristilu, u kojoj se pojavljivao car. Pravokutnim oblikom i aksijalnim planiranjem, palača veličine 215 x 180 m oponaša geometrijski uređen vojni tabor. Na njezinim kopnenim stranama istaknute su četverokutne i osmerokutne kule kao zaštita čvrstim zidinama, visokim 18 metara. Troja kopnena vrata nalaze se na završnim točkama osnoga križa dviju glavnih ulica s trijemovima, dok manja vrata na južnom bedemu vode u pristanište za brodove (porta maritima). Dvije sjeverne četvrti palače služile su smještaju vojne posade i uprave, a prema novijim istraživanjima u njima je bila i velika carska radionica sukna koja se snabdijevala vodom iz akvedukta. U južnom dijelu nalazio se carev mauzolej s peristilom, nasuprot njemu sakralni forum s Jupiterovim hramom, a iza njih, najbliže morskoj strani, stambeno-rezidencijalne prostorije, koje leže na prostranim zasvedenim podrumima. Palača je izrazito funkcionalan i reprezentativan zbir visokovrijednih i raznolikih prostora i arhitektonskih volumena povezanih u skladnu cjelinu. Njezina je najmonumentalnija građevina carev mauzolej u obliku oktogona okruženog trijemom. Prema starom opisu, Dioklecijan je u svojoj grobnici bio sahranjen u sarkofagu od crvena granita koji je nestao nakon kristijanizacije mauzoleja i njegove transformacije u splitsku stolnu crkvu. Ostale su, međutim, sfinge od crnoga granita, dopremljene iz Egipta, odakle je došlo i više od 200 stupova od plemenitog kamena, namijenjenih palači.



Split, peristil Dioklecijanove palače (početak 4. st.)

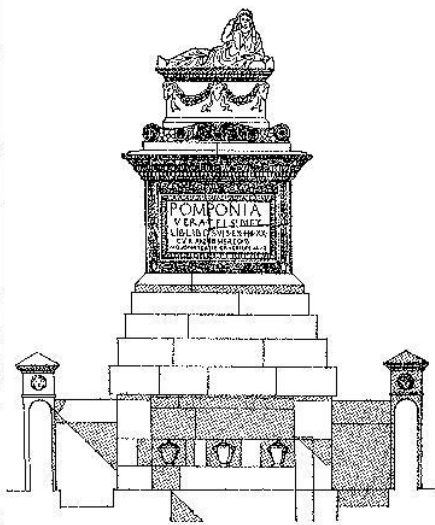
Pula, ostatci rimskog mauzoleja (1. st.)



● **NEKROPOLE I MAUZOLEJI.** Ambijentalnoj vizuri živoga rimskoga grada pripadala su i groblja – gradovi mrtvih. Nekropole s mauzolejima i grobnim spomenicima imućnijih građana Rimljani su podizali uz glavne ceste na prilazima gradova, koje su ujedno bile i aleje grobnica. U njih se naizmjenice uključuju i nastambe živih – gostionice, radionice i slične građevine koje su dopunjavale kohabitaciju dvaju svjetova. Obred spaljivanja obavljao se na samoj nekropoli, a pepeo pokojnika spremao se u staklene ili keramičke posude, koje su se poлагale u kamene urne. Pritozi grobovima pokojnika ubrajaju se među najčešće „sitne“ rimske nalaze koji se danas čuvaju u arheološkim muzejima. Među njima česti su uporabni predmeti poput svjetiljki, kutijica, posudica s balzamom, ukosnica, češljeva, zrcala itd., oblikovani sa smislom za ukras i likovne efekte. Isto vrijedi i za nakit od zlata, srebra, dragoga i poludragog kamena (gema). Rimski je umjetnički obrt s gotovo rutinskom vještinom postizao integraciju estetske i uporabne strane izrađenog predmeta.

Osim Dioklecijanovog, na tlu Hrvatske veći rimski mauzoleji uglavnom se nisu sačuvali, ili su poslije pretvoreni u druge građevine, poput mauzoleja u Škripu na Braču s konca trećeg stoljeća, koji je postao podnožjem kuli Radojkovića iz 16. st. Jedan od važnih ostataka monumentalne rimske grobne arhitekture kameno je postolje osmerokutnog mauzoleja u Puli, podignutog u prvom stoljeću na nekadašnjem izlazu iz grada u blizini Dvojnih vrata. Taj mauzolej, sagrađen u razdoblju velikoga procvata prestižnih grobnica, bio je izvana opremljen kipovima i ukrašen reljefima.

U nekim slučajevima moguće je rekonstruirati grobne ceste, poput, primjerice one u Saloni i Starigradu. Uz grobnu cestu nalazio se, primjerice, reprezentativan sepulkralni spomenik Pomponije Vere iz Salone

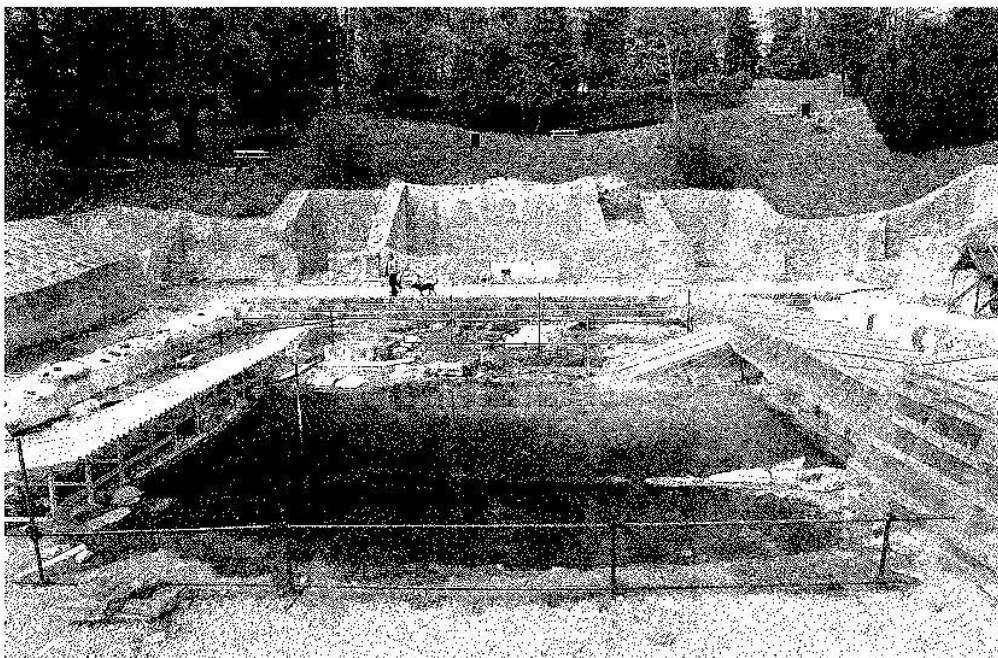


Nadgrobni spomenik Pomponije Vere iz Salone, rekonstrukcija (1. – 2. st.), (prema M. Suiću)

(kraj prvog ili rano drugo st.), podjednako kiparskoga i arhitektonskog karaktera, snažnoga prostornog djelovanja, od kojeg je preostala samo ara (žrtvenik) s natpisom. Monument je, kao i većinu sličnih nadgrobnih spomenika izradila lokalna klesarska radionica. Na njegovu masivnom postolju od kamenih klesanaca stepenasto se dizao tornjasti izdanak na kojem je bila postavljena ara – kameni blok u obliku žrtvenika, a na njezinoj gornjoj strani bio je isklesan lik ležeće pokojnice. U unutrašnjosti nalazio se prostor za spremanje urni. Na bočnim stranama are prikazani su geniji smrti s vijencima i izvrnutim bakljama – čest motiv rimske grobne ikonografije.

● **TERME.** Neizostavni javni objekti rimskoga grada bile su terme (kupališta), mjesta higijene, rekreacije, društvene razbibrige i poslovnih susreta. Njihovi arheološki ostatci pronađeni su već u manjim gradovima poput Andautonije (Šćitarjevo kod Zagreba), dok je u Saloni, primjerice, postojalo više termalnih kompleksa. U Varaždinskim Toplicama (Aquae lasae), na izvoru tople ljekovite vode, podignut je u prvoj polovini prvog st. termalno-lječilišni kompleks koji se obnavljao i koristio nekoliko stoljeća, a vrhunac razvoja doživio je u četvrtom stoljeću. Njegovi osobito česti korisnici bili su vojnici i veterani koji su ostavili brojne votivne natpise i zazine posvećene rimskim božanstvima. Posebno je obilježje toplica obzidani izvor s vrućom ljekovitom vodom, koji se nalazio usred foruma.

Varaždinske Toplice,
forum na izvoru termalne
vode (tijekom istraživanja)
(1. st. i kasnije)





Glava Herakla (kopija prema Skopasu, rano 2. st.). Sinj, Muzej franjevačkog samostana

● **KIPARSTVO.** Zahvaljujući serijskoj proizvodnji i vrlo razvijenoj trgovini umjetninama, rimska je kiparska umjetnost ujednačena u svim dijelovima prostranoga Carstva. Kvalitetnija se skulptura uvozila iz matičnih središta proizvodnje, prije svega Rima i Atene, ili iz maloazijskih centara, u kojima djeluju velike radionice specijalizirane za izradu kipova božanstava i careva u različitim ikonografskim inačicama i formatima. Te su radionice izrađivale i sarkofage s reljefima prema očekivanim ili specijalnim željama naručitelja. Kiparske narudžbe manje zahtjevnoga i manje reprezentativnog karaktera ostvaruju se, pak, u lokalnim radionicama, formiranim u većim centrima, kako smo vidjeli za Pulu, a slično je bilo i u Saloni, Jaderu, Mursi, Sisciji i drugim rimskim gradovima.

Skupini uvezene reprezentativne skulpture pripadaju, primjerice, kipovi pronađeni na području nekadašnjeg Aequuma (danas Čitluk kod Sinja), koji se ubrajao među najsnažnije rimske kolonije u dalmatinskom zaleđu. Tako je, sudeći po kvaliteti klasičnoga oblikovanja i skupocjenom penteličkom mramoru, kip Herkula s konca prvog ili početka drugog stoljeća, od kojega je sačuvana izvrsno modelirana glava te dio desne šake koja je držala toljagu, vjerojatno izrađen u grčkoj Atici, odakle je uvezen u Dalmaciju. Elegantan mramorni kip omiljene božice Dijane, nositeljice svjetla (Diana Lucifera) iz kasnoga trećeg stoljeća potječe pak iz neke maloazijske radionice.



Lik Dijane s polumjesecom (2. polovina 3. st.) Sinj, Muzej franjevačkog samostana

Dok se iz vodećih radionica Carstva pretežito dopremaju kipovi od skupocjenog mramora, materijal u kojem rade domaći majstori uglavnom je lokalni kamen vapnenac. Dakako i tu postoje iznimke, pa ponekad i lokalne radionice rade kipove i reljefe od mramora, no to je znatno rjeđa pojava. Tipičan je primjer lokalnog rustičnog ostvarenja reljef Dijane iz Prološca kod Imotskoga iz sredine drugoga stoljeća s uklesanim imenom njegova autora, kipara Maksimina, što je podatak kakav se rijetko nalazi u rimskoj plastici iz toga doba. Kipar Maksimin bio je vjerojatno putujući majstor od kojega je sačuvan i znatno kvalitetniji reljef na jednoj steli iz Sovića u Hercegovini. On je

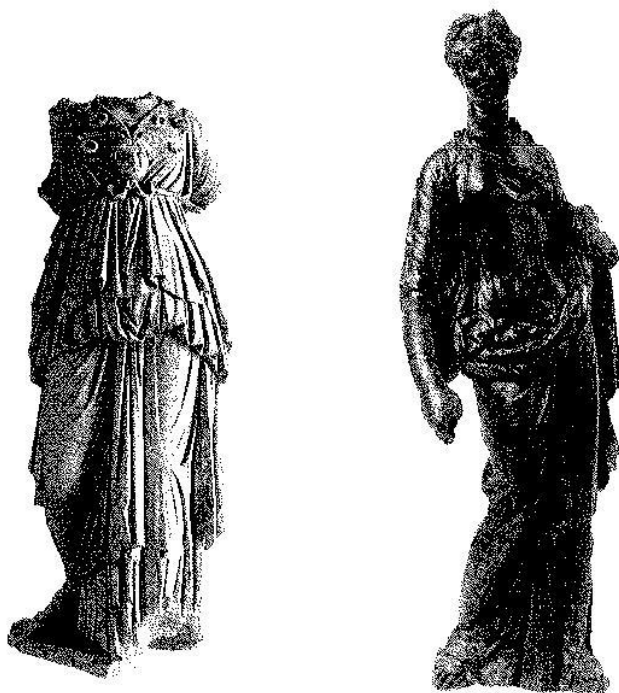
prvi umjetnik na tlu Hrvatske poznat po imenu. Višu razinu vrsnoće pokazuju kipovi nastali u lokalnim radionicama oponašanjem rimsko-grčkih klasičnih predložaka. Takav je, primjerice, kip Minerve iz Varaždinskih Toplica s početka drugoga stoljeća, koji je vjerojatno izraden u nekoj od radionica u rimskom Celju ili Ptuju, a klesan je od pohorskog mramora.

Rimska skulptura odražava sustav namjene i naručiteljstva kakav kiparstvo poznaje sve do novijega doba. U Hrvatskoj prevladavaju kipovi vjerskog, tj. kultnog i zavjetnog, i vjerskopolitičkoga karaktera (veličanje i štovanje vladara), a njihovi su naručitelji bili obnašatelji javne vlasti ili privatne osobe. Osim njih brojni su portretni kipovi ili biste koje su naručivali pripadnici aristokratskog staleža. Veći kipovi, poput spomenute Dijane i Minerve, postavljali su se u hramove i na druga kulturna mjesta, dok su se manji reljefi i kipovi od kamena, keramike ili bronce, poput kipića Fortune iz Vinkovaca (drugo stoljeće), držali u privatnim kućama ili su se kao zavjetni darovi ostavljali u svetištima hramova.

● **KIPOVI CAREVA.** Najvažniji su, dakako, kipovi careva, koji su se prema rimskom uzusu postavljali na istaknutim javnim mjestima (hramovi, forumi, terme, bazilike) kao simbolički nositelji carskoga kulta. Carevima su se, naime, od prvog stoljeća podizali hramovi jednako kao bogovima.



Kipar Maksimin, reljef Dijane iz Prološca (sredina 2. st.), Split, Arheološki muzej



LIJEVO: Kip Minerve (početak 2. st.), Varaždinske Toplice, Zavičajni muzej

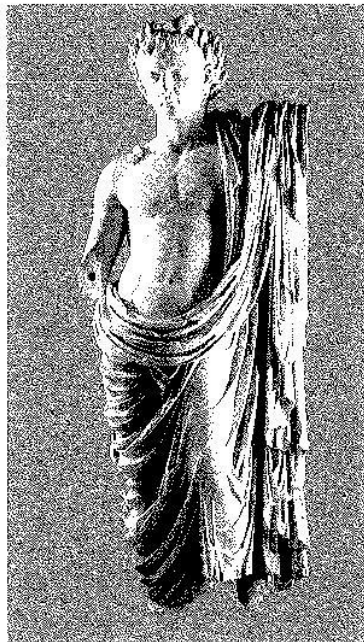
DESNO: Kipić Fortune iz Vinkovaca (2. st.), Zagreb, Arheološki muzej



Glava Oktavijana Augusta
(30. – 20. pr. Kr.). Osor, Gradski
muzej

Upravo iz njih potječe većina cjelovitih ili djelomično sačuvanih kipova ne samo imperatora već i članova njihove uže obitelji. U Hrvatskoj je sačuvan razmjerno velik broj kipova careva i pripadnika carskih obitelji, koji su izrađivani u rimskim radionicama i distribuirani diljem Carstva. U mnogim slučajevima od kipova su preostala tijela bez glave ili obrnuto, pa je njihova identifikacija često otežana ili nemoguća. Po kvaliteti fiziognomijske individualizacije ističe se portretna glava Oktavijana Augusta iz Osora s kraja prvog stoljeća pr. Kr., s mladenačkim ali odlučnim crtama lica. Ta oštećena mramorna glava pripada vrlo visokoj razini rimskoga portretnog kiparstva klasičnoga razdoblja, koje odlikuje prikazbeni realizam s blagom dozom idealizacije. Portreti će i u službenoj i u privatnoj sferi – primjerice na nadgrobnim spomenicima – u svim provincijama postati istaknutim znakom rimske likovne kulture, uvelike zaokupljene reprezentacijskim i memorijskim zadacima.

Vrijedna skupina carskih mramornih kipova sačuvala se u Ninu, rimskoj Aenoni, a svi potječu iz prve polovine prvog stoljeća i vremena rano-ga Carstva, tj. vladavine cara Tiberija, Augustova posinka i nasljednika. Kipovi iz Nina rimski su importi zavidne oblikovne vrsnoće, izrađeni u stilu Augustova klasicizma. Kip posthumnog Augusta s nagim gornjim dijelom tijela prikazuje cara u smirenom kontrapostu. Mladenačko tijelo dovršeno je idealiziranom glavom prosvijetljenoga lica s vijencem od hrastova lišća, uobičajenim za careve. Naturalistički klesana draperija s



LJEVO: Kip posthumnog
Augusta iz Nina
(početak 1. st.). Zadar,
Arheološki muzej



DESNO: Kip Augusta iz
Narone (kraj 1. st. pr. Kr.).
Vid kod Metkovića,
Arheološki muzej Narona

dubokim utorima nabora penje se prema ramenu uzdignute lijeve ruke da bi se s njega spustila u ritmiziranom okomitom padu. Istoj skupini pripada i cjelovit kip cara Tiberija, te kip cara ili člana carske obitelji kojeg nije moguće identificirati, jer mu je glava nestala. Riječ je o prestižnim ostvarenjima rimskoga klasičnog kiparstva prvoga stoljeća, namijenjenim vjerojatno jednom od najvećih hramova u Dalmaciji, u kojem se održavao carski kult.

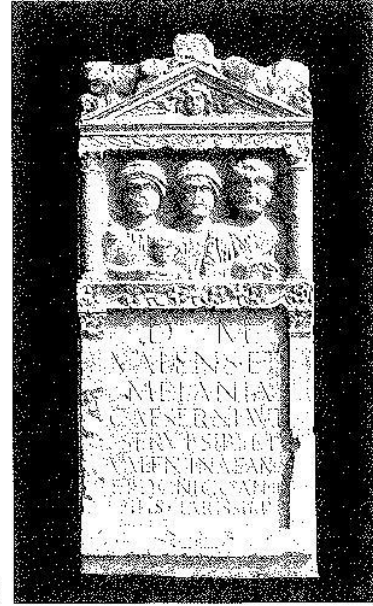
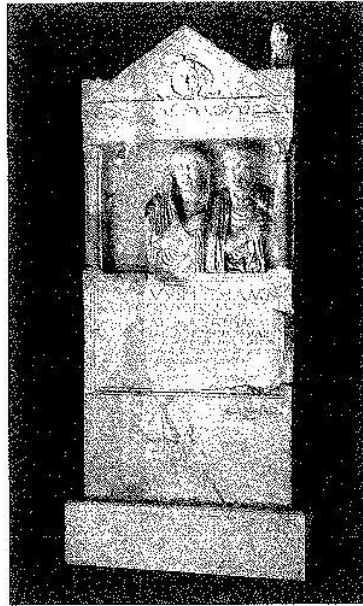
Brojnošću sačuvanih kipova ninsku je skupinu nadmašila ona iz antičke Narone (Vid kod Metkovića), gdje je u nedavno istraženim arheološkim iskopinama nekadašnjega rimskog grada otkriven prostor hrama posvećenog Augustu (Augusteum) s ostacima 16 mramornih kipova careva i carica u nadnaravnoj veličini. Najdojmljiviji je kip samoga Augusta u oklopu, s plaštem prebačenim preko uzdignute lijeve ruke (blizak tzv. tipu *Prima Porta*, nastalom oko 19. godine pr. Kr.). Svi su kipovi ostali bez glave tako da je tek za neke moguća identifikacija na temelju posebnosti odjeće i usporedbe sa sličnim primjercima iz drugih nalazišta. Bogata je naronska zbirka smještena u odgovarajući muzej izgrađen *in situ* – nad samim arheološkim lokalitetom.

● **STELE I SARKOFAZI.** Rimske su kiparske narudžbe u velikoj mjeri vezane uz nadgrobnu umjetnost, o kojoj je već bilo riječi u odsječku o mauzolejima. Rimska je grobna plastika izrazito bogata i raznovrsna kako prema razini monumentalnosti, tako i prema vrsnoći izrade odnosno stilskim obilježjima. U Hrvatskoj sačuvan je velik broj rimskih stela i sarkofaga s reljefima koji se oblikovanjem i ikonografijom uklapaju u tu vrstu nadgrobne umjetnosti raširene u čitavom Rimskom Carstvu. Sarkofazi počinju prevladavati s promjenom načina sahranjivanja od drugoga stoljeća nove ere. Od toga vremena podizanje grobnih monumenata uz ceste, poput onoga Pomponije Vere kod Solina, sve je rjeđe, a spaljivanje se zamjenjuje polaganjem posmrtnih ostataka pokojnika u slobodnostojeći sarkofag ili u lijes koji se ukapa u tlo. Iznad grobnog mjesta često su postavljene stele s portretima pokojnika i pripadnika njegove obitelji. Kao jamstvo memorije, portreti su, jednako kao i natpis s imenima, sastavni dio svakoga reprezentativnijeg grobnog spomenika. Njima se često pridružuju motivi i sadržaji eshatološke simbolike koji zorno odražavaju vjerovanje u obnovu života poslije smrti.

Među najranije stele prestižnijeg oblikovanja na tlu Hrvatske ubraja se, primjerice, stela Gaja Utija i njegove žene iz Salone, s kraja prvog stoljeća pr. Kr. Gornji dio stele oponaša arhitekturu edikule (pročelje maloga hrama), kao osobito prikladan i čest okvir za portrete, ali i za

LIJEVO: Stela Gaja Utija s likovima pokojnika (kraj 1. st. pr. Kr.), Split, Arheološki muzej

DESNO: Stela Valensa i Melanije s obitelji (sredina 2. st.). Zagreb, Arheološki muzej



Klasika

48

Sarkofag s erotima u berbi grožđa (2. polovina 3. st.), Split, Arheološki muzej

natpise. U njoj su reljefno prikazana poprsja vlasnika (zbog oštećenja vidi se samo komadić glave), njegove žene i brata. Ta kvalitetna mramorna stela klasičnih obilježja očituje visoku razinu rimskoga kiparstva toga vremena. Na nju se, premda je dva stoljeća mlađa, tipološki na-

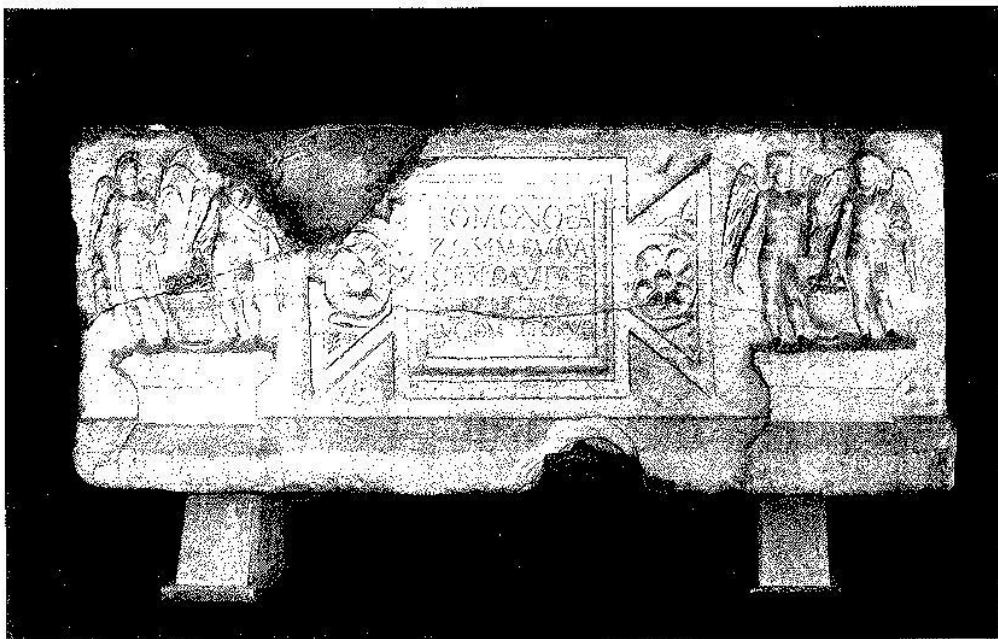


dovezuje stela iz Donjih Čeha kraj Zagreba, koja je pripadala imućnim i uglednim robovima Valensu i Melaniji s djecom Valentinom i Donikom, nastala sredinom drugoga stoljeća, vjerojatno u klesarskoj radionici u Andautoniji. Natpis spominje i vlasnika robova, Cezernija Avita, za kojega je Valens vjerojatno obavljao neku odgovornu i unosnu službu koja mu je omogućila da sebi i svojim postavi skupi nadgrobni spomenik. Očigledna je razlika i u kvaliteti kamena (mramor – vapnenac) i u vrsnoći klesarskoga rada koji je na starijoj, dalmatinskoj steli profinjen i vješt a na mlađoj, panonskoj, rustičan i nespretan. Oponašanje utvrđenih tipova i pečat rustikalizacije tipičan je za većinu kiparskih djela u provinciji.

Sarkofazi kojih naziv dolazi od latiniziranoga grčkog izraza *sarcophagus* (gutač mesa) najčešće su oblikovani kao sanduci-kuće s krovom (poklopcem) na dvije vode, a neki na svojim teškim kamenim poklopcima imaju stilizirano klesane crijepove. Njihovi uglovi završavaju karakterističnim trokutnim istacima – akroterijima sličnim onima kakvi su ukrašavali uglove krovova antičkih kuća i hramova. Pretpostavlja se da je primarni oblik sarkofaga ustanovljen na Istoku Carstva gdje se najranije i pojavio. Običaj prikazivanja ležećih pokojnika na poklopcima najbogatije obradenih sarkofaga preuzet je iz etruščanske tradicije. Sarkofazi su bili smješteni u mauzolejima ili su na kamenim postoljima ostavljani na otvorenom (sub divo), raspoređeni na nekropolama.

Sarkofag s erotima – personifikacijama godišnjih doba (sredina 3. st.), Split, Arheološki muzej

49



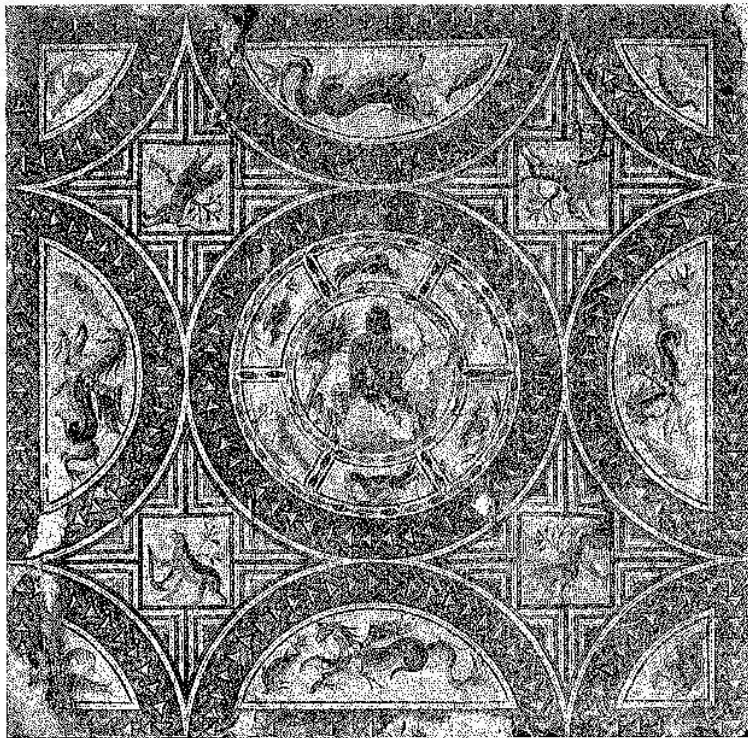
Najimućniji naručitelji sarkofaga mogli su platiti kiparsku obradu njihova vanjskog oplošja, koja seže od jednostavnih simboličkih motiva do razvijenih mitoloških prizora u visokom reljefu. Stilska obilježja reljefa odražavaju raznolikost prijelaza od klasičnoga prema kasnoantičkom oblikovanju.

Među tzv. antičkim sarkofazima, koji su u Dalmaciju uvezeni iz Grčke, najbogatiji su oni iz Salone. Jedan od najluksuznijih, a svi su od skupocjenoga penteličkog mramora koji se vadio u blizini Atene, zasigurno je onaj s reljefom erota u berbi grožđa iz druge polovine trećeg stoljeća, otkriven 1986. na salonitanskoj nekropoli. Sarkofag je oblikovan poput ležaljke (kline), pri čemu je sanduk njezino podnožje, a gornji dio postelja s bogato ukrašenim madracem na kojem je jastuk i uredno složena plahta. Na sanduku su u plitkom reljefu na dekorativan i maštovit način prikazani eroti koji beru grožđe, sa životinjama i pticama. Umjetnik je dočarao živu i vedru svečanost berbe, a njome se u prenesenom značenju priziva dionizijska životna radost povezana s vjerom u obnovu života nakon smrti Dionizovim posredovanjem.

Osim iz antičkih radionica u Grčkoj mnogi su sarkofazi uvezeni iz Rima, odnosno iz radionica u Maloj Aziji, a neki su nastajali i u domaćim radionicama, osobito u Salonu. Njihova kiparska obrada uglavnom nije tako kvalitetna poput one antičkih sarkofaga. Tome je primjer sarkofag iz Salone s erotima koji personificiraju godišnja doba, nastao sredinom trećeg st. Između erota karakteristična je natpisna ploča (tabula) s imenom pokojnika odnosno naručitelja. Godišnja su doba prikladan sepulkralni motiv jer ciklička obnova vegetacije simbolizira stalnu obnovu života, kojoj su se u onostranosti nadali pokojnici.

● **MOZAICI I FRESKE.** Mozaici su jedina vrsta plošne prikazbene umjetnosti koja intenzivnije svjedoči o likovnom bogatstvu rimskih javnih i privatnih zdanja, dok su od nekoć obilnoga zidnoga slikarstva sačuvani tek malobrojni fragmenti. Izrađeni od sitno rezanih, uglavnom mramornih i staklenih kockica složenih u dekorativne, figuralne i narativne cjeline s ukrasnim okvirima u različitim kombinacijama, mozaici su prekrivali podove a nerijetko i zidove odnosno svodove rimskih termi, palača, vila i drugih građevina.

Među sačuvanim ulomcima i cjelovitijim kompozicijama veličinom i složenim oblikovanjem izdvajaju se mozaici iz kuće koja je vjerojatno pripadala namjesniku provincije Dalmacije u Salonu, nastali u kasnom drugom i u ranom trećem stoljeću. Na jednom prikazan je u središnjem kružnom polju Orfej s lirom, okružen životinjama, pri čemu su ptice raspoređene u kružnom prstenu oko središnjeg medaljona, a sisavci su raz-



Mozaik s prikazom Orfeja i životinja (kasno 2. st.), Split, Arheološki muzej

mješteni u četiri kvadratna polja u uglovima. Na bočnim stranama lijevo i desno prikazani su morski grifoni i ribe. Iluzija dubinskih slojeva postignuta je različitim preklapanjima dekorativnih površina, a stanoviti zazor od praznine (*horror vacui*) regulira se pravilnim odnosima geometrijskih ploha u kojima su raspoređeni ukrasi i figuralni motivi.

U red monumentalnijih ostvarenja s tla Hrvatske ide mozaik s prizorom kažnjavanja Dirke, sačuvan *in situ* na arheološkom lokalitetu u Puli, datiran u treće stoljeće. Pripovjedni prizor, omeđen okvirom s pleteničastim ukrasom, dio je veće mozaičke cjeline iz reprezentativne prostorije rimske kuće. Radnja se oslanja na temu ovjekovječenu u znamenitoj skulpturi *Bika Farnese* s konca drugog stoljeća pr. Kr. (danas u Napulju), koja je doživjela više replika i inačica u različitim likovnim medijima, između ostalih i ovu pulsku. Prikazani su Antiopini sinovi Amfion i Zeto koji vezuju podlu Dirku za rogove pobješnjeloga bika koji će je rastrgati zbog patnji koje je nanijela njihovoj majci. Potrebno je ovdje upozoriti na vrlo čestu pojavu ukrasa s pletenicama ili tropletom u rimskoj likovnoj umjetnosti. Taj će ukras, naime, u različitim kombinacijama, oživjeti novim životom u dekorativnom reljefnom repertoaru ranoga srednjega vijeka odnosno predromanike.



Mozaik s prikazom
kažnjavanja Dirke (3. st.).
Pula

Tragovi posvuda raširenoga fresko slikarstva, omiljenog u rimskoj likovnoj umjetnosti, raspoznaju se u velikom broju objekata, no cjelovitih fresaka u Hrvatskoj nema. Sačuvani su uglavnom fragmenti u donjim dijelovima inače orušenih zidova, primjerice u Zadru, Naroni i u istarskoj Barbarigi, gdje je *villa rustica* bila oslikana zidnim slikama koje, kako se čini, nisu bitno zaostajale za ostvarenjima u Pompejima ili drugim središtima rimske kulture. U rimskim termama u Andautoniji otkriveni su također ulomci kvalitetnih fresaka na kojima su prikazani likovi plesača. Iza njih nazire se čak i oblik naslikane polukružne prostorijske s dekorativnom slikarijom pri dnu i školjkolikom kupolom. Freske su vjerojatno nastale koncem drugoga ili početkom trećeg stoljeća, a njihova mrljasta manira s naglašenim obrisima jedrih oblika također ne zaostaje za prosječnim primjerima ranijega pompejanskoga slikarstva. Te freske, zajedno s mozaicima, predmetima umjetničkog obrta, sitnom plastikom i numizmatikom, pokazatelji su svuda prisutne težnje i potrebe rimske civilizacije za uljepšavanjem života, u prvom redu pripadnika



Fragment freske s prikazom muškarca u plesu iz Andautonije (3. st.). Zagreb, Arheološki muzej

aristokratskih društvenih slojeva – ali u određenoj mjeri i ostalih rimskih građana i svih stanovnika Carstva koji su stekli privilegij korištenja rimskih kulturnih dostignuća.

Umjetnost kršćanstva u kasnoj antici

NAJRANIJI PRIMJERI LIKOVNE UMJETNOSTI KRŠĆANSKOGA OBILJEŽJA U POGANSKOM okruženju Rimskoga Carstva potječu, kao što je poznato, već iz drugog stoljeća (npr. zidne slike u Domicilnim katakombama u Rimu), no do njezina pravoga uzleta doći će tek nakon Konstantinovog edikta o toleranciji 313. godine. U to doba započinje procvat ranokršćanske umjetnosti u prirodnoj simbiozi s antičkom kulturom. Međutim, kršćanstvo nije samo nova vjera Rimljana, već – ubrzo – i pripadnika „barbarskih“ naroda koji zaposjedaju teritorij velikoga Carstva. Nasrtajima barbara rimska će kulturna moć sve više slabjeti, ali neće posve nestati. Njezin je kontinuitet sačuvan zahvaljujući različitim oblicima prenošenja i preuzimanja, prije svega posredovanjem crkvenih ustanova – biskupskih sjedišta i samostanskih zajednica benediktinaca, reda koji je 529. u južnotalijanskom Montecassinu osnovao sv. Benedikt. Barbari su doskora prihvatili kršćanstvo, a s njim i sastavnice antičke umjetničke tradicije kojoj će dati vlastito obilježje i dio vlastite kreativne energije. Rimska će baština u većoj ili manjoj mjeri odrediti arhitekturu i umjetnost svih kasnijih stilskopovijesnih razdoblja – sve do 20. stoljeća.

● **ARHITEKTURA.** U razdoblju neposredno prije Konstantinovog edikta i vlastite abdikacije, car Dioklecijan proveo je jedan od najžešćih progona kršćana u rimskoj povijesti, u kojem su 304. mučeničkom smrću stradali vodeći članovi kršćanske crkve u Saloni. Među njima bili su Dujam i Anastazije (Staš), poslije glavni sveci salonitanske odnosno splitske biskupije. U Saloni je kontinuitet biskupa utvrđen već od konca trećeg stoljeća, no biskupska sjedišta postaju i drugi važniji gradovi: Poreč i Pula u Istri, Sisak, Vinkovci i Osijek u Panoniji. U temelje većine biskupija ugrađene su žrtve kršćanskih mučenika: sv. Maura u Poreču, sv. Dujma i Anastazija u Saloni, sv. Kvirina u Sisku, sv. Euzebija i Poliona u Vinkovcima. Oko grobova mučenika i njihovih memorija formirala su se kršćanska groblja, mauzoleji i crkve. Sakralna arhitektura ranoga kršćanstva u početnom

se razdoblju ponajprije veže uz štovanje mučenika i njihovih grobova. U početku su memorije mučenika skromne građevine, uglavnom male dvorane s polukružnim apsidama u kojima se čuvaju sarkofazi s njihovim posmrtnim ostacima. Te se građevine ubrzo povećavaju i popunjavaju drugim grobovima i sarkofazima.

Najveće grobne komplekse i spomenike ranokršćanske arhitekture posjeduje rimsko središte Dalmacije – Salona. Uz memoriju mučenika Domnia (sv. Dujma) na lokalitetu Manastirine sjeverno od zidina grada okupljeno je od četvrtoga do početka sedmog stoljeća mnoštvo zidanih grobnica i sarkofaga. Na nedalekom lokalitetu Marusincu podignuta je najvažnija ranokršćanska memorija Salone, Anastazijev (Stošev) mauzolej iz ranoga četvrtog stoljeća. To je pravokutna građevina s upisanom polukružnom apsidom, zidova izvana ojačanih četvrtastim polustupcima (kontraforima) koji su podupirali bačvasti svod. Iznutra on se oslanjao na pliče zidne istake (lezene) koji su prelazili u pojasnice, njegovo dodatno ojačanje. U apsidi nalazi se podzemna kriptu u kojoj je bio položen sarkofag s tijelom mučenika, dok je prostor iznad nje služio liturgiji. Grobnicu je podigla matrona Asklepija s mužem, a njihovi su sarkofazi postavljeni u prednji dio mauzoleja, u neposrednu blizinu svećevih posmrtnih ostataka. Ta memorija sa svodom, lezenama i kontraforima izvanredno

Salona, Marusinc, mauzolej (memorija) sv. Staša (rano 4. st.), u pozadini bazilikalni kompleks



je važna jer u njoj je ostvaren model za kasnije jednobrodne predromaničke crkve s vanjskim i unutarnjim ojačanjem masivnih zidova i svodova.

Popis literature

Literaturverzeichnis

1. Primarna literatura:

Jacob, Frank (2020): *Gallipoli 1915/16: Britanniens bitterste Niederlage*, Oldenbourg: De Gruyter Verlag, S. 1-25

Pelc, Milan (2012): *Povijest umjetnosti u Hrvatskoj*, Zagreb: Naklada Ljevak, S. 27-57

2. Sekundarni izvori:

Anić, Vladimir (2007): *Rječnik hrvatskog jezika*, Zagreb: Novi Liber

Anić, Vladimir; Silić, Josip (2001): *Pravopis hrvatskoga jezika*, Zagreb: Školska knjiga

Barić, Eugenija; et. al. (2005): *Hrvatska gramatika*, Zagreb: Školska knjiga

Dudenredaktion (Hg.) (2007): *Duden deutsches Universalwörterbuch*, Mannheim [etc.]: Dudenverlag.

Hamilton, Ian (1920): *Gallipoli Diary*, New York: Goerge H. Doran Company

Hansen-Kokoruš, Renate; et. al. (2005): *Njemačko-hrvatski univerzalni rječnik*. Hrsg. von Dunja Brozović Rončević, Zagreb: Nakladni zavod Globus: Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje.

Helbig, Gerhard; Buscha, Joachim (2013): *Deutsche Grammatik: ein Handbuch für den Ausländerunterricht*, München: Klett-Langenscheidt GmbH

Heziod, *Poslovi i dani*, prijevod Alberta Bazala, Matica Hrvatska, Zagreb, 1970., str. 17-18

Kansteiner, Sascha; Lehmann, Lauri; Seidensticker, Bernd; Stemmer, Klaus (2007): *Text und Skulptur: Berühmte Bildhauer und Bronzegießer der Antike in Wort und Bild*. Ausstellung in der Abguss-Sammlung Antiker Plastik Berlin, Berlin: De Gruyter

Kujundžić, Miroslav; Šergo, Vjeran (2016). 'Balkanski ratovi (1912.-1913.) - kontekst, značaj, posljedice', *Rostra*, 7.(7.), str. 167

Medić, Ivo (1999): *Kleine deutsche Grammatik*, Zagreb: Školska knjiga

Migotti, Branka (2008). 'Nadgrobni spomenik robovske obitelji iz Donjih Čeha kod Zagreba', *Archaeologia Adriatica*, 2(2), str. 453-465

Orešković, Zvonko (2001): *Rječnik vojnog nazivlja: njemačko-hrvatski, hrvatsko-njemački: s dodatkom: prijevod Službovnika Savezne vojske R. Austrije – vojni pojmovi*, Beč, Landesverteidigungsakademie: Sprachinstitut des Bundesheeres

Picard, Gilbert (1966): *Imperium Romanum*; München: Hirmer Verlag

Rogić, Ivan (2014): Modernost i nacionalno sjećanje. U: Brekalo, M. (ur.) *Kultura, identitet, društvo - europski realiteti (Zbornik radova I. Međunarodnog interdisciplinarnog skupa, Osijek, 2013.)*. Osijek, Sveučilište J. J. Strossmayera u Osijeku, Odjel za kulturologiju Sveučilišta; Institut društvenih znanosti Ivo Pilar Zagreb, str. 122-152

Springer, Anton (1915): *Handbuch der Kunstgeschichte. Bd. 1, Die Kunst des Altertums*; nach Adolf Michaelis bearbeitet von Paul Wolters, Leipzig: Kröner

Vukšić, Zdravko: 'Harač'. // Porezni vjesnik, br. 7-8/2016. str. 139- 156

Werhas, Mario (2008): 'Vođenje i ustroj trupnih stožera njemačke kopnene vojske u Drugom svjetskom ratu', *Polemos: časopis za interdisciplinarna istraživanja rata i mira*, XI(21), str. 71-90

3. Internetski izvori:

(posljednji pregled 7.6.2021.)

Archipendium. Architektur-Lexikon. <https://archipendium.com/>

Bildhauerei in Berlin. <https://bildhauerei-in-berlin.de/>

Brockhaus Enzyklopädie. <https://brockhaus.de/info/>

Das Italienische Kulturinstitut Stuttgart. https://iicstoccarda.esteri.it/iic_stoccarda/de/

Deutsche digitale Bibliothek. <https://www.deutsche-digitale-bibliothek.de/>

Deutsches Archäologisches Institut. <https://www.dainst.org/>

Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache. <https://www.dwds.de/>

Elektronički rječnik Duden. <https://www.duden.de/>

Hrčak. Portal znanstvenih časopisa Republike Hrvatske. <https://hrcak.srce.hr/>

Hrvatska enciklopedija Leksikografskog Zavoda Miroslav Krleža.
<http://www.enciklopedija.hr/>

Hrvatski jezični portal. <https://hjp.znanje.hr/>

Hrvatski pravopis. <http://pravopis.hr/>

Institut za povijest umjetnosti. <https://www.ipu.hr/>

JSTOR digitalna baza znanstvenih časopisa. <https://www.jstor.org/>

Kunsthistorisches Museum Wien. <https://www.khm.at/>

Ökumenisches Heiligenlexikon. <https://www.heiligenlexikon.de/>

Plekos. Elektronische Zeitschrift für Rezensionen und Berichte zur Erforschung der Spätantike. <https://plekos.jimdofree.com/>

Pravilnik o stručnim arhivskim zvanjima i drugim zvanjima u arhivskoj struci te uvjetima i načinu njihova stjecanja. https://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/full/2019_10_104_2090.html

Proleksis enciklopedija. <http://proleksis.lzmk.hr/>

Slični izrazi i sinonimi u suvremenom hrvatskom. <https://www.konteksti.io/>

Struna – hrvatsko strukovno nazivlje. <http://struna.ihjj.hr/>