

Prijevod s njemačkog na hrvatski - Prijevod s hrvatskog na njemački

Špelić, Marta

Master's thesis / Diplomski rad

2024

Degree Grantor / Ustanova koja je dodijelila akademski / stručni stupanj: **University of Zagreb, Faculty of Humanities and Social Sciences / Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet**

Permanent link / Trajna poveznica: <https://urn.nsk.hr/urn:nbn:hr:131:729450>

Rights / Prava: [In copyright](#)/[Zaštićeno autorskim pravom.](#)

Download date / Datum preuzimanja: **2024-05-10**



Repository / Repozitorij:

[ODRAZ - open repository of the University of Zagreb Faculty of Humanities and Social Sciences](#)



SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
FILOZOFSKI FAKULTET
ODSJEK ZA GERMANISTIKU
DIPLOMSKI STUDIJ GERMANISTIKE
PREVODITELJSKI SMJER

Marta Špelić

Prijevod s njemačkog na hrvatski
Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische

Prijevod s hrvatskog na njemački
Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche

Diplomski rad

Mentor: dr. sc. Kristian Novak
Zagreb, studeni 2023.

SADRŽAJ

Inhaltsverzeichnis

Prijevod s njemačkog na hrvatski	3
Übersetzung aus dem Deutschen ins Kroatische.....	3
Beyerl, Beppo 2022. <i>Die bösen Buben von Wien: Gauner, Strizzis & Hallodris. True Crime mit Wiener Charme!</i>	3
Njemački izvornik	34
Deutscher Ausgangstext.....	34
Prijevod s hrvatskog na njemački.....	70
Übersetzung aus dem Kroatischen ins Deutsche.....	70
Torre, Robert 2021. <i>Ludilo uzvraća udarac. Povijest ludila osuđenog na psihijatriju.....</i>	70
Hrvatski izvornik.....	101
Kroatischer Ausgangstext	101
Literatura	131
Literaturverzeichnis.....	131

**Prijevod s njemačkog na
hrvatski**
Übersetzung aus dem Deutschen
ins Kroatische

Beyerl, Beppo 2022. *Die bösen
Buben von Wien: Gauner, Strizzis &
Hallodris. True Crime mit Wiener
Charme!*

Wien: Styria Verlag

TRAŽI SE:

**RAINER MARIA
WARCHALOWSKY**



Rođen 1948. godine
Zanimanje: *Gimnazijalac*
Tražen zbog ubojstva

EGZISTENCIJALIST POČINIO TROSTRUKO UBOJSTVO

„**Živim, ubijam**, ostvarujem svoju opojnu moć razaranja prema kojoj je ništavna moć stvaranja¹“, hvali se Kaligula u istoimenom kazališnom komadu Alberta Camusa.

Ovim bi se citatom – koji odražava ubilačku oholost ovog zloglasnog rimskog cara – vjerojatno poistovjetio Rainer Maria Warchalowsky. Albert Camus nedvojbeno je spadao među njegove omiljene pisce. Samo četiri dana prije nego što je pobio svoju cijelu obitelj, dakle 16. prosinca 1965., posudio je u knjižnici sljedeća djela: Platonovu *Gozbu*, zatim *O hrabrosti*, također djelo grčkog filozofa, te *Das große Unbehagen*² djelo sindikalista i izvršnog direktora BAWAG-a³, Fritza Klennera.

Knjižničarka ne bi imala nikakvih sumnji kada bi sa 17-godišnjim Rainerom posjetila obližnji kafić Philadelphia. Vjerojatno bi raspravljali o egzistencijalizmu koji je tada dominirao intelektualnim diskursom, a nakon kave naš bi Rainer raspravljao o alegoriji Platonove špilje. Knjižničarka bi sigurno bila oduševljena srednjoškolicem i njegovim idejama kojima se bori za izvjesnost i jasnoću u inače besmislenom svijetu. Takav pristojan, uzoran učenik, možda čak i štreber. I nikako zločest dječak.

No, došlo je do potpuno drugačijeg razvoja situacije.

Nekoliko je dana kasnije knjižničarka uz pratnju policije morala posjetiti Rainerov stan na adresi Darnautgasse 10 – samo nekoliko koraka udaljen od kafića s druge strane mosta Philadelphiabrücke. Tijela su u međuvremenu već bila otpremljena, a knjižničarka je bila u potrazi za knjigama koje je Rainer posudio kako bi ih ponovno vratila u inventar knjižnice. Njezin iskaz o ovom posjetu mjestu zločina zabilježen je u knjizi državnog odvjetnika dr. Wenera Olschera čiji naslov glasi *Lebenslänglich*⁴:

Nešto ovoliko užasavajuće nikada nisam vidjela. Malen je dvosobni stan od poda do stropa bio

¹ Prijevod preuzet iz Camus, Albert. 1999. Vrhovi svjetske književnosti: Drame. Kaligula. 13. Prikaz, str. 74.

² Budući da službeni prijevod navedenoga djela ne postoji, sam je naslov ostao na izvornome jeziku. Slobodan vlastiti prijevod navedenoga naslova glasio bi: *Velika nelagoda*.

³ BAWAG (nekadašnja BAWAG P.S.K.) je četvrta najveća banka u Austriji. Nastala je 1. listopada 2005. spajanjem zasebnih banaka P.S.K. i BAWAG.

⁴ Ponovno je u nedostatku službenoga prijevoda zadržan naslov na izvornome jeziku, koji bi u slučaju vlastitoga prijevoda glasio: *Doživotno*.

natrpan knjigama. Na svakom kredencu, svakom ormariću nalazile su se knjige, nalazilo se posuđe. Bilo je zastrašujuće. Mogla sam zamisliti kako čovjek natprosječne inteligencije kao što je Reiner takve uvjete nije mogao podnijeti.

Što se u međuvremenu dogodilo?

Želio bih kronološki rekonstruirati ta tri ubojstva krenuvši od posljednjeg.

Dana 20. prosinca 1965., četvrte nedjelje došašća, u 23:30 sati, dakle neposredno prije ponoći, u policijski ured u ulici Tanbruckgasse, koja se proteže paralelno s ulicom Meidlinger Hauptstraße, upada Rainer. Prijavljuje kako je maloprije stigao kući te u predsoblju pronašao krvlju prekriveno tijelo svoje majke Paule Warchalowsky.

Dva policajca jure s Rainerom preko mosta Philadelphiabrücke do stana na adresi Darnautgasse 10. I zaista: U predsoblju leži do neprepoznatljivosti izmrcvareno tijelo. Prilikom ulaska u dječju sobu očekuje ih sljedeće iznenađenje: na kauču leži još jedno tijelo, jednako izmrcvareno te strašno unakaženo kao i ono pronađeno u predsoblju. Aha, radi se o ocu, pretpostavljaju policajci, Emil Warchalowsky, star 70 godina. I utvrđuju: nedostaje četvrti član obitelji. Rainerov stariji brat Winifried Warchalowsky, 23-godišnji student na Tehničkom sveučilištu. I već donose svoje prve zaključke: nitko nije provalio u zaključani stan, a mogućnost ubojstva iz koristoljublja je isključena, jer se obitelj Warchalowsky nalazila u vrlo lošoj i teškoj financijskoj situaciji. Prema tome je zasigurno taj Winifried ubio svoje roditelje te zatim pobjegao. Sljedeći korak: pokretanje potrage za Winifriedom Warchalowskyem, koji je međutim u to vrijeme već gotovo dvadeset sati mrtav.

U dnevnom su boravku pogledali u klupu koja je služila kao pretinac za rublje. Prilikom otvaranja istražitelji su otkrili treće tijelo.

U noći s nedjelje na ponedjeljak uslijedila je uobičajena procedura: dolazak pripadnika odjela za ubojstva pod vodstvom policijskog inspektora Friedricha Kusa, temeljito pregledavanje cijelog stana radi potencijalnih tragova.

I gle čuda. U dnevnom su boravku pogledali u klupu koja je služila kao pretinac za rublje. Prilikom otvaranja istražitelji su otkrili treće tijelo.

Nakon temeljitog pregleda unakaženih tijela, odjel za ubojstva morao je revidirati svoje

dotadašnje stanje istrage. Tijelo pronađeno u pretincu za rublje bio je zapravo otac Emil. Na kauču u dječjoj sobi ležalo je tijelo Winifrieda, Rainerova starijeg brata. Jedini koji je preživio strašnu i neobjašnjivu obiteljsku tragediju je naš srednjoškolac, koji u knjigama egzistencijalističkih filozofa želi pronaći smisao u besmislenom svijetu.

Dakle, potpuno nova situacija. U istražnom odjelu kriminalističke policije vrlo su pažljivo ispitali našeg Rainera, jer mu je upravo na najgrozniji i najokrutniji mogući način ubijena cijela obitelj. Rainer je iskreno opisao svoje aktivnosti u nedjelju te ispričao koji je lokal u središtu Beča posjetio s jednom djevojkom.

Međutim, što su detektivi postavljali preciznija pitanja, to je 17-godišnjak postajao sve nemirniji. Što su više detalja vezanih za njegov povratak u stan htjeli doznati, to je naš Rainer nervoznije reagirao. Sve dok – kako u svojoj knjizi navodi državni odvjetnik Olscher – nije uzrujano uzviknuo: „Mislite li da sam ja ubojica?!“

Najkasnije su nakon ovog emocionalnog ispada detektivi naslutili: situacija nije tako jednostavna, možda se još nešto krije iza svega ovoga – te započinju intenzivno saslušanje. Nakon otprilike sat vremena Rainer Maria Warchalowsky priznao je trostruko ubojstvo.

Sada kronologiju događaja mogu rekonstruirati krenuvši od početka, ali brzo i sažeto, izvještavat ću samo o najosnovnijim činjenicama, ne zalazeći u pojedinosti brutalnih smaknuća. Važnije mi se čini razjašnjenje pozadinskih okolnosti koje su dovele do ovih smaknuća: sociogram obitelji Warchalowsky.

„Mislite li da sam ja ubojica?!“

Sve započinje jednog jutra 20. prosinca 1965. godine. Rainer vrlo rano ustaje. Još uvijek odjeven u pidžamu, poseže za skrivenom kutijom. U njoj su sačuvane gole fotografije njegove majke, ali i očev pištolj napunjen dvama metcima kalibra 6.35, kojeg je zaljubljenik u oružje sačuvao od zalihe iz Prvog svjetskog rata. Rainer prvim metkom ubija svog usnulog brata. Na vratima dječje sobe pojavljuje se majka Paula, jer je čula pucanj. Rainer povlači okidač drugi put te cilja u prsa. Majka zatetura i padne, no još uvijek nije mrtva. Bujanj pištolja sada je prazan te ga Rainer ne može više koristiti. Upada u zahod te uzima bradvu, tj. sjekiru koja se tamo nalazila. Nju koristi kako bi smrskao očevu lubanju, a zatim ga snažno udara po vratu. Njegov je otac noć proveo u dnevnom boravku te je u trenutku zločina sjedio u pidžami na kauču. Rainer se okreće

prema majci koja leži na podu te ju udara sjekirom po glavi i vratu sve dok se nije prestala micati. Rainer tada poseže za očevim vojnim bajonetom. Bajonetom ubada oca u glavu, ali i u vrat, prsa i trbuh. Zatim ponavlja sličan postupak s majkom te naposljetku i s bratom. Lica sva tri leša sada su unakažena do neprepoznatljivosti.

Rainer skida svoju krvlju uprljanu pidžamu i ulazi pod tuš. Očistivši se od krvi, brzo stavlja svog mrtvog oca u pretinac za rublje na kauču na kojem je proveo noć. Oružje sprema u kovčeg kojeg je kasnije namjeravao baciti u Dunav. Kovčeg je 26. prosinca iz Dunava pored gostionice Lindmayer izvukao vodoinstalaterski pripravnik. Međutim, u kovčegu su se nalazile samo sjekira i bajonet, pištolj nikada nije pronađen.

Krvlju natopljenu pidžamu Rainer ostavlja u očevom automobilu, kojeg unatoč tome što ne posjeduje vozačku dozvolu često koristi. Kako bi osigurao vjerodostojan alibi, brzo napušta stan te očevim automobilom odlazi do prijatelja. S njim odlazi u Weinviertel⁵, vjerojatno prema Kettlasbrunnu⁶, sedam kilometara istočno od grada Mistelbacha⁷, kako bi se ondje sastao s poznanicima. Njima u ime svojih roditelja prenosi najsrdačnije božićne želje. Zatim se vraćaju u Beč, a Rainer kofer s oružjem baca s mosta u Dunav. Naposljetku zove prijateljicu, koja je kod bračnog para liječnika zaposlena kao dadilja. Zajedno posjećuju disko te popiju jedno, čak i dva pića Campari Soda. Rainer se oko 23 sata automobilom vraća kući na adresu Darnautgasse 10. U predsoblju ugleda prvo tijelo. Potpuno zaprepašten, trči preko mosta Philadelphiabrücke do policijske postaje u ulici Tanbruckgasse te prijavljuje svoj zastrašujuć pronalazak.

Sljedećeg dana, 21. prosinca 1965. dnevne novine *Arbeiterzeitung* izvještavaju:

U ponedjeljak su službenici kriminalističke policije uzaludno pokušali pronaći motiv za groznu obiteljsku tragediju. Rainer Warchalowsky nije učinio ništa kako bi razriješio misterij. Nije se pokušao ispričati za svoje grozne postupke niti pružiti informacije o bilo kakvim tragovima glede motiva počinjenih ubojstava. Samo je iznova ponavljao: „Jednostavno sam htio učiniti nešto besmisleno“.

Novinar dnevnih novina *Arbeiterzeitung* te istražitelji kao i cijela javnost nisu mogli riješiti

⁵ Weinviertel je brdovita regija na sjeveroistoku Donje Austrije.

⁶ Kettlasbrunn je naselje, a od 1972. općina unutar općine Mistelbach u okrugu Mistelbach u Donjoj Austriji.

⁷ Mistelbach je grad na sjeveroistoku Austrije te administrativni centar okruga Mistelbach. Mistelbach leži na sjeveroistoku Donje Austrije u Weinviertelu, sjeverno od Beča.

misterij: Kako se takvo što moglo dogoditi? Što li se dogodilo dobrom dječaku? Zašto je Rainer na takav način bez oklijevanja nasrnuo na obitelj?

Prilikom pokušaja razrješavanja ovog misterija, slijedim dva traga. Prvi je već spomenuta knjiga Wenera Olschera, a drugi je roman *Izgnanici* autorice Elfriede Jelinek. U svom romanu, objavljenom 1980. godine, Elfriede Jelinek opisuje trostruko ubojstvo te se pritom, koristeći ravnodušan i distanciran jezik, usredotočuje na događaje koji su istom prethodili. Također, uvodi nekoliko promjena. Tako je ime srednjoškolca u njezinom romanu Rainer Maria Witkowski, dok je radnja smještena pred kraj 1950ih godina. Međutim, njezin se opis triju ubojstava gotovo pa u potpunosti podudara s događajima koje prenosi Werner Olscher. Citiram kraj knjige *Izgnanici*:

No ubrzo se postavlja pitanje gdje je Rainerova pidžama te gdje se nalazi gospodin Witkowski. Je li možda otac to učinio?

Naposlijetku pronalaze očeve krvave ostatke u škrinji. Ostaci njegova mozga nalaze se pored škrinje, nisu dospjeli s njim unutra. Sada preostaje samo pitanje o pidžami, koje se iznova postavlja te dodatno pojačava sumnju. Kada inspektor po stoti put postavlja pitanje gdje se nalazi pidžama, gospodine Witkowski – mora biti negdje ovdje, Rainer konačno odgovara: umrljana je krvlju i nalazi se u prtljažniku ispod rezervne gume. Sada sve znate i možete sa mnom što god želite.

Dakle, što se pozadinskih okolnosti tiče: Emil Warchalowsky bio je – kao što su već neke stvari i upućivale na to – nacist. Ne samo u doba nacističkog režima, nego i dvadeset godina kasnije. Iako se nacistička uvjerenja 1965. godine nisu toliko osuđivala, otac Emil unatoč tome nije uspio pronaći svoje mjesto u društvu. Osim toga je zbog ratne ozljede uvijek imao poteškoća prilikom pronalaska bilo kakvoga posla. Obitelj je uglavnom živjela od njegove vojne invalidnine.

Kao drugo: Kada je riječ o obitelji, u istome su kućanstvu sve do 1954. godine zajedno živjeli prva žena oca Emila i njihova djeca. Dvadeset godina mlađu Paulu – ujedno najvjerojatnije majku njegovih sinova – oženio je tek 1955. godine. Otac Emil svoju je suprugu Paulu zlostavljao na najokrutnije moguće načine. Tukao ju je, udarao nogama te silovao. Silovanje u braku prema tadašnjim zakonima nije bilo kazneno djelo. Također je snimao gole fotografije na kojima je kao glavni motiv preferirao genitalije svoje supruge. Fotografije je zajedno s pištoljem držao u kutiji. S navedenim je fotografijama suočio svoju suprugu, optužio ju za nevjeru, izbo te prijetio da će ju ubiti spomenutim pištoljem. Paula je bila u tolikoj mjeri zastrašena, da je podložno trpjela sva poniženja te se nikada nije opirala: savršen predmet izivljavanja za jednog sadista, koji je ujedno

bio i nacist.

Tu je sada njegov 17-godišnji sin, rođen 4. prosinca 1948. godine te time 53 godine mlađi od svoga 70-godišnjeg oca. Koji čita Camusa, Sartrea i Platona s kvocijentom inteligencije 128. Kako bi se on trebao nositi s ovakvom obiteljskom situacijom? Jaz između njega i njegova oca više se ne može premostiti. Suprotnosti se više ne mogu pomiriti. Je li njegov put do počinjenja užasavajućeg i okrutnog čina bio unaprijed nepovratno određen?

Ali zašto ubija svoju majku, koja je patila zbog okrutnog oca i koju je cijeli život od njega pokušavao zaštititi? Zašto ubija brata?

Je li naš Rainer ipak pao pod utjecaj Kaligulinog likovanja kojega sam citirao na početku poglavlja: „Živim, ubijam, ostvarujem svoju opojnu moć razaranja prema kojoj je ništavna moć stvaranja“?

Nešto prikladno tomu napisala je i Elfriede Jelinek u svome romanu *Izgnanici*: „Počinjenjem besmislenog čina Rainer želi opravdati svoju narcisoidnu predodžbu da je učinio nešto posebno.“

Nastavimo sada s kronologijom događaja. Dana 9. svibnja 1966. godine je na sudu za mladež u Beču održana glavna sudska rasprava Raineru Mariji Warchalowskom. Mnogi se svjedoci nisu pojavili te nitko nije pokazao prevelik interes baviti se događajima koji su prethodili samom slučaju. Stručna su mišljenja psihijataru bila međusobno slična: prema njihovu mišljenju Rainer je natprosječno inteligentna ličnost s „psihopatskom karakternom izopačenosti“. Karakterna izopačenost! – Takvim su se vokabularom koristili nacisti u izvještaju iz 1966. godine! Dakle poremećen je onaj koji – na divljački način – ubije vlastitog oca nacista.

U izvještaju od 10. svibnja 1966. dnevnih novina *Arbeiterzeitung* se itekako može prepoznati jednodimenzionalan, površan način vođenja suđenja, za vrijeme kojega su između ostaloga optuženika oslovljavali s „ti“:

Stručna su mišljenja psihijataru bila međusobno slična: prema njihovu mišljenju Rainer je natprosječno inteligentna ličnost s „psihopatskom karakternom izopačenosti“.

Pokušavajući razriješiti misterij motiva, optuženika su obasuli brojnim pitanjima. Što misliš o vjeri, zanimalo je predsjedajućeg. Za tebe to predstavlja samo nešto apstraktno, filozofiju?

Optuženik: Kršćanska mi religija znači nešto.

Predsjedajući: Usprkos tomu mogao si hladnokrvno ubiti oca, majku i brata?

Rainer Maria Warchalowsky na ovo pitanje nije imao odgovor. Bez razmišljanja je odgovorio na pitanje o posljednjem filmu kojeg je gledao. Bio je to film „Buntovnik bez razloga“⁸. Posljednja knjiga koju je pročitao prije krvavoga čina bila je knjiga Alberta Camusa „Bjesovi“.

Suđenje je trajalo svega nekoliko sati prije negoli je objavljena očekivana presuda: Rainer Maria Warchalowsky osuđen je na 15 godina strogog zatvora.

Rainer se odrekao svih pravnih lijekova te izjavio kako želi odmah započeti sa služenjem zatvorske kazne.

Za vrijeme služenja zatvorske kazne u Steinu postao je uzoran zatvorenik. Godine 1969. je pred profesorima gimnazije u Kremsu položio maturu. Nakon puštanja na slobodu započeo je drugi život anonimno, odnosno pod novim imenom. U slučaju da još uvijek nije umro – što bi se za čovjeka starijeg od 70 godina čak i moglo pretpostaviti – danas pokorno nastavlja sa svojim životom. Ako je tako, želim mu sve najbolje u godinama koje dolaze.

Epilog: Prema romanu Elfriede Jelinek *Izgnanici* snimljen je i film: Snimio ga je Franz Novotny 1982. godine. Glavnog lika utjelovio je u to doba još uvijek vitak i zgodan Paulus Manker. Moglo bi se reći kako je uloga bila stvorena za njega. Tadašnji ravnatelj Austrijskog filmskog muzeja o ovome je filmu u programski vodič *Diagonale* napisao:

Taj Rainer, kojeg glumi Paulus Manker, pogrešno je usmjeren terorist austrijske šutnje koji se suprotstavlja austrijskim poslijeratnim lažima. Čvrsto stegnuta ramena, rat je gotov, svi smo žrtve, a Austrija je slobodna. To je ono što čini noćne more.

⁸ *Buntovnik bez razloga* (engl. *Rebel Without a Cause*) američka je filmska drama iz 1955. godine, redatelja Nicholasa Raya.



Rainer Warchalowsky se za vrijeme ispitivanja od strane službenika u istražnom odjelu kriminalističke policije **nije ispričao** za krvavi zločin, jedino što je iznova govorio bilo je: „Jednostavno sam htio učiniti nešto besmisleno.“ Fotografije sa suđenja za ubojstvo 9. svibnja 1966.

TRAŽI SE:

HERMANN STEINSCHNEIDER
alias **ERIK JAN HANUSSEN**



Rođen 1889. godine

Zanimanje: *Prorok*

Tražen zbog prevare

VRAŽJI PROROK

Je li nekome čiji je život započeo u zatvoru životni put uglavnom unaprijed određen? Ili mjesto rođenja ne igra ključnu ulogu?

2. lipnja 1889. godine u jednome zatvoru na svijet stiže Hermann Chajm Steinschneider. U sanitarnim prostorijama ženskog zatvora. Budući da je Sigmund Freud već 29 godina ranije, dakle 1860., iz Příbora⁹ u Moravskoj preselio u Beč – u to ga se doba već moglo pitati za njegovo stručno mišljenje. Ili bih mogao potražiti mišljenje Géze von Cziffre, poznatog austro-ugarskog redatelja, koji je napisao knjigu o spomenutom Steinschneideru.

Chajmov otac, izvjesni Siegfried Steinschneider – rođen u Proßnitzu u blizini Olomouca¹⁰, današnjeg Prostějova¹¹ – kao glumac teško je zarađivao za život. Bolje rečeno, radio je kao putujući glumac, koji je nastupao diljem provincije. Navedeni se putujući provincijski zabavljač od svih zaljubio baš u Julie Kohn, kćerku bogatog trgovca krznom Samija Kohna, koji je živio u ulici Spiegelgasse u Beču. Sami Kohn ni pod koju cijenu nije htio dozvoliti brak između njegove kćeri i jednog običnog nadničara, zbog čega je ona s dva kofera, prstenom i ogrlicom pobjegla iz očeva doma. Alternativna verzija događaja: Siegfried je iz kuće pobožnog Židova Samija Kohna oteo svoju Julie, koji potom potpuno ogorčen ovim divljačkim činom oboje prijavljuje. Budući da je Julie već odavno bila punoljetna, u obzir nije dolazila prijava zbog otmice. Stoga ih prijavljuje zbog krađe prstena i ogrlice.

Mladi je par međutim lutao nastupajući naokolo po Moravskoj i Mađarskoj te se tek u rano ljeto 1889. godine vratio u Beč, u stan na adresi Yppenplatz 8. Usljedilo je vjenčanje, ubrzo nakon kojeg su oboje uhićeni te odvedeni u Okružni zatvor XVI. U tome je zatvoru 2. lipnja 1889. godine mali Chajm ugledao tmurno svjetlo dana.

Nakon što je pušten iz zatvora Steinschneider odustaje od glume te pronalazi unosniji posao: u Boskovicama¹² – 30 kilometara sjeverno od Brna – preuzima mjesto generalnog zastupnika tvrtke „Floridsdorfer Textil A.G.“. Nakon što je spomenuti posao izgubio, obitelj se preselila u Beč na adresu Brunnengasse 16. Ubrzo zatim neprestano bolešljiva Julie umire u 35. godini života, a otac Siegfried se potom ženi za udovicu s dvoje djece te tako zajedno s djedom Samijem Kohnom

⁹ Příbor je grad u okrugu Nový Jičín u Moravsko-Šleskoj regiji u Češkoj Republici.

¹⁰ Olomouc je grad u Češkoj Republici, u Moravskoj regiji.

¹¹ Prostějov je grad u regiji Olomouc u Češkoj Republici.

¹² Boskovice je grad u okrugu Blansko u Južnomoravskoj regiji u Češkoj Republici.

zauvijek nestaje iz naše priče o Chajmu.

Naš se Chajm ili Hermann ili čak Henschel povlačio po kavanama u 2. okrugu, vrijeme je prije svega provodio u većinski židovskim stanovništvom naseljenom području „Mazzesinsel¹³“. Ono je bilo mjesto okupljanja Židova s istoka Europe u potrazi za poslom te sumnjivih trgovaca, sitnih kriminalaca i animir-dama, putujućih umjetnika te sitnih prekupaca. Međutim, naš se mladi Hermann smjestio u također među židovskim krugovima popularnom Café Louvreu na adresi Rengasse 1, na uglu ulice Wipplingerstrasse, dakle u centru 1. okruga. Tamo je pohađao u pravom smislu riječi „osnovnu školu“: od različitih je umjetnika učio vještine poput žvakanja stakla, lomljenja lanaca, eskapologije, gutanja vatre i mača. Od glumaca je preuzeo trikove korisne za nastupe te tehnike deklamiranja. U Louvreu je čak upoznao magičara Eugènea de Rubinija. Navodno je Hermann, nakon što je de Rubini obolio, nastupao pod njegovim imenom. Međutim svoj budući put uspjeha ne izgrađuje nastupajući kao magičar i iluzionist.

Godine 1913. je u ozloglašenim novinama *Der Blitz* postao voditelj oglašavanja. Ponekad se pak predstavljao kao glavni urednik kako bi od vlasnika kafića i noćnih lokala iznuđivao novac – prema pričama se nije ustručavao prijetiti. Slijedom toga biva uhićen te smješten u zatvor – ovoga puta vlastitom krivnjom.

Njegovo je lice postalo sivo, potom crveno, njegova je vratna arterija nabreknula, a on je zatvorio oči. Zatim je u simuliranom transu trzajući rukama i prikrivajući oči nešto recitirao.

Nakon neuspjeha s poslom u novinama gdje je radio pod pseudonimom „Faun“, pojačao se njegov interes za fenomene poput hipnoze, sugestije i telepatije. S klasičnim se „mađioničarima“ koji su i dalje izvodili opće poznate trikove s kartama i zecom iz šešira počeo obračunavati, kako retorički prilikom brojnih nastupa tako i na sudu. Njegovi scenski nastupi izvođeni u različitim bečkim noćnim lokalima odvijali su se u skladu s dramaturgijom složenog spektakla. Pred podivljalom publikom uspijeva simulirati prijelaz u stanje transa: Njegovo je lice postalo sivo, potom crveno, njegova je vratna arterija nabreknula, a on je zatvorio oči. Zatim je u simuliranom transu trzajući rukama i prikrivajući oči nešto recitirao. Ono što bi „predviđao“ ljudima unaprijed

¹³ Naziv za područje 2. okruga okruženog Dunavom i Dunavskim kanalom, koje je do 1938. imalo visok udio židovskog stanovništva.

bi doznao od posrednika. Nakon što bi stanje transa završilo, on bi otvorio oči te patetičnim govorom popraćenim luđačkim pogledom i vještim klanjanjem gromoglasnoj publici, zaključio svoj nastup.

Dva su faktora za uspješnost njegovih nastupa u bečkim, a ubrzo zatim i u mađarskim, češkim te njemačkim zabavištima bila ključna. Na prvi ću se faktor još vratiti kasnije, a on je zdrav razum u kombinaciji s visoko razvijenom sposobnošću zapažanja. Drugi je faktor njegova prednost zbog predznanja o publici, do kojega je došao polulegalnim ili čak ilegalnim putem.

Za bolje razumijevanje slijedi primjer iz 1919. godine, prilikom čega bih želio preskočiti prvi svjetski rat. Borio se više ili manje uspješno kao „kriminalni telepat“ te je 1917. godine u izmišljenoj uniformi zapovijedao „satnijom rašljara“. Postao je poznat kada je svojim suborcima otkrivao informacije iz pisama koja su tek trebali zaprimiti, tako što je unaprijed podmitio vojnu poštansku stanicu. Ovo je zasada dostatan primjer kada je riječ o njegovoj „prednosti zbog predznanja“.

Vratimo se na veliki pothvat iz 1919. godine, za vrijeme kojega je već ima drugo ime – Erik Jan Hanussen. Navedenim se imenom pozivao na izmišljeno dansko podrijetlo, budući da je bio mišljenja kako bi mu kao Hermannu Steinschneideru židovsko-moravsko podrijetlo moglo otežati put ka uspješnoj karijeri.

Prilikom provale u Austro-Ugarsku banku, preteču središnje banke, nestale su sve svježe isprintane novčanice od tisuću kruna – ukupna šteta navodno je iznosila dva milijuna kruna.

Preko svojih kontakata u podzemlju Hermann Steinschneider – ili bismo ga već trebali zvati Hanussen? – doznaje kako se kutija s ukradenim novčanicama još uvijek nalazi u tunelskom sistemu banke, znao je čak i mjesto na kojem su lopovi sakrili plijen.

U skladu s tim Hanussen poziva glavnu upravu Središnje banke, kao i novinare domaćeg te međunarodnog tiska na „sastanak“. U središnjoj su mu banci pokazane skice s tlocrtom zgrade – on potom upada u trans, nakon kojega slijedi buđenje. Hanussen upire prstom na određeni dio nacрта te, kako bi dodatno potvrdio svoje proročanstvo, odabrano mjesto označava križem.

Budući da se krađa mogla izvesti samo uz pomoć suradnika unutar banke, Hanussen je želio otkriti tko li je bila ta crna ovca u zgradi. Zatražio je predstavljanje svakog pojedinačnog zaposlenika, prilikom kojega bi započeo svoje trans-izvedbe pomno promatrajući reakcije predstavljenih zaposlenika banke. Spomenuti je proces ponavljao sve dok kod jednog od njih nije primijetio očitu nervozu te odmah povikao: To je taj!

No, Hanussen je – kako se kasnije ispostavilo – pogriješio te optužio krivog čovjeka. Unatoč

tomu, novac je uistinu pronađen točno na mjestu koje je u tunelskom sustavu bilo označeno križem. Uprava banke bila je zadovoljna jer su joj u vrlo kratkom roku vraćene ukradene novčanice. Budući da je za pronalazak plijena pokupio velikodušnu nagradu, zadovoljan je bio i Hanussen. Zbog nekoliko ispisanih stranica o sjajnom heroju koji je ostvario nešto senzacionalno te kroz trans otkrio skrovište na kojem su bile skrivene ukradene novčanice, zadovoljstvo su pokazale i novine. Bečka je policija jedina bila skeptična te potajno razmišljala o osveti. Kao prvo, neki Hermann Steinschneider preuzeo je njezin posao, a kao drugo usred sveopće euforije potpuno je zanemarena činjenica krivog identificiranja crne ovce u banci, tj. unutaršnjeg pomoćnika u provali. U policijskoj se upravi šušalo o tome kako u cijeloj toj situaciji nešto ne štima.

Između ostalog Erik Jan Hanussen 1919. godine prihvatio je čehoslovačko državljanstvo, što formalno nije predstavljalo nikakav problem, jer je dokazano kako je njegov otac rođen u Prostějovu u Moravskoj, a novoosnovana je Čehoslovačka uložila mnogo truda te ostvarila velik uspjeh prilikom pokušaja vraćanja Čeha koji su živjeli u Beču u njihovu domovinu. Kako bismo dokučili razloge zbog kojih se naš bečki prorok preobrazio u čehoslovačkog državljanina, morali bismo vjerojatno i sami biti vidoviti.

Unatoč tomu je i dalje često imao nastupe u Beču. Baza njegovih obožavatelja neprestano je rasla, a on je idealiziran kao nova zvijezda bečke iluzionističke umjetnosti. Uz rastući broj obožavatelja, povećao se i broj njegovih protivnika koji su samo čekali pravi trenutak te ne smijemo zaboraviti kako je i policija trebala poravnati neke nerazriješene račune.

Erik Jan Hanussen tijekom zime 1922./1923. godine nastupao je u bečkom kazalištu Apollo. Kao poseban dodatak svojim nastupima angažirao je prekrasnu djevojku, koja je ujedno bila i medij. Na plakatima u kazalištu prolaznici su – naravno napisano ispod imena samog majstora iluzije – mogli pročitati ime „Martha Farra, kraljica vlastite volje“ ili „Martha Farra, najjača žena svijeta“. Umjetničko je ime „Farra“ izvedeno od latinskog *ferrum* (=željezo), dok je stvarno ime dotične dame i 19-godišnje Židovke glasilo Martha Kohn.

Baza njegovih obožavatelja neprestano je rasla, a on je bio idealiziran kao nova zvijezda bečke iluzionističke umjetnosti.

Što se nastupa tiče: Nakon što bi majstor pod svjetlom reflektora u beskraj uzdizao sebe i svoju umjetnost, hipnotizirao bi medija Marthu Farru nakon čega bi ona započela s izvođenjem čuda –

kidala bi željezne lance, dizala kamene blokove, ležala na oštrim čavlima ili nešto slično tomu.

Uspješnost hipnoze uvjetovana je malim, ali vješto izvedenim zahvatom. Za vrijeme kratke pauze provedene u potpunoj tami, majstorovi bi pomoćnici zamijenili sve rekvizite, koje je publika prije toga detaljno pregledala.

Sigmund Breitbart – koji je uistinu na pozornicama grada trgao lance te bio poznat pod imenom „Kralj željeza“ – u to je doba dočekaio svoj trenutak za osvetu svome smrtnom neprijatelju. Spomenuti je Breitbart doista posjedovao ogromnu tjelesnu snagu te je u to vrijeme, posebice za židovsko stanovništvo Beča, bio legenda. Željeznog su kralja također nazivali i „modernim Samsonom“ te „kraljem Židova s istoka Europe“.

Osvetnički čin protiv njegovog smrtnog neprijatelja izveden je na sljedeći način: njegovi su pomoćnici Hanussenove suradnike, opijene ogromnim količinama alkohola, zatvorili u kotlovnici kazališta Apollo. Tako je za vrijeme kratke pauze Hanussen uzaludno čekao na zamjenu čeličnih i željeznih rekvizita, što je u potpunosti upropastilo izvedbu. Publika se osjećala prevarenom te je njezino divljanje i zviždanje naposljetku rezultiralo povratom novca od ulaznica. Nakon što je Kralj željeza Sigmund Breitbart održao konferenciju za novinare, Beč je ponovno imao skandal o kojem će se pričati – ovoga se puta u nevolji našao sam Hanussen. Trenutak za poravnanje nekih starih računa dočekala je i bečka policija. Citiram odlomak iz dnevnih novina *Neues Wiener Tagblatt* objavljen 6. veljače 1923. godine:

Prikazan kao problematični stranac, telepat Erik Jan Hanussen je jučer prema nalogu bečke policijske uprave protjeran iz Austrije... U posljednje je vrijeme policijska uprava zaprimila brojne pritužbe, kako od članova publike tako i od službenih inspeksijskih tijela, na navodnog telepatu Hanussena te njegove javne izvedbe i demonstracije... Navedeni su trenuci vlastima bili povod za pokretanja postupka uklanjanja (sic!) Steinschneider-Hanussena iz Austrije.

Time završava razdoblje majstorovog boravka u Beču. Navodno mu je vrijeme provedeno u Čehoslovačkoj donijelo mnogo uspona i padova. U prosincu 1929. godine je u Leitmeritzu, današnjem Litoměřice¹⁴, smještenom u blizini Terezín/Theresienstadta¹⁵, protiv Hanussena održano suđenje koje se i u Beču pažljivo pratilo. Dnevne novine *Arbeiterzeitung* u izdanju od 17. prosinca 1929. na preko nekoliko stranica izvještavaju o završnom govoru državnog odvjetnika.

¹⁴ Litomerice je grad na sjeverozapadu Češke na ušću rijeke Ohře u Labu, sjeverozapadno od Praga.

¹⁵ Terezín je grad u okrugu Litoměřice u regiji Ústí nad Labem u Češkoj Republici.

Činilo se kako u majstorovoj argumentaciji državni tužitelji nailaze na prepreke te ne pronalaze izlaz iz zavrzlane. U skladu s navedenim pogledajmo dijalog u nastavku:

Predsjedajući: Opišite nam sada kojim sve vještinama raspolazete. –

Optuženik: U Njemačkoj sam priznati stručnjak za ono što me ovdje optužuju. Ja sam njemački stručnjak za psihografologiju. –

Predsjedajući: To je točno. Imamo pismo prvostupanjskog suda u Kasselu kojim se potvrđuje navedena sposobnost. A što je s vašim vidovitim sposobnostima? –

Optuženik: Da se to zna, ne bismo sjedili na sudu. Mogu samo reći kako sam petnaestak minuta prije uhićenja znao da će se ono dogoditi. –

Predsjedajući: Ovdje ste govorili o prelasku u neobična stanja. Je li vam prelazak u spomenuta stanja uvijek omogućen? –

Optuženik: Nakon prelaska u to neobično stanje, potpuno isključujete okolinu. –

Vještak dr. Förster: Slažem se s vašim tvrdnjama da posjedujete vrlo posebne sposobnosti. Razotkrili ste lopova u Austro-Ugarskoj banci, no ispričajte mi, kako ste znali da su ukradene novčanice bile skrivene u odvodnoj cijevi? –

Optuženik: Zato me zovu Hanussen.

Navodno su za vrijeme večernje seanse 26. veljače 1933. godine ili on ili njegov tadašnji medij, glumica Maria Paudler predvidjeli požar u Reichstagu.

Protežući se preko dvije godine, suđenje u Leitmeritzu završava oslobađajućom presudom za Hanussena. On se seli u Berlin gdje izdavanjem vlastitih novina „BW“ (*Berliner Woche*), nastupima u raznim zabavištima te privatnim seansama zarađuje ogromnu svotu novca. S nacistima je surađivao tako što im je u svojim novinama predviđao sjajnu budućnost te u svoj luksuzni stan na aveniji Kurfürstendamm¹⁶ u svrhu njihovog sponzoriranja pozivao nacističke velikane poput berlinskog SA-čelnika¹⁷ Karla Ernsta i predstojnika policijske uprave u Berlinu Wolfa-Heinricha von Helldorffa. U Berlinu je na adresi Lietzenburger Straße uredio nevjerojatnu „Palaču

¹⁶ Kurfürstendamm je jedna od najpoznatijih avenija u Berlinu. Ulica je dobila ime po nekadašnjem Brandenburškom Kurfürstenu.

¹⁷ Sturmabteilung (njem. Jurišni odred) ili poznatiji samo po skraćenici SA bila je paravojna organizacija unutar Nacističke stranke koja je odigrala ključnu ulogu u dovođenju na vlast Adolfa Hitlera 1930ih.

okultizma“, opremljenu najboljom futurističkom opremom te skrivenim uređajima za prisluškivanje i još svakojakim napravama. U skladu s time je svoja svečana proročanstva izvodio sjedeći za okruglim staklenim stolom „astrološkog bara“.

Kraj ovog proroka bio je vjerojatno kratak i bezbolan. Postoje tri verzije priče:

Prva verzija: Navodno su za vrijeme večernje seanse 26. veljače 1933. godine ili on ili njegov tadašnji medij, glumica Maria Paudler predvidjeli požar u Reichstagu. Sljedeće je noći isti uistinu izgorio. SA-čelnik Karl Ernst najvjerojatnije je bio upućen u planiranje spomenutog požara te je možda informacije o istom proslijedio Hanussenu. Dakle onaj koji je previše znao, predstavljao je opasnost te je morao biti eliminiran.

Druga verzija: Budući da su i načelnik policije te neki drugi nacistički velikani kod Hanussena imali visoke dugove – njegovom bi se smrću istih preko noći riješili.

Treća verzija: Naravno da je u javnost procurila činjenica kako je navodni Danac Erik Jan Hanussen u stvarnosti zapravo bio bečki Židov Chaim Steinschneider. Informacija o prijateljstvu sa Židovom mnogim je nacistima mogla ugroziti karijeru.

Očekivano je i postojanje i kombinacije svih triju verzija koje sam spomenuo.

Ono što prorok nije predvidio: 23. ožujka 1933. godine mu SA-ovci upadaju u stan kako bi ga odveli, dok pritom pljačkaju sef u kojem su bile skrivene zadužnice. Zatim ga – najavivši unaprijed njegovo oslobađanje – odvoze u SA-ov zatvor u ulici General-Pape-Straße, mjesto na kojem se nalazila zgrada bivše pruske vojarne. Te su se noći s njim odvezli u borovu šumu koja se nalazila u blizini Zossena, malog mjesta smještenog oko 20 kilometara južno od granice s Berlinom. Na tome su ga mjestu pustili te mu dok je bježao pucali u leđa. Hici su za njega bili kobni.

Tijelo je 7. ili 8. travnja otkrio šumar. Erik Jan Hanussen potom je pokopan na šumskom groblju u općini Stahnsdorf. Upravitelj groblja – Olaf Ihlefeldt – mora povremeno s groba proroka uklanjati ostatke zapaljenih svijeća ili medaljone.



XXX

Hipnotizer Erik Jan Hanussen svoj je zanat izučio u Beču, u drugom okrugu. Svoj je najveći pothvat uspješno izveo 1919. godine kada je „otkrio“ mjesto na kojem je bio skriven plijen vrijedan dva milijuna kruna.

TRAŽI SE:

EMIL MAREK



Rođen 1903. godine

Zanimanje: Tehničar i izumitelj

Tražen zbog varanja osiguravatelja

PREVARENI PREVARANT

Uvaženi sudac prvostupanjskog pokrajinskog suda Baldur Mausgrub ženama je i ženskoj ćudi pripisivao ubojstva trovanjem, kao i ubojstava u snu te u stanju osjetne (senzorne) deprivacije, primjerice kada su žrtve pod utjecajem alkohola. Dok su ubojstva koja bi zahtijevala osobnu hrabrost te trud pripisivana muškoj strani.

Navedeno je stajalište već dugo zastupljeno u analizama kriminalista: muškarci ubijaju hrabro i odvažno, dok žene ubijaju kukavički i podmuklo. Spomenuti sudac pokrajinskog suda Mausgrub lik je iz romana napisanog u obliku policijskog protokola *Untersuchung an Mädeln*¹⁸, koji je 1971. godine napisao odvjetnik i pisac Albert Drach (1902.-1995.) iz Mödlinga.

Spomenuti sudac nije poznao Marthu Marek. U suprotnom bi znao da je čak i za ubojstvo trovanjem počinitelju potrebna visoka razina pouzdanog planiranja, umijeća provođenja namjere te podmuklosti.

No u mojoj će priči glavnu ulogu igrati njezin suprug Emil Marek. Rođen 17. listopada 1903. godine u Beču, nakon završene srednje škole studirao je na Tehničkom sveučilištu u Beču te je svoj patent za visokofrekventni sklop prodao Tokiju za čak 5000 dolara. Na pitanje o njegovu zanimanju obično bi odgovarao s „izumitelj“ ili „znanstvenik“. Međutim, vrlo vjerojatno je njegovo financijsko stanje u stvarnosti bilo izuzetno loše.

Sve dok 1923. nije upoznao pet godina stariju Marthu Löwenstein i preselio se u njezinu vilu u Mödlingu na adresi Brühler Strasse 110. Nedugo nakon useljenja uslijedilo je vjenčanje. Od toga trenutka ne preostaje mu ništa drugo nego dati sve od sebe kako bi slijedio luksuzni stil života svoje supruge.

Tko je bila ta Martha Löwenstein? Rođena je u Beču 1897. godine kao Karoline Löwenstein – njezino židovsko podrijetlo odigralo je važnu ulogu 41 godinu kasnije. Razlog promjene imena iz Karoline u Martha nam nije poznat.

Godine 1909. dvanaestogodišnja je Martha Löwenstein u tramvaju u Beču upoznala pedeset godina starijeg Moritza Fritscha. Sudbina je ubrzo krenula svojim tokom: Uz intenzivnu pomoć majke male Marthe, stari je Fritsch pao na mladenačke čari prekrasne djevojke. Djevojku je smjesta odveo u svoju luksuznu vilu u Mödlingu na adresi Brühler Strasse 110, nakon čega ga

¹⁸ Zbog nedostatka službenog prijevoda zadržan je naslov na izvornome jeziku. Puni naslov navedenog romana glasi: *Untersuchung an Mädeln. Kriminalprotokoll.*, što bi u slobodnom prijevodu značilo *Istraga protiv djevojaka. Kriminalni protokol.*

je dobro uigrani tandem majke i kćeri počeo ucjenjivati za silovanje maloljetnice.

Postignut je interni dogovor. Zgodna Martha dobila je nakit, apanažu te ju je naposljetku stari Moritz Fritsch proglasio jedinom nasljednicom vile u Mödlingu.

Daljni tok događaja bio je očekivan. Imućni mecena umire 5. kolovoza 1923. godine, a Martha koja je u tome trenutku imala 26 godina, mogla je uživati u gotovo neizmjernom bogatstvu – što je i učinila. Tri mjeseca nakon smrti starog Fritscha udala se za 20-godišnjeg Emila Mareka.

Ovim bih nastavio priču. Nakon toga mladi je Emil završio studij na Tehničkom sveučilištu. Pustio je bradu da bi izgledao starije, okušao se u trgovini oružjem, trgovini nekretninama – takve se tipove obično naziva „švercerima“. Također je vodio poštene i ozbiljne projekte: želio je primjerice iskoristiti vodenu snagu rijeke Lafnitz te izgraditi elektranu koja bi strujom opskrbljivala oko 70 gradišćanskih općina. No unatoč suglasnosti općina, nije uspio provesti projekt jer je osiguravajuće društvo povuklo svoju novčanu potporu.

Nakon više od godinu dana zajedničkog života na visokoj nozi, snažni Emil i zgodna Martha ostali su bez financijskih sredstava. Potom je u vili u ulici Brühler Strasse 110 iz neobjašnjivog razloga izbio požar koji je uništio velik dio inventara. Srećom, Marekovi su se mjesec dana prije osigurali od požara – te je osiguravajuće društvo moralo platiti.

Nakon više od godinu dana zajedničkog života na visokoj nozi, snažni Emil i zgodna Martha ostali su bez financijskih sredstava.

No do 1925., dvije godine nakon vjenčanja, sav je novac ponovno potrošen. Sada su Marekovi morali pokazati što svojom mješavinom odlučnosti i prepredenosti mogu postići. Tako su 11. lipnja 1925. godine za gospodina Emila Mareka kod osiguravajućeg društva Anglo-Danubian-Lloyd otvorili policu osiguranja. Ista je vrijedila u slučaju „smrti“ i „trajnog invaliditeta“.

Što li se dogodilo dva dana kasnije, 13. lipnja 1925. godine? Gospodinu Emilu prilikom cijepanja je iz ruku iskliznula sjekira te mu posjekla lijevu nogu. U bolnici u Mödlingu glavni je kirurg utvrdio kako je donji dio noge potpuno odsječen te je pričvršćen jedino ostacima kože, što bi značilo da donji dio noge mora biti amputiran. Istog dana, uprava osiguravajućeg društva Lloyd zaprimila je telegram iz Mödlinga u kojem je navedeno kako je gospodin Emil Marek doživio nesreću te kako je za odštetu zbog nastupanja stanja trajnog invaliditeta zatražena isplata iznosa od 400.000 dolara.

E tako neće moći, pomislila je uprava osiguravajućeg društva Lloyd. Njihov je zaposlenik

odmah poslan u bolnicu u Mödlingu da provede stručnu procjenu slučaja amputirane potkoljenice, prilikom koje je ustanovljeno da je potkoljenica odsječena s nekoliko udaraca. Nakon čega je uprava zatražila vještačenje nesreće te prijavila gospodina Emila Mareka za prijevaru na štetu osiguravajućeg društva.

Marekovi protiv Lloyda, meč kao David protiv Golijata, dok publika maramicama briše suze s obraza.

Opsežne sudske istrage trajale su više od 16 mjeseci, ožalošćena i uplakana anđeoska figura Martha Marek samo je sramežljivo sudjelovala u rasvjetljavanju činjenica, kako bi 28. ožujka 1927. moglo početi suđenje na prvostupanjskom pokrajinskom sudu u Beču. Sada je došao veliki čas amaterske glumice koja je privlačila sve više pažnje. Na jednoj strani ovoga suđenja nalazila se anđeoska, očajna i dirljiva nevinost koju je predstavljala Martha Marek – dok se s druge strane nalazilo nemilosrdno i beskompromisno osiguravajuće društvo, koje mari samo za vlastiti profit. Marekovi protiv Lloyda, meč kao David protiv Golijata, dok je publika maramicama brisala suze s obraza. Ni mediji ni sudski zapisničari nisu mogli sakriti svoje simpatije. Tako je 28. ožujka 1927. godine poznati književnik Felix Salten – od 1927. predsjednik austrijskog PEN kluba – u novinama *Neue Freie Presse* opisao Marthu Marek kao „iznenađujuće lijepu ženu. Bijelo napudrano lice savršeno je pravilno i prozirno.” Ona nije nikako mogla sudjelovati u prijevari osiguravatelja! Istoga dana Felix Salten je o našem Emilu zapisao: „Na primitivnim nosilima obloženim bijelim kožnim platnom, u širokom naslonjaču poduprtom čvrstim drvenim nosačima, uvode optuženika. U modernoj elegantnoj odori, sjedi uspravno te svojim ukočenim i dostojanstvenim držanjem odaje dojam kakvog službenog dužnosnika”.

„Tu stoji križ, dižem prste desne ruke i kunem se da je to nesreća, a ne prijevara, tako mi Bog pomogao!“

Kratka digresija: Tijekom suđenja pročitano je anonimno pismo upućeno pokrajinskom sudu u kojem je pisalo sljedeće: „Glas savjesti ne daje mi mira i tišine, prisiljen sam vam priopćiti važne informacije bitne za tijek suđenja“. „Gospođa Marek sama je odrezala nogu svome mužu, a ja sam joj dao špricu s ogromnom dozom morfija, koji mu je ubrizgala u stopalo, gdje je mjesto prethodno bilo obilježeno olovnom tintom... za navedenu pomoć sam dobio 200 šilinga.“

No kako to obično biva s anonimnim pismima: nedostaje im trunka vjerodostojnosti. Autor je i danas nepoznat, ali policija i sud gotovo sigurno odgovornost prevaljuju na „kralja zlatnog pera“, tj. Ernsta Winklera, čiji smo slučaj u ovoj knjizi već razmotrili. Ernst Winkler bio je poznat vlastima iz nekoliko anonimnih pisama povezanih s drugim spektakularnim slučajevima. Je li pisac anonimnog pisma ispravno opisao tijek zločina?

Završetak digresije, povratak suđenju. Martha je opet pokazala da uvjerljivo glumi tako što je odglumila nevinost toliko dobro da je obmanula sve prisutne. Njezin suprug Emil sve je dodatno potvrđivao predstavljajući se kao jadna i izmučena žrtva. Od 10. travnja 1927. godine u dnevnim novinama *Neues Wiener Journal* čitamo Emilove patetične riječi: „Tu stoji križ, dižem prste desne ruke i kunem se da je to nesreća, a ne prijevara, tako mi Bog pomogao!“

Za Marekove je uistinu došlo do oslobađajuće presude, pa su im radoznali promatrači i ostalo stanovništvo uključeno u suđenje veselo klicali te ih obasuli cvijećem i drugim poklonima. Čuli su se uzvici poput: „Živjeli Marekovi!“, dok su u gledalištu žene plakale od ganuća. Dana 10. travnja 1927. dnevne novine *Neues Wiener Journal* nastavljaju izvještavati:

Martha Marek baca se na svoga muža i poljupcima obasipa njegovo lice. Paula Löwenstein također miluje svoga šogora, sve dok pravosudni stražari nisu oprezno odgurnuli žene, podignuli nosila te iznijeli Mareka van. Kako publiku više nitko nije sputavao, ona započne s poklicima te oduševljenim i burnim odobravanjem pobjede Marekovih. Prilikom odlaska je Paula Löwenstein povikala u smjeru dvorane: Dragi nam je Bog ipak pomogao.

Toliko o Božjoj pomoći: zlonamjerno osiguravajuće društvo Marekovima je dodatno moralo isplatiti iznos u visini od 180.000 dolara!

Maleni nedostatak: Oslobađajuća se presuda odnosila samo na optužbu protiv Emila Mareka za prijevaru osiguravajućeg društva. Marekovi su međutim osuđeni zbog poticanja na davanje lažnog iskaza: Marekovi su bolničkog pomoćnika nagovorili da malo izmijeni priču o događaju, odnosno o slučaju rasječene noge. Potkoljenica je zapravo na četiri ili pet mjesta bila rasječena, što je ukazivalo na više udaraca sjekirom te samim time na namjerno nanošenje ozljeda. No u opisu iznesenog pred sudom osakaćeni Emil govori kako mu se sjekira samo jednom slučajno izmaknula. Potplaćen bolnički pomoćnik potvrdio je upravo tu – lažnu – verziju priče te nadodao kako su liječnici u bolnici u Mödlingu potkoljenici zadali još nekoliko dodatnih udaraca. Kao razlog tomu navodi se njihovo uvjerenje da će zauzvrat od osiguravajućeg društva zaprimiti kraljevsku naknadu. No budući da se bolnički pomoćnik – imena Karl Mraz – pogubio u brojnim kontradiktornostima, njegovu je verziju sud ocijenio neprihvatljivom.

Sud je Marthu Marek osudio na sedam mjeseci zatvora, ali joj je odobrena odgoda izvršavanja zatvorske kazne. Osakaćenom su Emilu presuđena četiri mjeseca, no savezni ga je predsjednik Michael Hainisch zbog njegove ozljede odlučio pomilovati.

Nakon svega par je ponovno živio u vili u Mödlingu i pokušavao nastaviti sa svojim uobičajenim raskošnim načinom života. Međutim, svota od 180.000 brzo je isparila. Jadni je Emil, čija je neprestana zadaća bila pobrinuti se za financijska sredstva, osnovao taksi poduzeće. Ono je zbog nemogućnosti dobivanja koncesije propalo. Kupio je kamion kojim se odvezao ravno u bankrot. Otputovao je u Alžir kako bi se u tvrtki Horny zaposlio kao radijski tehničar. No navedena je tvrtka u Alžiru bila prisilno prodana na dražbi, a time je i novac ubrzo nestao.

Iako su zbog teških bolesti uslijedila mnoga odgađanja izvršenja kazne, Martha Marek svoju je zatvorsku kaznu ipak morala započeti 1. kolovoza 1930. godine. U svojoj je ćeliji upoznala izvjesnu Leopoldinu Lichtenstein. Ona joj je ispričala o učincima otrovne paste za štakore pod nazivom „Zelio“ ili „Zelio-Paste“, kojom je ubila svoga muža. Navedena pasta sadržavala je talij, teški metal koji prilikom konzumacije uzrokuje ozbiljna oštećenja živčanog sustava, ali se u obliku otrova za štakore mogla sasvim normalno kupiti u svakoj ljekarni. Martha Marek vrlo je vjerojatno korisne informacije poput ovih pažljivo zapamtila. Budući da za našu priču nisu relevantni, intimne odnose između gospođe Lichtenstein i gospođe Marek unutar ćelije nećemo dalje komentirati.

Nakon što je puštena iz zatvora, jedna se Martha suočila sa svojom društvenom propašću. Vilu u Mödlingu davno je izgubila, imala je muža invalida, propalicu koji je na poslovnom planu gradio jedan neuspjeh za drugim, a u međuvremenu je morala brinuti i o dvoje djece – 1929. godine rođenom Alfonsu te 1932. godine rođenoj Ingeborg.

Ponovno je osakaćeni Emil uspio smisliti donekle prikladno rješenje. U veljači 1932. godine se sa ženom i djecom preselio u naselje izvan centra grada „Am Ameisbach“ u 14. gradskom okrugu, gdje su mogli boraviti u vrtnoj kućici koja je pripadala roditeljima Emila Mareka. Međutim, Martha Marek nije mogla biti sretna u nekoj vrtnoj kućici.

Usljedio je još teži udarac. U srpnju 1932. godine, dakle nakon samo nekoliko mjeseci boravka u vrtnoj kućici, njezin se do toga trenutka zdrav i vitalan suprug Emil razbolio. Bio je djelomično paraliziran, jedva je govorio te je patio od grčeva i bolova u želucu. Čak su i njihova mala djeca patila od istih simptoma. Tragičan slijed događaja nastavio se nezaustavljivo nizati. Emil umire 31. srpnja, a njezina djevojčica Ingeborg 2. rujna 1932. godine. Liječnici su dijagnosticirali „upalu pluća“, odnosno utvrdili „asfiksiju nakon teške infekcije pluća“.

U ovoj je tragediji Martha Marek preuzela ulogu nesebične njegovateljice koja je danonoćno

brinula o svojim bližnjima koji su patili zbog bolova. Novine su izvještavale o velikom bremenu novopečene udovice, što je rezultiralo pokretanjem niza donacijskih akcija. U svom se „očaju“ Martha Marek obratila svojoj prateti Susanne Löwenstein, koja je kao udovica medicinskog stožernog časnika živjela na adresi Hietzinger StraÙe 17. Martha se predstavljala kao „družica¹⁹“ ove imućne pratete, možda joj je čak pomagala prilikom šetnji po parku obližnjeg dvorca Schönbrunn.

Susanne Löwenstein ju je 6. lipnja 1934. godine imenovala svojom jedinom nasljednicom. Nedugo zatim, neočekivano umire njezina, do tog trenutka još uvijek zdrava, prateta – prethodili su joj jaki grčevi u želucu te znakovi paralize. Kao jedina nasljednica, Martha Marek si je ponovno mogla priuštiti bolji stan: na adresi Kupelwiesergasse 27 u elitnom okrugu Hietzinger.

Sada je obrnula situaciju te u skladu sa svojim novim društvenim položajem raspisala oglas tražeći podstanarku čija bi uloga bila biti njena družica. Tako je u proljeće 1936. godine pronašla 54-godišnju krojačicu Felizitas Kittenberger. Zajedno sa svojim novim ljubavnikom Jenöm Neumannom – tko li još voli biti sam – nagovara jadnu krojačicu na sklapanje visoke police životnog osiguranja. Korisnica istog bila je naravno Martha Marek. Ubrzo nakon toga razboljela se i Felizitas Kittenberger, ponovno su se pojavili simptomi paralize i želućanih grčeva, no u ovome je slučaju došlo i do gubljenja vida. Felizitas Kittenberger umrla je u bolnici početkom kolovoza, a Martha Marek je pokupila prvu tranšu životnog osiguranja.

No gospođa Marek nije računala sa sinom svoje podstanarke i njegovom ustrajnom istragom. On nije vjerovao u prirodnu smrt svoje majke te je od istražnog suca zatražio ekshumaciju njezinog tijela.

Zašto od istražnog suca? U međuvremenu su Martha i njezin dragi Jenö bili u istražnom pritvoru. U svojem su stanu prijavili provalu te od osiguravajućeg društva tražili pozamašnu svotu novca. Međutim, službenici kriminalistićke policije primijetili su proturjećnosti u izjavama spomenutog dvojca, što ih je dovelo do zaključka kako je provala bila inscenirana – za početak dostatan razlog za njihovo zadržavanje u pritvoru.

Što se tiće stručnog mišljenja sudsko-medicinskog vještaka: on je uistinu uspio dokazati postojanje smrtonosne kolićine talija u tijelu gospođe Kittenberger, zbog čega je sud postao sumnjićav te naložio ekshumaciju i ostalih triju tijela: dakle tijelo našeg Emila, kćeri Ingeborg te pratete. U svakom je tijelu utvrđena smrtonosna doza talija.

¹⁹ Pojam „Gesellschafterin“ naveden u izvornome tekstu opisuje osobu koja (većinom starijm) osobama pruža društvo te pomaže u obavljanju svakidašnjih obaveza. Budući da je hrvatski pojam „skrbnik“ poprilićno strogo i usko definiran u nedostatku prikladnijeg izraza korišten je pojam „družica“ – jednako zastarjeli pojam kao i onaj u izvornome tekstu.

Navedeno dovodi do proširenja optužnice protiv Marthe Marek na četverostruko ubojstvo. Kod niza ubojstava čudno je bilo to, što je Martha Marek kategorički isključila sva jednostavna i praktična rješenja. Muža se mogla riješiti podnošenjem zahtjeva za razvod, a život bez djece mogla je ostvariti njihovim smještanjem u sirotište. Nije odabrala niti jednu od navedenih opcija nego se odlučila za ono konačno i jedino trajno rješenje: ubojstvo.

Je li zaista bila riječ o toliko snažnoj želji za raskošnim životom? Ili je nju ipak nadjačala fascinacija koja je temeljena na uspješnom izvođenju spomenutog konačnog rješenja te koja osobu tjera da isto ponavlja gotovo neograničen broj puta?

Budući da sam o tragičnom kraju Emila Mareka – prevarenog prevaranta – već govorio, htio bih također ukratko opisati kraj njegove voljene žene. Zbog toga što je patila od simptoma paralize i potpune sljepoće – zanimljivo kako se radi baš o simptomima koji se javljaju kao posljedice nakon unosa talija – više se nije nalazila u pritvoru te je prebačena u zatvorsku bolnicu.

U svibnju 1938. počeo je drugi senzacionalni sudski proces u slučaju Marthe Marek. No ovoga je puta došlo do preokreta. Mnogi su se obožavatelji, koji su pomno pratili prvi proces te pokazivali suosjećanje, pretvorili u nemilosrdne osvetnike. Osim toga, promijenile su se i političke okolnosti: nacisti su u ožujku 1938. godine anektirali Austriju, koja je onda funkcionirala kao dio Njemačkog Carstva te su u njoj stoga na snazi bili i zakoni samog Carstva. U skladu s tim, mnoge su novine s predanošću isticale židovsko podrijetlo ozloglašene trovačice Marthe Marek.



Zapanjujuće lijepa Martha Marek najprije je djelovala u tandemu sa svojim suprugom Emilom kao vješta prevarantica osiguravajućih društava. Naposljetku je za trovanje njega i još tri osobe morala platiti svojim životom.

Mnogi su se obožavatelji, koji su pomno pratili prvi proces te pokazivali suosjećanje, pretvorili u nemilosrdne osvetnike.

Budući da se predstavljala kao slijepa i paralizirana u sudnicu su je dogurali u posebno izrađenom bolničkom stolcu. Dokazano je kako je u ljekarni u Hietzingu neposredno prije smrti svoje podstanarke naručila nekoliko tuba „Zelio-paste“ te iste dala dostaviti u svoj stan. Cijeloj situaciji nije išla u prilog činjenica da je Martha Marek podnijela zahtjev za samostalnim testiranjem učinka talija te za njegovom konzumacijom – izuzetno čudan zahtjev koji bi, da je ispunjen, sigurno rezultirao stvarnom sljepoćom, paralizom ili čak smrću. Sud je njezin zahtjev odbio.

Svim je snagama nastojala ponovno odigrati ulogu s prvog suđenja predstavljajući se ožalošćenom i nevinom. No ovoga su se puta okolnosti promijenile. Predsjedavajući je sudac Marthu Marek nazvao „velikom komedijanticom koja ismijava Boga i cijeli svijet“. U tome trenutku izopćen Felix Salten nakon navedenog više nije smio objavljivati u medijima „Ostmark“. Dnevne novine *Kronen-Zeitung* su 19. svibnja 1938. godine kao senzaciju – bez antisemitskih podtonova – citirale govor državnog odvjetnika dr. Wotawe: „Ova naizgled teško bolesna, poluslijepa, paralizirana žena mnogo je gora od bilo kojeg manijaka koji je ikada stajao pred ovim sudom. Živjela je za ubijanje! Divlji vuk, strašna kobra, krvoločni tigar – oni prema zakonima prirode moraju ubijati kako bi preživjeli. Ovo je stvorenje međutim živjelo kako bi moglo ubijati... kobra u ljudskom obliku, utjelovljenje zla, negacija života!“

Međutim izvješća od 20. svibnja 1938. u novinama *Völkische Beobachter* fokusiraju se na nešto drugo:

„Prilikom suđenja za ubojstvo trovanjem protiv polu-židovke Marthe Marek te suđenja za prijevaru osiguravajućih društava protiv nje i suoptuženog Židova Jenöa Neumanna u četvrtak popodne je od strane vrhovnog porotnog suda s predsjedavajućim vrhovnim sudcem prvostupanskog pokrajinskog suda dr. Mittendorferom objavljena presuda.“

Sud u ovakvome slučaju nije smio pokazati milost – Marthi Marek presuđena je smrtna kazna zbog četverostrukog ubojstva s predumišljajem (ubojstvo supruga, kćeri te gospođa Löwenstein i Kittenberger), dok je njezin partner Jenö Neumann osuđen na tri godine zatvora zbog varanja osiguravatelja.

No dolazi do malog problema. Prema novim je zakonima pogubljenje moralo biti izvršeno pomoću giljotine, koju bečki državni sud nije posjedovao. U Austriji se giljotina nikada nije koristila, a tijekom 20. stoljeća došlo je do prestanka izvršavanja smrtno kazne nad ženama –

nju su najprije car, a zatim tadašnji savezni predsjednik pretvorili u zatvorsku. Zbog tog je razloga giljotinu prvo trebalo prevesti iz Berlina s područja Tegela do Beča. Interni nacistički naziv za giljotinu glasio je „Uređaj F“. Budući da krvnik Johann Reichhart – kasnije najzaposleniji krvnik u Njemačkom Reichu, koji je navodno odrubio glave 3000 ljudi – još nije bio upoznat s njemu potpuno novom metodom pogubljenja giljotinom, otputovao je u München posebno u svrhe proučavanja iste.

Nakon toga je 6. prosinca 1938. godine sve bilo spremno. Reichhart i njegovi pomoćnici dovukli su Marthu Marek na posebnom stolcu do klupe ispod giljotine. Iako navodno paralizirana žena u tome je trenutku i dalje snažno udarala nogama. Nekoliko sekundi kasnije njezina je vratna kralježnica presječena. Martha Marek nije doživjela kraj svoje 41. godine života.

Njemački izvornik
Deutscher Ausgangstext

BEPPPO BEYERL

DIE

BÖSFEW

**BUBEN
VON
WIEN**

GAUNER, STRIZZIS
& HALLODRIS

Styria
VERLAG

GESUCHT:

**RAINER MARIA
WARCHALOWSKY**



GEBOREN: *1948*

BERUF: *Gymnasiast*

GESUCHT WEGEN: *Mord*

DER EXISTENZIALIST BEGEHT EINEN DREIFACHEN MORD

„Ich lebe, ich töte, ich übe die sinnverwirrende Macht des Zerstörers, mit der verglichen die Macht des Schöpfers als billiger Abklatsch erscheint“, brüstet sich Caligula im gleichnamigen Theaterstück von Albert Camus.

Mit diesem Zitat – das die mörderische Hybris dieses berüchtigten römischen Kaisers spiegelt – hätte sich Rainer Maria Warchalowsky wahrscheinlich identifiziert. Albert Camus gehörte dezidiert zu seinen Lieblingsautoren. Noch vier Tage, bevor er seine gesamte Familie umbrachte, also am 16. Dezember 1965, lieh er sich in einer Bibliothek folgende Bücher aus: *Das Gastmahl* von Plato, *Von der Tapferkeit*, ebenfalls vom griechischen Philosophen, sowie *Das große Unbehagen* des Gewerkschafters und BAWAG-Generaldirektors Fritz Klenner.

Die Bibliothekarin hätte keine Bedenken gehabt, mit dem 17-jährigen Rainer das nahe Café Philadelphia zu besuchen. Sie hätten wahrscheinlich über den damals die intellektuellen Diskurse bestimmenden Existenzialismus debattiert und nach einem Kaffee hätte unser Rainer über das Höhlengleichnis von Plato referiert. Und die Bibliothekarin wäre mit Sicherheit begeistert gewesen über den Mittelschüler und seinen nach Gewissheit und Klarheit ringenden Gedanken in einer ansonst sinnlosen Welt. So ein braver Musterschüler, vielleicht sogar ein Streber. Und kein böser Bube.

Doch es sollte ganz anders kommen.

Ein paar Tage später musste die Bibliothekarin mit polizeilicher Begleitung die Wohnung Rainers in der Darnautgasse 10 besuchen – ein paar Schritte entfernt vom Kaffeehaus auf der anderen Seite der Philadelphiabrücke. In der Zwischenzeit waren die Leichen schon abtransportiert worden und die Bibliothekarin suchte nach den von Rainer ausgeliehenen Büchern, um sie wieder in den Bestand der Bücherei aufnehmen zu können. Ihr Bericht über diesen Besuch des Tatorts ist abgedruckt im Buch des Staatsanwalts Dr. Werner Olscher, der Titel des Buches lautet *Lebenslänglich*:

So etwas Katastrophales habe ich noch nicht gesehen. Die kleine Zwei-Zimmer-Wohnung war vom Boden bis zur Decke angestopft mit Büchern. In jeder Kredenz, auf jeder Anrichte standen Bücher, stand Geschirr. Es war beängstigend. Ich konnte mir vorstellen, daß es ein Mensch von der überdurchschnittlichen Intelligenz des Rainer unter diesen Umständen nicht ausgehalten hat.

Was war in der Zwischenzeit passiert?

Ich möchte die drei Morde chronologisch von hinten aufrollen.

Am 20. Dezember 1965, wir schreiben den vierten Adventssonntag, stürzt Rainer um 23.30 Uhr, also knapp vor Mitternacht, in das Polizeiwachzimmer in der Tanbrückgasse, die parallel zur Meidlinger Hauptstraße verläuft. Er berichtet, er sei soeben nach Hause gekommen, und er habe im Vorzimmer die blutüberströmte Leiche seiner Mutter Paula Warchalowsky gefunden.

Die beiden Polizisten hetzen mit Rainer über die Philadelphiabrücke in die Wohnung in der Darnautgasse 10. Und tatsächlich: Eine zur Unkenntlichkeit verstümmelte Leiche liegt im Vorzimmer. Als sie das Kinderzimmer betreten, folgt die nächste Überraschung: Auf der Couch liegt die zweite Leiche, ebenso verstümmelt und übel zugerichtet wie die Leiche im Vorzimmer. Aha, der Vater, vermuten die Polizisten, Emil Warchalowsky, Alter 70 Jahre. Und sie konstatieren: Es fehlt das vierte Familienmitglied. Der ältere Bruder Rainers, Winifried Warchalowsky, 23 Jahre alt, Student an der Technischen Hochschule. Und schon ziehen sie ihre ersten Schlüsse: Niemand ist von außen in die abgesperrte Wohnung eingedrungen, ein Raubmord ist wegen der tristen und angespannten finanziellen Situation der Familie Warchalowsky auszuschließen. Also müsse dieser Winifried seine Eltern umgebracht haben und dann geflüchtet sein. Nächster Schritt: Sie leiten eine Fahndung ein gegen Winifried Warchalowsky, der zu diesem Zeitpunkt allerdings schon an die zwanzig Stunden tot ist.

Im Wohnraum blickten sie auf eine Sitzbank, die als Wäschefach benutzt wurde. Beim Öffnen der Sitzbank

entdeckten die Ermittler die dritte Leiche.

In der Nacht von Sonntag auf Montag folgte das übliche Procedere: Eintreffen der Mordkommission unter der Leitung des Oberpolizeirates Friedrich Kuso, genaue Untersuchung der gesamten Wohnung nach allfälligen Spuren.

Und siehe da. Im Wohnraum blickten sie auf eine Sitzbank, die als Wäschefach benutzt wurde. Beim Öffnen der Sitzbank entdeckten die Ermittler die dritte Leiche.

Nach einer intensiven Untersuchung der verstümmelten Leichen musste die Mordkommission ihren bisherigen Ermittlungsstand revidieren. Der Tote im Wäschefach war in Wirklichkeit der Vater Emil. Und auf der Couch im Kinderzimmer lag die Leiche von Winifried, dem älteren Bruder Rainers. Der einzige Überlebende der grauslichen und unerklärbaren Familientragödie ist unser Mittelschüler, der in den Büchern der Existenzialisten Sinn suchen will in einer sinnlosen Welt.

Also eine komplett neue Situation. Im Sicherheitsbüro wurde unser Rainer erst auf höchst schonende Weise vernommen, war doch soeben auf grauslichste und bestialischste Art seine gesamte Familie ermordet worden. Rainer erzählte wahrheitsgemäß, welche Ausflüge er am Sonntag unternommen und welche Bar in der Wiener Innenstadt er am Abend mit einem Mädchen aufgesucht hatte.

Doch je genauer die Kriminalisten nachfragten, desto unruhiger wurde der 17-Jährige. Je mehr Details sie über seine Rückkehr in die Wohnung wissen wollten, desto nervöser reagierte unser Rainer. Bis er – so der Staatsanwalt Olscher in seinem Buch – entsetzt ausrief: „Glaubt ihr, ich bin der Mörder?!“

Spätestens ab diesem emotionalen Ausbruch ahnten die Kriminalisten: So glatt ist die Sache nicht, da könnte noch etwas kommen – und sie starteten ein intensives Verhör. Nach etwa einer Stunde gestand Rainer Maria Warchalowsky den dreifachen Mord.

Nun kann ich die Chronologie von vorne aufrollen, aber schnell und zügig, ich berichte nur die nackten Fakten, ohne mich in die Einzelheiten der brutalen Hinrichtungen zu verlieren. Wichtiger erscheint mir die

Erhellung der Hintergründe, die zu diesen Hinrichtungen geführt hatten: das Soziogramm der Familie Warchalowsky.

„Glaubt ihr, ich bin der Mörder?!“

Los geht es am Morgen des 20. Dezembers 1965. Rainer steht sehr zeitig auf. Noch mit dem Pyjama bekleidet, greift er nach einer versteckten Kassette. Dort sind sowohl die Aktfotos seiner Mutter aufbewahrt als auch die mit zwei Kugeln geladene Pistole seines Vaters, Kaliber 6,35, die der Waffennarr aus den Beständen des Ersten Weltkriegs aufbewahrt hatte. Mit der ersten Kugel erschießt Rainer seinen schlafenden Bruder. Mutter Paula erscheint in der Tür zum Kinderzimmer, da sie den Schuss gehört hatte. Rainer drückt zum zweiten Mal ab und zielt auf die Brust. Die Mutter schwankt und fällt um, ist jedoch noch nicht tot. Die Trommel ist nun leer, Rainer kann die Pistole nicht mehr verwenden. Er stürzt ins Klosett und holt ein dort aufbewahrtes Beil, eine Axt. Damit zertrümmert er seinem Vater den Schädel, dann schlägt er ihm kräftig in den Hals. Sein Vater hatte in der Stube übernachtet und saß zur Tatzeit im Pyjama auf der Couch. Rainer wendet sich zur auf dem Boden liegenden Mutter und schlägt mit der Axt auf ihren Kopf und ihren Hals, bis sie sich nicht mehr rührt. Dann greift Rainer nach dem Militärbajonett des Vaters. Mit dem Bajonett sticht er in den Kopf, aber auch in Hals, Brust und Unterleib seines Vaters. Dann traktiert er auf ähnliche Weise seine Mutter und schließlich seinen Bruder. Die Gesichter aller drei Leichen sind nun bis zur Unkenntlichkeit verunstaltet.

Nun zieht Rainer seinen blutbefleckten Pyjama aus und besteigt die Dusche. Vom Blut gesäubert, steckt er eilig seinen toten Vater in das Kleiderfach der Couch, auf der dieser übernachtet hatte. Die Waffen schlichtet er in einen Koffer, den er später in die Donau werfen sollte. Der Koffer wurde am 26. Dezember von einem Spenglerlehrling beim Gasthaus Lindmayer aus der Donau gefischt. Allerdings befanden sich im Koffer nur die Axt und das Bajonett, die Pistole wurde nie gefunden.

Seinen blutgetränkten Pyjama deponiert Rainer im Pkw seines Vaters, den er öfters benutzt, ohne jedoch einen Führerschein zu besitzen. Um für ein glaubhaftes Alibi zu sorgen, verlässt er rasant die Wohnung und steuert

des Vaters Auto zu einem Freund. Mit diesem fährt er ins Weinviertel, möglicherweise nach Kettlasbrunn, sieben Kilometer östlich von Mistelbach, um dort Bekannte zu treffen. Ihnen richtet er die herzlichsten Weihnachtsgrüße von seinen Eltern aus. Dann fahren sie nach Wien zurück, Rainer wirft auf der Donaubrücke den Koffer mit den Waffen ins Wasser. Schließlich ruft er eine Freundin an, ein Kindermädchen bei einem Arztehepaar. Beide besuchen eine Tanzbar und trinken ein, zwei Campari Soda. Gegen 23 Uhr fährt Rainer mit dem Wagen nach Hause in die Darnautgasse 10. Er blickt auf die erste Leiche im Vorzimmer. Und vollkommen entsetzt rennt er über die Philadelphiabrücke zum Wachzimmer in der Tanbruckgasse, um dort seinen grausamen Fund zu melden.

Am nächsten Tag, am 21. Dezember 1965, berichtet die *Arbeiterzeitung*:

Die Beamten des Sicherheitsbüros versuchten Montag vergeblich, ein Motiv für die grausige Familientragödie zu entdecken. Rainer Warchalowsky tat nichts, um das Rätsel zu lösen. Er versuchte weder, sich für sein grausames Handeln zu entschuldigen, noch einen Anhaltspunkt für die Mordanschläge zu geben. Er sagte nur immer wieder: „Ich wollte eben etwas Sinnloses tun.“

Der Journalist der *Arbeiterzeitung* und die Ermittler sowie die gesamte Öffentlichkeit konnten sich das Rätsel nicht erklären: Wie konnte so etwas geschehen? Was ist mit dem braven Buben passiert? Wieso hat Rainer derart hemmungslos zugeschlagen?

Bei dem Versuch, dieses Rätsel zu lösen, folge ich zwei Spuren. Einmal dem schon erwähnten Buch von Werner Olscher. Und dann dem Roman *Die Ausgesperrten* von Elfriede Jelinek. In ihrem 1980 erschienenen Roman beschreibt Elfriede Jelinek jenen Dreifachmord, in einer unterkühlten und distanzierten Sprache widmet sie sich vor allem der Vorgeschichte. Und sie nimmt ein paar Änderungen vor. So heißt der Mittelschüler bei ihr Rainer Maria Witkowski, und sie zieht die Geschichte ans Ende der Fünfzigerjahre. Doch ihre Schilderung der drei Morde entspricht ziemlich exakt den von Werner Olscher überlieferten Ereignissen. Ich zitiere den Schluss des Buches *Die Ausgesperrten*:

Bald jedoch taucht die Frage auf, wo ist der Pyjama vom Rainer und wo ist der Herr Witkowski. War es etwa der Vater, der das gemacht hat? Schließlich werden aber die blutverschmierten Vaterreste in der Truhe geborgen. Seine Hirnreste liegen daneben und sind nicht mit in die Truhe hineingekommen. Jetzt bleibt nur noch die Frage nach dem Pyjama und wird erneut gestellt, von einem Verdacht erhärtet. Als der Inspektor zum hundertstenmal fragt, wo ist Ihr Pyjama, er muß da sein, Herr Witkowski, antwortet Rainer endlich: er ist mit Blut befleckt und liegt im Kofferraum unter dem Reservereifen. Jetzt wissen Sie alles und können daher über mich verfügen.

Also zur Vorgeschichte: Vater Emil Warchalowsky war – einiges hatte ja bereits darauf hingedeutet – ein Nazi. Nein, nicht nur zur Nazizeit, auch noch zwanzig Jahre später. Obwohl eine nazistische Gesinnung anno 1965 nicht als besonders verwerflich galt, so fand Vater Emil kaum Anschluss an die bürgerliche Gesellschaft. Zudem hatte er wegen seiner Kriegsverletzung stets Probleme, irgendwelche Jobs zu finden. Die Familie lebte größtenteils von seiner Kriegsversehrtenrente.

Zum Zweiten: Apropos Familie. Im gemeinsamen Haushalt lebte bis 1954 noch die erste Frau samt ihren Kindern von Papa Emil. Erst 1955 heiratete er die um zwanzig Jahre jüngere Paula, höchstwahrscheinlich die Mutter seiner Söhne. Und Vater Emil missbrauchte seine Frau Paula auf die brutalste Weise. Er schlug sie, trat nach ihr, vergewaltigte sie. Nach den damaligen Gesetzen war Vergewaltigung in der Ehe kein strafbarer Tatbestand. Und er machte Aktfotos, wobei er die Genitalien seiner Frau als Motiv bevorzugte. Die Fotos bewahrte er zusammen mit seiner Pistole in einer Kassette auf. Mit diesen Fotos stellte er seine Frau vor den Söhnen zur Rede, bezichtigte sie der Untreue, stach auf sie ein und drohte, sie mit besagter Pistole umzubringen. Und Paula war derart eingeschüchtert, dass sie alle Demütigungen unterwürfig erlitt, dass sie nie aufbegehrte: das ideale Ausbeutungsobjekt für einen Sadisten, der noch dazu ein Nazi war.

Und jetzt sein 17-jähriger Sohn, geboren am 4. Dezember 1948, und somit um 53 Jahre jünger als sein 70-jähriger Vater. Der Camus, Sartre und Plato liest und über einen Intelligenzquotienten von 128 verfügt. Wie soll dieser mit der familiären Situation umgehen? Die Kluft zu seinem Vater ist

nicht zu überwinden. Die Gegensätze können sich nicht versöhnen. War der Weg zur grausamen und brutalen Tat unumkehrbar vorgezeichnet?

Aber warum ermordet er seine unter dem grausamen Vater leidende Mutter, die er zeit seines Lebens gegen den Vater zu beschützen trachtete? Warum bringt er seinen Bruder um?

Erlag unser Rainer doch dem Jubel Caligulas, den ich zu Beginn des Kapitels zitiert hatte: „Ich lebe, ich töte, ich übe die sinnverwirrende Macht des Zerstörers, mit der verglichen die Macht des Schöpfers als billiger Abklatsch erscheint“?

Dazu passend schrieb Elfriede Jelinek in ihrem Roman *Die Ausgesperrten*: „Durch das Begehen des Sinnlosen will Rainer seine narzisstische Position retten, etwas Außergewöhnliches begangen zu haben.“

Jetzt aber weiter in der Chronologie der Ereignisse. Am 9. Mai 1966 fand die Hauptverhandlung gegen Rainer Maria Warchalowsky am Wiener Jugendgerichtshof statt. Viele Zeugen erschienen nicht, niemand zeigte ein gesteigertes Interesse, sich mit der Vorgeschichte des Falles zu beschäftigen. Die eingeholten Gutachten der Psychiater waren einander ähnlich: Rainer sei eine überdurchschnittlich intelligente Persönlichkeit mit einer „psychopathischen Charakterentartung“. Charakterentartung! – Das ist der Wortschatz der Nazis in einem Gutachten im Jahre 1966! Entartet ist also einer, der – auf bestialische Weise – seinen nazistischen Vater umbringt!

Aus den Berichten der *Arbeiterzeitung* vom 10. Mai 1966 kann man sehr wohl die eindimensionale, flache Art der Verhandlungsführung erkennen, bei der der Angeklagte im Übrigen geduzt wurde:

Die eingeholten Gutachten der Psychiater waren einander ähnlich: Rainer sei eine überdurchschnittlich intelligente Persönlichkeit mit einer „psychopathischen Charakterentartung“.

Beim Versuch, das Rätsel des Motivs zu klären, wurde der Angeklagte mit vielen Fragen überschüttet. Wie hältst du es mit der Religion, wollte der

Vorsitzende wissen. Das ist für dich doch nur etwas Abstraktes, eine Philosophie?

Angeklagter: Die Christliche Religion bedeutet mir etwas.

Vorsitzender: Und da konntest du kaltblütig Vater, Mutter und Bruder ermorden?

Auf diese Frage blieb Rainer Maria Warchalowsky die Antwort schuldig. Ohne nachzudenken beantwortete er die Frage nach dem letzten Film, den er gesehen hatte. Es war „Denn sie wissen nicht, was sie tun“. Das letzte Buch, in dem er vor der Bluttat las, war Camus' „Die Besessenen“.

Die Verhandlung dauerte nur wenige Stunden, dann wurde das zu erwartende Urteil verkündet: 15 Jahre strenger Arrest für Rainer Maria Warchalowsky.

Dieser verzichtete auf jedes Rechtsmittel gegen das Urteil und erklärte, die Haft sofort antreten zu wollen.

Während seiner Haft in Stein wurde er zum Musterhäftling. Im Jahre 1969 holte er vor den Professoren des Realgymnasiums in Krems die Matura nach. Nach seiner Entlassung startete er anonymisiert – also mit neuem Namen – ein zweites Leben. Und wenn er nicht gestorben ist – was man bei einem Mann mit über 70 Jahren auch annehmen kann –, so lebt er brav noch heute. Ich wünsche ihm für die folgenden Jahre das Allerbeste.

Epilog: Elfriede Jelineks Roman *Die Ausgesperrten* wurde auch verfilmt: Im Jahre 1982 von Franz Novotny. Die Hauptfigur verkörperte der damals noch schlanke und ranke Paulus Manker. Man könnte sagen, die Rolle war ihm auf den Leib geschrieben. Alexander Horwath, der damalige Direktor des Österreichischen Filmmuseums, schrieb im Programmheft der Diagonale 2016 über diesen Film:

Dieser Rainer, gespielt von Paulus Manker, ist ein irreführender Terrorist der österreichischen Sprachlosigkeit gegen die österreichischen Nachkriegslügen. Die Schultern fest geschlossen, der Krieg ist vorbei, wir alle sind Opfergenossen, und Österreich ist frei. Das ist der Stoff, aus dem die bösen Träume sind.

XXX



Rainer Warchalowsky entschuldigte sich – von Beamten im Sicherheitsbüro befragt – nicht für seine Bluttat, er sagte nur immer wieder: „Ich wollte eben etwas Sinnloses tun.“ Fotografien aus dem Mordprozess am 9. Mai 1966.

GESUCHT:

HERMANN STEINSCHNEIDER
alias **ERIK JAN HANUSSEN**



GEBOREN: 1889

BERUF: *Hellseher*

GESUCHT WEGEN: *Betrug*

DER HELLSEHER DES TEUFELS

Wer in einem Gefängnis das Licht der Welt erblickte: Ist diesem das weitere Leben auf weite Strecken vorgezeichnet? Oder spielt der Ort der Geburt keine gravierende Rolle?

Am 2. Juni 1889 kam Hermann Chajm Steinschneider in einem Gefängnis zur Welt. In den sanitären Räumlichkeiten eines Frauengefängnisses. Nun, Sigmund Freud war bereits 29 Jahre früher, also 1860, mit seinen Eltern aus dem mährischen Příbor nach Wien übersiedelt. Man hätte ihn bereits um sein Urteil fragen können. Oder ich schaue nach bei Géza von Cziffra, dem bekannten österreichisch-ungarischen Regisseur. Der schrieb ein Buch über besagten Steinschneider.

Der Vater von Chajm, ein gewisser Siegfried Steinschneider, geboren in Proßnitz bei Olmütz, dem heutigen Prostějov, verdiente sich als Schauspieler, na ja, sagen wir als ein in der Provinz tingelnder Wanderdarsteller, mühsam seinen Unterhalt. Und dieser Provinztingler verliebte sich ausgerechnet in Julie Kohn, die Tochter des reichen in der Wiener Spiegelgasse residierenden Pelzhändlers Sami Kohn. Dieser wollte seine Tochter keineswegs einem Gelegenheitsarbeiter zur Frau geben, also flüchtete Julie aus dem Haus ihres Vaters, mit zwei Koffern, einem Ring und einer Halskette. Alternativvariante der Ereignisse: Siegfried entführte seine Julie aus dem Haus des frommen Juden Sami Kohn. Dieser, vollkommen indigniert über diesen barbarischen Akt, zeigte beide an, Siegfried und Julie. Nicht wegen Entführung, das ging nicht, Julie war schon längst volljährig. Also wegen Diebstahl des Ringes und der Halskette.

Das junge Paar tingelte jedoch irgendwo in Mähren und in Ungarn und sollte erst im Frühsommer 1889 in die Wiener Wohnung am Yppenplatz 8 zurückkehren. Es erfolgte die Hochzeit, doch kurz danach wurden beide verhaftet und in das Kreisgefängnis XVI eingeliefert. Wo dann am 2. Juni 1889 der kleine Chajm das düstere Licht der Welt erblickte.

Nach der Haftentlassung hatte Vater Steinschneider die Schauspielerei aufgegeben und einen lukrativeren Job aufgerissen: In Boskovice – 30 Kilometer nördlich von Brünn – übernahm er die Generalvertretung für die

„Floridsdorfer Textil A.G.“. Nach seinem Hinausschmiss übersiedelte die Familie nach Wien in die Brunnengasse 16. Die stets kränkelnde Julie starb kurz darauf mit 35 Jahren, Vater Siegfried heiratete eine Witwe mit zwei Kindern und sollte zusammen mit Großvater Sami Kohn aus unserer Geschichte für immer verschwinden.

Unser Chajm oder Hermann oder Henschel trieb sich in den Kaffeehäusern des 2. Bezirkes herum, vor allem auf der mehrheitlich jüdisch besiedelten „Mazzesinsel“. Hier trafen sich jobsuchende Ostjuden und Winkelagenten, Kleinkriminelle und Animierdamen, Wanderartisten und Inseratenkeiler. Stellung bezog unser junger Hermann jedoch im ebenfalls von jüdischen Kreisen besuchten Café Louvre in der Renngasse 1, an der Ecke zur Wipplingerstraße, also im zentralen ersten Bezirk. Dort besuchte er im wahrsten Sinn des Wortes die „Grundschule“: Er lernte von den Artisten Fertigkeiten wie das Zerbeißen von Glas, das Zerreißen von Ketten, Entfesselungspraktiken, Feuerschlucken sowie Schwerter schlucken. Von den Schauspielern eignete er sich Tricks für Auftritte und Methoden des Deklamierens an. Dort, im Louvre, lernte er auch den Zauberkünstler Eugène de Rubini kennen. Als dieser erkrankte, soll er sogar als de Rubini aufgetreten sein. Seine zukünftigen erfolgreichen Wege sollte er jedoch nicht auf dem Terrain der Zauber- und Trickkünstler bestreiten.

Bei einer ominösen Zeitung namens *Der Blitz* wurde er im Jahre 1913 Anzeigenleiter, manchmal stellte er sich als Chefredakteur vor, um bei Kaffeehaus- und Nachtlokalbesitzern Geld einzufordern, er soll auch vor Drohungen nicht zurückgeschreckt haben. Also wurde er wegen Erpressung verhaftet und landete – diesmal selbst verschuldet – im Gefängnis.

Sein Gesicht wurde grau, dann rot, seine Halsschlagader schwoll an, sein Körper zuckte, er schloss die Augen. Dann deklamierte er in simulierter Trance, die Hände zuckend und dann die Augen verdeckend.

Nach dem Fehlschlag mit der Zeitung, für die er unter dem Pseudonym „Faun“ gearbeitet hatte, verstärkte sich sein Interesse für Phänomene wie etwa Hypnose, Suggestion und Telepathie. Die klassischen „Zauberer“ mit

ihren altbekannten Karten- und Hasentricks begann er zu bekämpfen, sowohl rhetorisch bei seinen vielen Auftritten als auch vor Gericht. Seine Bühnenauftritte in den Wiener Etablissements verliefen nach der Dramaturgie eines ausgeklügelten Showprogramms. Er konnte dem bald tobendem Publikum seine Verwandlung in einen Zustand der Trance vortäuschen: Sein Gesicht wurde grau, dann rot, seine Halsschlagader schwellte an, sein Körper zuckte, er schloss die Augen. Dann deklamierte er in simulierter Trance, die Hände zuckend und dann die Augen verdeckend. Wobei er Sachbestände „voraussah“, die er über Mittelsmänner bereits vorher erfahren hatte. Nach Beendigung dieses Trancezustandes öffnete er die Augen und schloss seine Vorstellung unter pathetischen Worten und irren Blicken mit einer gekonnten Zuwendung zum tosenden Publikum.

Zum Gelingen seiner Aufführungen in den Wiener und bald auch in den ungarischen und tschechischen und deutschen Etablissements gehörte einmal ein gesunder Menschenverstand gemischt mit genauer Beobachtungsgabe – ich komme später noch darauf zurück. Und zweitens benötigte er einen Wissensvorsprung gegenüber dem Publikum, den er sich vorher halblegal oder auch illegal erworben hatte.

Zum besseren Verständnis ein Beispiel aus dem Jahre 1919. Den Ersten Weltkrieg möchte ich überspringen, er kämpfte mehr oder weniger erfolgreich als „Kriminaltelepath“ und befahl in einer Fantasieuniform 1917 eine „Wünschelruten-Kompagnie“. Bekannt wurde er, als er seinen Mitkämpfern Details aus den Briefen bekanntgab, die sie erst später bekommen sollten – unser Hermann hatte die Armeepoststelle vorher bestochen und Einsicht in die Briefe erhalten, soweit zum Thema „Wissensvorsprung“.

Zurück zu dem großen Coup im Jahre 1919. Damals nannte er sich bereits Erik Jan Hanussen und bezog sich damit auf eine fiktive dänische Herkunft, da er ahnte, dass er als Hermann Steinschneider mit einer jüdisch-mährischen Abstammung kaum Karriere machen konnte.

In die Österreichisch-Ungarische Staatsbank, der Vorläuferin der Notenbank, war eingebrochen worden, die frisch gedruckten Tausendkronenscheine waren allesamt verschwunden, angeblich belief sich der Gesamtschaden auf zwei Millionen Kronen.

Hermann Steinschneider – oder sollen wir ihn schon Hanussen nennen? – hatte durch seine Kontakte mit der Unterwelt erfahren, dass die

Kiste mit den Tausendern noch im Tunnelsystem der Bank versteckt lag, und wusste sogar Bescheid über den Ort, an dem die Diebe ihre Beute zurückgelassen hatten.

Also lud Hanussen die Generaldirektion der Notenbank sowie die Journalisten der nationalen und der internationalen Presse zu einem „Termin“. In der Notenbank ließ er sich die Skizzen mit dem Grundriss des Gebäudes zeigen. Sodann versetzte er sich in Trance. Dann erfolgte das Aufwachen. Und Hanussen zeigte mit den Fingern auf eine bestimmte Stelle der Skizze: Meine Herren, hier finden Sie das Geld. Sicherheitshalber malte er noch ein Kreuz auf den von ihm prophezeiten Fundort.

Da der Diebstahl nur mithilfe eines internen Mitarbeiters durchgeführt worden sein konnte, wollte Hanussen auch noch dieses schwarze Schaf im Gebäude der Notenbank eruieren. Er ließ sich alle Mitarbeiter einzeln vorführen, startete jedes Mal seine Trance-Vorstellungen, und beobachtete genau die Reaktion der ihm vorgeführten Mitarbeiter der Bank. Bis er bei einem offenbar ein nervöses Verhalten feststellte und sofort rief: Dieser ist es!

Doch Hanussen hatte – wie sich später herausstellte – den Falschen erwischt. Das Geld wurde jedoch tatsächlich gefunden – an der von ihm angekreuzten Stelle im Tunnelsystem. Nun, die Direktion der Bank war zufrieden, sie hatte binnen kürzester Zeit ihre Tausender erhalten; Hanussen war glücklich, er kassierte einen geschmalzenen Finderlohn, und die Zeitungen waren froh, sie konnten seitenlang über den strahlenden Helden berichten, der die Sensation schaffte, via Trance das Versteck der gestohlenen Tausender zu eruieren. Nur die Wiener Polizei war skeptisch und sann hinter vorgehaltener Hand auf Rache. Erstens hatte dieser Hermann Steinschneider ihr die Arbeit abgenommen und zweitens ging in der allgemeinen Euphorie völlig unter, dass dieser Steinschneider bei der Feststellung des schwarzen Schafes innerhalb der Notenbank den Falschen angegeben hatte. Irgend etwas, so wurde in der Führungsriege der Polizei getuschelt, ging da nicht mit rechten Dingen zu.

Übrigens nahm Erik Jan Hanussen 1919 die tschechoslowakische Staatsbürgerschaft an. Formal war das kein Problem, sein Vater war nachweislich im mährischen Prostějov geboren, und die neu gegründete Tschechoslowakei bemühte sich mit großem Erfolg, die in Wien lebenden Tschechen zu repatriieren. Um die Gründe zu eruieren, warum unser

Wiener Hellseher tatsächlich zum tschechoslowakischen Staatsbürger mutierte, nun, da müsste man wahrscheinlich ein Hellseher sein.

Aber noch trat er oft in Wien auf. Seine Fangemeinde wuchs stetig, er wurde als neuer Star am Himmel der Wiener Illusionskunst vergöttert. Aber auch die Schar seiner Gegner formierte sich und wartete auf den geeigneten Zeitpunkt. Und vergessen wir nicht, auch die Polizei hatte noch eine Rechnung offen.

Im Winter 1922/1923 trat Erik Jan Hanussen im Wiener Apollotheater auf. Als Aufputz für seine Auftritte hatte er ein bildhübsches Medium gefunden. Auf den Plakaten des Apollotheaters konnten die Passanten – natürlich unterhalb des Namens des Meisters – lesen: „Martha Farra, die Königin ihres Willens“, oder „Martha Farra, die stärkste Frau der Welt“. Der Kunstname „Farra“ leitete sich von lateinisch *ferrum* (= Eisen) ab, in Wirklichkeit hieß die besagte Dame Martha Kohn und war eine 19-jährige Jüdin.

Seine Fangemeinde wuchs stetig, er wurde als neuer Star am Himmel der Wiener Illusionskunst vergöttert.

Zu den Auftritten: Nachdem der Meister im Lichtstrahl des Scheinwerfers sich und seine Kunst in salbungsvollen Worten gepriesen hatte, hypnotisierte er sein Medium, also Martha Farra. Nun startete sie ihr Wunderwerk. Sie zerriss Eisenketten, stemmte Steinblöcke, lagerte sich auf spitzen Nägeln und dergleichen mehr.

Der Erfolg der Hypnose wurde durch einen kleinen, aber behände durchgeführten Eingriff ermöglicht. In einer kurzen, durch absolute Finsternis gekennzeichneten Pause wurden von den Mitarbeitern des Meisters alle Requisiten ausgetauscht. Nachdem sie vorher vom Publikum auf Niet und Nagel überprüft worden waren.

Nun sollte sich der damals in Wien als „Eisenkönig“ bekannte Sigmund Breitbart – er zerriss auf den Bühnen der Stadt tatsächlich Eisenketten – an seinem Intimfeind rächen. Besagter Breitbart verfügte tatsächlich über ungeheure Körperkräfte und war zur damaligen Zeit insbesondere in der jüdischen Bevölkerung Wiens eine sagenhafte Legende. Der „Eisenkönig“

wurde auch als „moderner Samson“ und als „König der Ostjuden“ bezeichnet.

Zum Coup gegen seinen Intimfeind, den ebenfalls jüdischen Chajm Steinschneider: Seine Gehilfen sperrten die Mitarbeiter Hanussens nach Verabreichung von Unmengen von Alkohol in den Heizungskeller des Apollotheaters. Und als in der kurzen Pause auf der Bühne die Stahl- und Eisentrümmer ausgetauscht hätten werden sollen, wartete der Meister vergeblich und die Vorstellung ging völlig in die Hosen. Das sich gefrotzelt fühlende Publikum tobte und pfiß und erhielt schließlich das Eintrittsgeld zurück. Und Wien hatte – nach einer Pressekonferenz des Eisenkönigs Sigmund Breitbart – wieder seinen Skandal. Diesmal saß Hanussen selbst in der Tinte. Und auch die Wiener Polizei konnte eine alte Rechnung begleichen. Ich zitiere aus dem *Neuen Wiener Tagblatt* vom 6. Februar 1923:

Der Telepath Erik Jan Hanussen ist gestern auf Grund einer Verfügung der Wiener Polizeidirektion als lästiger Ausländer aus Österreich ausgewiesen worden ... Aus den Kreisen des Publikums wie auch von den amtlichen Inspektionsorganen bei öffentlichen Vorträgen und Vorführungen Hanussens sind in letzter Zeit zahlreiche Beschwerden über den angeblichen Telepathen bei der Polizeidirektion eingelaufen ... Diese Momente gaben der Behörde die Veranlassung, mit der Abschaffung (sic!) Steinschneider-Hanussens aus Österreich vorzugehen.

Soweit die Wiener Zeit des großen Meisters. Seine Zeit in der Tschechoslowakei sollte viele Höhepunkte und Niederlagen bringen. Ein auch in Wien genau beobachteter Prozess gegen Hanussen fand im Dezember 1929 in Leitmeritz statt, dem heutigen Litoměřice, das sich in der Nähe von Terezín/Theresienstadt befindet. Die *Arbeiterzeitung* vom 17. Dezember 1929 berichtete seitenlang über die Plädoyers. An den Richtlinien der Argumentation des Meisters schienen die Vorwürfe der Staatsanwälte anzustoßen und hängen zu bleiben. Siehe folgender Dialog:

Vorsitzender: Schildern Sie nun, welche Fähigkeiten Sie eigentlich haben. –

Angeklagter: Ich bin in Deutschland vereidigt als Sachverständiger für das, wofür ich hier angeklagt bin. Ich bin deutscher Sachverständiger als Psychographologe. –

Vorsitzender: Das ist richtig. Wir haben hier ein Schreiben des Amtsgerichtes Kassel, das diese Eigenschaft bestätigt. Und was ist das Hellsehen? –

Angeklagter: Wenn man das wüßte, brauchte man nicht zu Gericht sitzen. Ich kann nur sagen, dass ich eine Viertelstunde vor meiner Verhaftung gewußt habe, daß ich verhaftet werde. –

Vorsitzender: Sie sprachen hier davon, daß Sie so eigenartige Zustände haben. Haben Sie diese Zustände immer zu Ihrer Verfügung? –

Angeklagter: Man verfällt dabei in einen eigenartigen Zustand, in dem man sich von der Umwelt vollständig ausschaltet. –

Sachverständiger Dr. Förster: Ich stimme Ihnen zu, daß Sie ganz besondere Fähigkeiten haben. Sie haben den Dieb in der Oesterreichisch-ungarischen Bank entdeckt, aber sagen Sie, woher wußten Sie, daß die verschwundenen Banknoten im Abzugrohr waren? –

Angeklagter: Dafür ist man eben der Hanussen.

Bei einer Séance am Abend des 26. Februars 1933 soll entweder er selbst oder sein damaliges Medium, die Schauspielerin Maria Paudler, den Brand des Reichstages vorausgesagt haben.

Der sich über zwei Jahre erstreckende „Leitmeritzer Prozess“ endete mit einem Freispruch für Hanussen. Der übersiedelte nach Berlin, wo er durch eine von ihm herausgegebene Zeitung, der „BW“ (*Berliner Woche*), durch Auftritte in Etablissements sowie durch Privatséancen binnen kürzester Zeit ungeheuer viel Geld verdiente. Er kooperierte mit den Nazis, denen er in seiner Zeitung eine großartige Zukunft prophezeite, und lud Nazigrößen wie den Berliner SA-Chef Karl Ernst oder den Berliner Polizeipräsidenten Wolf-Heinrich von Helldorff gönnerhaft in sein Luxusappartement am

Kurfürstendamm. In der Berliner Lietzenburger Straße ließ er einen sagenhaften „Palast des Okkultismus“ einrichten, der futuristisch nur vom Feinsten möbliert war und über versteckte Abhörsysteme und allerhand Spielereien verfügte. So zelebrierte er seine Orakel an einem runden Glastisch sitzend, der „astrologischen Bar“.

Kurz und wahrscheinlich schmerzfrei war das Ende des Hellsehers. Dafür gibt es drei Varianten.

Variante eins: Bei einer Séance am Abend des 26. Februars 1933 soll entweder er selbst oder sein damaliges Medium, die Schauspielerin Maria Paudler, den Brand des Reichstages vorausgesagt haben. In der folgenden Nacht brannte dieser tatsächlich ab. SA-Chef Karl Ernst war höchstwahrscheinlich bei der Planung des Brandes eingeweiht worden, möglicherweise gab er die Information an Hanussen weiter. Also musste ein gefährlicher Mitwisser beseitigt werden.

Variante zwei: Der Polizeichef und andere Nazi-Größen waren bei Hanussen hoch verschuldet. Mit seinem Tod waren sie über Nacht schuldenfrei.

Variante drei: Natürlich sickerte durch, dass der angebliche Däne Erik Jan Hanussen in Wirklichkeit der Wiener Jude Chaim Steinschneider war. Die Kumpanei mit einem Wiener Juden hätte die Karriere so mancher Nazis behindern können.

Naheliegend ist eine Verschmelzung der von mir erwähnten drei Varianten.

Was der Hellseher nicht voraussah: Am 23. März 1933 holten ihn SA-Männer aus seiner Wohnung und plünderten seinen Safe mit den dort versteckten Schuldscheinen. Sie brachten ihn in das SA-Gefängnis in der General-Pape-Straße, einem ehemaligen preußischen Kasernenbau, kündigten aber an, ihn freizulassen. In der Nacht führen sie mit ihm in einen Kiefernwald bei Zossen, einer Kleinstadt etwa 20 Kilometer südlich der Berliner Stadtgrenze. Dort ließen sie ihn laufen. Dem Laufenden schossen sie in den Rücken. Die Schüsse waren tödlich.

Die Leiche des Hellsehers wurde am 7. oder 8. April von einem Förster entdeckt. Erik Jan Hanussen wurde auf dem Stahnsdorfer Waldfriedhof bestattet. Ab und zu muss der Friedhofsverwalter Olaf Ihlefeldt ein paar Kerzenreste oder Medaillons vom Grab des Hellsehers entfernen.



Der Hypnotiseur Erik Jan Hanussen lernte sein Handwerk im zweiten Wiener Gemeindebezirk. Seinen größten Coup landete er 1919, als er den Ort einer zwei Millionen Kronen schweren Beute „ermittelte“.

GESUCHT:

EMIL MAREK



GEBOREN: 1903

BERUF: *Techniker und Erfinder*

GESUCHT WEGEN: *Versicherungsbetrug*

DER BETROGENE BETRÜGER

Der ehrenwerte Landesgerichtsrat Baldur Mausgrub ordnete den Frauen und weiblichen Gemütern die Verübung von Giftmorden zu, weiters Tötungen im Schlaf und im Zustand der Sinnestrübung, z. B. unter Alkoholeinfluss der Opfer. Morde, die hingegen persönlichen Mut sowie Anstrengung erfordern würden, buchte er auf die männliche Seite.

Dieses Urteil hielt sich lange in den Analysen der Kriminalisten: Männer morden tapfer und verwegen, Frauen morden feige und hintertückisch. Besagter Landesgerichtsrat Mausgrub ist eine Figur aus dem „Protokollroman“ *Untersuchung an Mädeln*, den der Mödlinger Jurist und Autor Albert Drach (1902–1995) im Jahr 1971 verfasst hat.

Besagter Landesgerichtsrat kannte die Martha Marek nicht. Dann hätte er gewusst: Auch für Giftmorde benötigt der Täter, besser die Täterin, ein hohes Maß an Planungssicherheit, Durchsetzungsvermögen und Verschlagenheit.

In meiner Geschichte wird hingegen ihr Mann Emil Marek die Hauptrolle spielen. Der ward am 17. Oktober 1903 in Wien geboren, studierte nach erfolgter Matura an der Wiener Technischen Hochschule und hatte sogar das Patent für eine Hochfrequenz-Schaltung um 5.000 Dollar nach Tokio verkauft. Auf die Frage nach seiner Profession antwortete er zumeist mit „Erfinder“ oder „Gelehrter“. Seine tatsächliche Barschaft dürfte jedoch äußerst gering gewesen sein.

Da lernte er 1923 die um fünf Jahre ältere Martha Löwenstein kennen und zog in ihre Mödlinger Villa in der Brühler Straße 110. Und bald darauf heirateten sie. Von nun an blieb ihm nichts anderes übrig, als dem luxuriösen Lebensstil seiner Frau mit all seiner Geschicklichkeit Folge zu leisten.

Wer war diese Martha Löwenstein? Sie ward 1897 in Wien als Karoline Löwenstein geboren – ihre jüdische Herkunft sollte 41 Jahre später noch eine große Rolle spielen. Die Ursache für den Wechsel der Vornamen – von Karoline zu Martha – kennen wir nicht.

1909 lernte die zwölfjährige Martha Löwenstein in der Wiener Straßenbahn den um fünfzig Jahre älteren Moritz Fritsch kennen. Bald

nahmen die Verhängnisse ihren Lauf: Der alte Fritsch verfiel den jugendlichen Reizen des anmutigen Mädchens – unter kräftiger Mitwirkung der Mutter der kleinen Martha. Und flugs holte er das Mädchen in seine prachtvolle Mödlinger Villa in der Brühler Straße 110. Worauf er vom geschickt agierenden Team Mutter & Tochter wegen Vergewaltigung einer Minderjährigen erpresst wurde.

Man einigte sich intern. Die fesche Martha erhielt Schmuck, eine Apanage, und zu guter Letzt wurde sie vom alten Moritz Fritsch als Alleinerbin der Mödlinger Villa eingesetzt.

Es kam, wie es kommen musste. Der begüterte Gönner starb am 5. August 1923 und die nunmehr 26-jährige Martha konnte sich eines schier unermesslichen Reichtums erfreuen. Das tat sie auch. Drei Monate nach dem Tod des alten Fritsch heiratete sie den 20-jährigen Emil Marek.

Womit ich mit der Geschichte fortsetzen möchte. Der junge Emil beendete daraufhin sein Studium an der TU. Er ließ sich einen Vollbart wachsen, um älter auszusehen, er versuchte, mit Waffen zu handeln, mit Häusern zu handeln, gemeinhin werden solche Akteure als „Schieber“ bezeichnet. Er betrieb auch seriöse und ernsthafte Projekte: So wollte er die Wasserkraft des Flusses Lafnitz ausnutzen und ein E-Werk errichten, das an die 70 burgenländische Gemeinden mit Strom versorgen sollte. Doch trotz der Zusage der Gemeinden konnte er das Projekt nicht verwirklichen, weil die Versicherung ihre Unterstützung zurückzog.

Nach über einem Jahr des gemeinsamen Lebens in Saus & Braus schwanden dem strammen Emil und der feschen Martha die finanziellen Mittel. Und siehe da: In der Villa in der Brühler Straße 110 entzündete sich aus unerklärlichen Gründen ein Brand, der einen Großteil des Inventars vernichtete. Erfreulicherweise hatten die Mareks einen Monat vor dem Brand eine Brandschaden-Versicherung abgeschlossen – und die Versicherung musste zahlen.

Nach über einem Jahr des gemeinsamen Lebens in Saus & Braus schwanden dem strammen Emil und der feschen Martha die finanziellen Mittel.

Doch im Jahre 1925, zwei Jahre nach der Heirat des Paares, war schon wieder das gesamte Geld verputzt. Nun sollten die beiden Mareks zeigen, was sie mit ihrer Mischung aus Entschlossenheit und Durchtriebenheit erreichen konnten. Am 11. Juni 1925 versicherten sie Herrn Emil Marek beim „Anglo-Danubian-Lloyd“. Und zwar gegen „Tod“ und „bleibende Invalidität“.

Und was passierte zwei Tage später, am 13. Juni 1925? Herr Emil glitt beim Holzhacken mit der Axt ab und hieb sich in den linken Fuß. Im Mödlinger Krankenhaus konstatierte der Primar der Chirurgie: Der Unterschenkel ist völlig durchtrennt und wird nur noch von Hautrücken zusammengehalten, also Amputation des Unterschenkels. Noch am selben Tag erhielt die Direktion der Lloyd-Versicherung ein Telegramm aus Mödling: Herr Emil Marek hatte einen Unfall, man verlange die Versicherungssumme von 400.000 Dollar, die durch den Eintritt der dauernden Invalidität fällig geworden sei.

So nicht, dachte die Direktion der Lloyd-Versicherung. Sie schickte sofort einen Mitarbeiter ins Mödlinger Krankenhaus, um den Fall, sprich den amputierten Unterschenkel, zu begutachten. Dieser konstatierte, dass der Unterschenkel durch mehrere Hiebe abgetrennt wurde. Dann beantragte die Direktion eine Begutachtung des Unfalls und zeigte Herrn Emil Marek wegen Versicherungsbetrugs an.

Die beiden Mareks contra Lloyd, ein Match wie David gegen Goliath, und die Zuhörer wischten mit den Taschentüchern über ihre Tränen auf den Wangen.

Die umfangreichen Ermittlungen des Gerichts dauerten mehr als 16 Monate, die trauernde und wehklagende Engelsgestalt Martha Marek beteiligte sich nur zaghaft an der Klärung des Sachverhaltes, und am 28. März 1927 konnte im Wiener Landesgericht der Prozess beginnen. Jetzt schlug die große Stunde der Laiendarstellerin, die sich immer mehr in den Vordergrund schob. Da die engelsgleiche verzweifelte und rührige Unschuld – dort die hartherzige, sture, nur auf ihren Gewinn bedachte Versicherung. Die beiden Mareks contra Lloyd, ein Match wie David gegen

Goliath, und die Zuhörer wischten mit den Taschentüchern über ihre Tränen auf den Wangen. Selbst die Medien und die Gerichtsreporter konnten ihre Sympathien nicht verbergen. So beschrieb der bekannte Autor Felix Salten – ab 1927 immerhin Präsident des österreichischen PEN-Clubs – in der *Neuen Freien Presse* am 28. März 1927 die Martha Marek als „auffallend schöne Frau. Das weiß gepuderte Gesicht ist vollkommen regelmäßig und durchscheinend.“ Die kann doch unmöglich eine Versicherungsbetrügerin sein! Am selben Tag schrieb Felix Salten über unseren Emil: „Auf einer primitiven Tragbahre, mit weißem Ledertuch ausgeschlagen, im breiten Sessel, den herbe Holzträger halten, wird der Angeklagte hereingebracht. Er sitzt im modisch eleganten Rock hochaufgerichtet mit einer Steifheit und Würde, als wäre er irgendein offizieller Funktionär.“

„Dort steht das Kruzifix, ich hebe die Finger der rechten Hand und ich schwöre, dass hier ein Unfall vorliegt und kein Betrug, so wahr mir Gott helfe!“

Ein kurzer Einwurf: Während des Verfahrens wurde ein ans Landesgericht abgeschickter anonymer Brief vorgelesen: „Die Stimme des Gewissens läßt mir keine Ruhe und keinen Frieden, ich bin gezwungen im Prozeß Ihnen Wichtiges mitzuteilen“, hieß es im Brief. „Frau Marek hat ihrem Mann selbst das Bein abgeschlagen, und ich lieferte ihr eine Rekordspritze mit Morphinum, mit welchem sie ihrem Mann eine Einspritzung machte, am Fuße, wo vorher die Stelle mit Tintenblei bezeichnet wurde. ... Für meine Beihilfe erhielt ich 200 Schilling.“

Doch wie das so ist bei anonymen Briefen: es fehlt ihnen ein bisschen die Glaubwürdigkeit. Der Urheber ist bis heute unbekannt, Polizei und Gericht tippten jedoch mit ziemlicher Sicherheit auf den „Goldfüllfederkönig“, also auf Ernst Winkler, dessen Fall in diesem Buch bereits erörtert wurde. Ernst Winkler war durch mehrere anonyme Briefe bei anderen spektakulären Fällen amtsbekannt. Sollte der anonyme Briefschreiber den Ablauf der Tat korrekt geschildert haben?

Ende des Einschnittes, zurück zum Verfahren. Die überzeugte und fast alle überzeugende Unschuld zeigte ihre Darstellungskunst. Ihr Mann Emil sekundierte als armes und verhärmtes Opfer. Wir lesen im *Neuen Wiener Journal* vom 10. April 1927 Emils pathetische Worte: „Dort steht das Kruzifix, ich hebe die Finger der rechten Hand und ich schwöre, dass hier ein Unfall vorliegt und kein Betrug, so wahr mir Gott helfe!“

Es erfolgte tatsächlich der Freispruch der beiden Mareks, die Kiebitze und die am Fall Anteil nehmende Bevölkerung bejubelte das junge Paar und überhäufte es mit Blumen und anderen Geschenken. Man hörte Rufe wie „Hoch die Mareks!“ und die Frauen im Zuschauerraum weinten vor Rührung. Und das *Neue Wiener Journal* berichtete am 10. April 1927 weiter:

Nun stürzt Martha Marek zu ihrem Mann hin und überschüttet sein Gesicht mit Küssen. Auch Paula Löwenstein liebkost ihren Schwager, bis die Justizwachebeamten die Frauen sanft zurückdrängen, die Sänfte emporheben und Marek hinaustragen. Das Publikum bricht nun, ohne von jemanden gehindert zu werden, in Beifallsrufe und Ovationen für Marek aus. Im Abgehen ruft Paula Löwenstein noch in den Saal: Der liebe Gott hat uns doch geholfen.

Von wegen Hilfe des lieben Gottes: Das böse Versicherungsunternehmen musste auch noch die Summe von 180.000 Dollar an die Mareks auszahlen!

Kleiner Makel: Der Freispruch betraf allerdings nur die Anklage wegen Versicherungsbetrugs gegen Emil Marek. Verurteilt wurden die Mareks wegen der Verleitung zur falschen Zeugenaussage: Die Mareks hatten einen Spitalsgehilfen überredet, den Tatvorgang, also das Zersplittern des Beines, etwas verfälscht zu schildern. Der Unterschenkel wurde tatsächlich durch vier oder fünf Hiebe durchtrennt, die mehrmaligen Hiebe deuteten auf eine absichtlich erfolgte Abtrennung hin. Vor Gericht schilderte hingegen der verkrüppelte Emil, er sei nur einmal versehentlich ausgerutscht. Diese – falsche – Version bestätigte der bestochene Spitalsgehilfe. Und er ergänzte, die Ärzte im Mödlinger Spital hätten dem Unterschenkel noch ein paar Hiebe hinzugefügt. Dadurch glaubten sie, von der Versicherung fürstlich entschädigt zu werden. Der Spitalsgehilfe – er hieß Karl Mraz – verwickelte

sich jedoch in Widersprüche, sodass seine Version vom Gericht als nicht haltbar betrachtet wurde.

Das Gericht verurteilte Martha Marek zur Haft von sieben Monaten, sie erhielt jedoch Haftaufschub. Der einbeinige Emil wurde zu vier Monaten verurteilt, jedoch vom Bundespräsidenten Michael Hainisch wegen seiner Hinfälligkeit begnadigt.

Nun lebte das Paar wieder in der Mödlinger Villa und versuchte, das gewohnte Leben in Saus & Braus wieder aufzunehmen. Die 180.000 Dollar waren jedoch bald aufgebraucht. Der arme Emil, dessen Aufgabe es war, stets die finanziellen Mittel zu besorgen, gründete ein Taxiunternehmen. Und scheiterte wegen der Konzessionsvergabe. Er kaufte ein Lastauto. Mit diesem fuhr er in den Konkurs. Er reiste nach Algier, um dort als Radiotechniker für die Firma Horny zu arbeiten. Die Firma in Algerien wurde zwangsversteigert. Und das Geld war bald pfutsch.

Martha Marek musste am 1. August 1930 nach vielen durch schwere Krankheiten erfolgten Strafaufschüben ihre Haftstrafe antreten. In ihrer Zelle traf sie eine gewisse Leopoldine Lichtenstein. Die erzählte ihr von den Wirkungen einer Rattengiftpaste namens „Zelio“ oder „Zelio-Paste“, mit der sie ihren Mann getötet hatte. Diese Zelio-Paste enthielt Thallium, ein Schwermetall, das bei der Einnahme zu schwersten Schädigungen des Nervensystems führt. Und das man als Rattengift ganz normal in jeder Drogerie kaufen konnte. Und Martha Marek sollte sich diese sachdienlichen Hinweise recht gut merken. Die intimen Beziehungen in der Zelle zwischen Frau Lichtenstein und Frau Marek wollen wir nicht weiter kommentieren, weil sie für unsere Geschichte keine Rolle spielen.

Aus der Haft entlassen, war die arme Martha mit ihrem gesellschaftlichen Abstieg konfrontiert. Die Mödlinger Villa war längst weg, sie hatte einen verkrüppelten Ehemann, einen Taugenichts, der beruflich einen Fehlschlag nach dem anderen baute, sowie in der Zwischenzeit zwei Kinder zu versorgen: den 1929 geborenen Alfons sowie die 1932 geborene Ingeborg.

Wieder gelang dem verkrüppelten Emil eine halbwegs taugliche Lösung. Mit Frau und den Kindern zog er im Februar 1932 in die Kleingartensiedlung „Am Ameisbach“ im 14. Gemeindebezirk, wo sie in einem Schrebergartenhäuschen der Eltern von Emil Marek logieren durften.

In einem Schrebergartenhäuschen konnte Martha Marek freilich nicht glücklich werden.

Und es sollte noch schlimmer kommen. Im Juli 1932, also nach ein paar Monaten Aufenthalt im Schrebergarten, erkrankte ihr bis dahin rüstig mit einem Bein im Leben stehender Emil. Er war teilweise gelähmt, konnte kaum mehr sprechen und wurde von Krämpfen und Magenschmerzen gequält. Auch ihre kleinen Kinder litten an diesen Symptomen. Das tragische Verhängnis nahm ungebremst seinen Lauf. Ihr Emil starb am 31. Juli 1932, ihr junges Mädchen Ingeborg am 2. September. Die Ärzte diagnostizierten „Lungenentzündung“ beziehungsweise „Erstickungstod nach schwerer Lungeninfektion“.

Martha Marek hatte in dieser Tragödie die Rolle der aufopfernden Pflegerin übernommen, die Tag und Nacht für ihre von Schmerzen gepeinigten Angehörigen sorgte. Die Zeitungen berichteten über die schwere Last der nunmehrigen Witwe, die Berichte bewirkten eine Serie von Spendenaktionen. In ihrer „Verzweiflung“ wandte sich Martha Marek an ihre Großtante Susanne Löwenstein, die als Witwe eines Oberstabsarztes in der Hietzinger Straße 17 residierte. Martha trat als „Gesellschafterin“ dieser begüterten Großtante auf, vielleicht unterstützte sie die Großtante auch bei Spaziergängen im nahen Schlossgarten von Schönbrunn.

Am 6. Juni 1934 wurde sie von Susanne Löwenstein als Universalerbin eingesetzt. Kurz darauf verstarb überraschend die bislang noch rüstige Großtante – schwere Magenkrämpfe und Lähmungserscheinungen kündigten ihren Tod an. Als Alleinerbin konnte sich Martha Marek wieder eine bessere Wohnung leisten: in der Kupelwiesergasse 27 im noblen Hietzinger Bezirk.

Nun drehte sie den Spieß um und sie suchte ihrer neuen gesellschaftlichen Stellung gemäß per Inserat eine Untermieterin, die für sie als Gesellschafterin agieren sollte. Und fand im Frühjahr 1936 die 54-jährige Schneiderin Felizitas Kittenberger. Zusammen mit ihrem neuen Galan Jenö Neumann – wer bleibt denn gerne allein – überredete sie die arme Schneiderin, eine hohe Lebensversicherung abzuschließen. Die Begünstigte war selbstverständlich Frau Martha Marek.

Bald darauf erkrankte auch Felizitas Kittenberger, wieder waren Lähmungserscheinungen und Magenkrämpfe die Symptome, dazu kam, dass sie ihre Sehkraft verlor. Anfang August starb Felizitas Kittenberger im

Spital. Und Martha Marek kassierte die erste Tranche der Lebensversicherung.

Doch Frau Marek hatte nicht mit den hartnäckigen Nachforschungen des Sohnes ihrer Untermieterin gerechnet. Dieser war vom natürlichen Tod seiner Mutter nicht überzeugt und drängte den Untersuchungsrichter zur Exhumierung der Leiche seiner Mutter.

Warum Untersuchungsrichter? Martha und ihr fescher Jenö saßen mittlerweile in U-Haft. Sie hatten einen Einbruch in ihrer Wohnung angezeigt und forderten von der Versicherung eine hohe Geldsumme. Doch die ermittelnden Kriminalpolizisten witterten Widersprüche in den Aussagen des Duos und schlossen auf eine Vortäuschung des Einbruches – das reichte vorerst für die U-Haft.

Zum Gutachten des Gerichtsmediziners: Der konnte tatsächlich eine tödlich wirkende Menge an Thallium im Körper der Kittenberger nachweisen. Worauf das Gericht hellhörig wurde und auch die übrigen drei Leichen exhumieren ließ: Also unseren Emil, die Tochter Ingeborg und die Großtante. Und in jeder Leiche wurde eine tödliche Dosis an Thallium nachgewiesen.

Worauf die Anklage gegen Martha Marek auf vierfachen Mord ausgedehnt wurde.

Das Merkwürdige an der Mordserie war, dass Martha Marek alle einfachen und praktikablen Lösungen kategorisch ausgeschlossen hatte. Um ihren Mann loszuwerden, hätte sie eine Scheidung beantragen, um ohne Kinder zu leben, hätte sie die Kinder in eine Verwahrungsanstalt geben können. Nichts von alledem: Sie entschied sich für die endgültigste und allzeit absolute Lösung: Mord.

War es wirklich nur der Drang zu einem Leben in Glitzer und Glamour? Oder wird dieser Drang überlappt von der Faszination, die im Gelingen dieser endgültigen Lösung begründet liegt und die die faszinierte Person dazu drängt, diese endgültige Lösung fast beliebig oft zu wiederholen?

Über das tragische Ende von Emil Marek, dem betrogenen Betrüger, habe ich bereits berichtet. Kurz möchte ich auch das Ende seiner vergötterten Frau schildern. Diese saß nicht mehr in U-Haft, da sie über starke Lähmungserscheinungen und eine vollkommene Erblindung klagte – kurioserweise just über jene Symptome, die sich bei der Einnahme von Thallium einstellen. So wurde sie ins Gefängnisspital überstellt.

Im Mai 1938 begann der zweite Sensationsprozess in der Sache Martha Marek. Doch nun hatten sich die Vorzeichen geändert. Die vielen mitleidigen Verehrer des ersten Prozesses mutierten zu gnadenlosen Abrechnern. Zudem hatten sich auch die politischen Verhältnisse geändert: Im März 1938 war Österreich von den Nazis annektiert worden, das nunmehr als Teil des Deutschen Reiches fungierte und in dem daher auch die Gesetze des Deutschen Reiches angewendet wurden. Und so manche Zeitungen verwiesen mit Hingabe auf die jüdische Herkunft der infamen Giftmörderin Martha Marek.



Die auffallend schöne Martha Marek agierte zunächst im Doppel mit ihrem Ehemann Emil als geschickte Versicherungsbetrügerin. Für den Giftmord an ihm und drei weiteren Personen musste sie schließlich ihr Leben lassen.

Zeitungsnummer 15. Wien, Sonntag, 10. April 1927. XXXII. Jahrgang.

V. Chiavari

Wiener Bilder

Illustrierte Wochenschrift

KREUZPOST-WEISRAUSCH
1927 19

Verlagsgesellschaft: Dr. Carl von Chiavari & Co., Wien, Graben 10. (Telefon 1000 1000)

Der Sensationsprozeß Marek in Wien.



Der Lokalaugenschein auf dem Latort in der Villa Marek in Mödling, bei welchem in Gegenwart der Angeklagten Theresia Marek mit ihrem Verteidiger Leirich die ganze Prozedur des Abhackens des Beines ihres Mannes Emil Marek vorgeführt wurde.

Seite 5: Der Sensationsprozeß Marek. 6 Photos.

Die Angeklagte beim Lokalaugenschein in der Villa Marek im Prozess um das abgehackte Bein ihres Ehemanns. Abbildung in der Wochenzeitschrift *Wiener Bilder* am 10. April 1927.

Doch nun hatten sich die Vorzeichen geändert. Die vielen mitleidigen Verehrer des ersten Prozesses mutierten zu gnadenlosen Abrechnern.

Da sie sich als blind und gelähmt bezeichnete, wurde sie in einem eigens angefertigten Krankenstuhl in den Gerichtssaal geschoben. Ihr konnte nachgewiesen werden, dass sie kurz vor dem Tod ihrer Untermieterin in einer Drogerie in Hietzing mehrere Tuben der „Zelio-Paste“ bestellt und in ihre Hietzinger Wohnung liefern hatte lassen. Da half es auch nicht, dass Martha Marek den Antrag stellte, die Wirkung des Thalliums selbst zu testen und selbiges einzunehmen – ein äußerst merkwürdiger Antrag, der bei der Ausführung sicher zur tatsächlichen Erblindung und Lähmung oder gar zum Tode geführt hätte. Das Gericht lehnte ihren Antrag ab.

Sie versuchte mit Vehemenz, ihre Rolle im ersten Prozess, die der trauernden Unschuld, zu wiederholen. Doch die Umstände hatten sich geändert. Der Vorsitzende bezeichnete Martha Marek als „große Komödiantin, die Gott und die Welt zum Besten halte“. Und der nunmehr verfemte Felix Salten durfte in den Medien der „Ostmark“ nichts mehr veröffentlichen. Die *Kronen-Zeitung* vom 19. Mai 1938 zitierte reißerisch, aber ohne antisemitische Untertöne, die Rede des Staatsanwaltes Dr. Wotawa: „Diese scheinbar so schwer kranke, halb erblindete, gelähmte Frau, sie ist viel schlimmer und schlechter, als je ein Unhold war, der vor der Barre dieses Gerichtes stand. Gelebt, um zu töten! Der reißende Wolf, die scheußliche Kobra, der blutgierige Tiger, sie töten, weil sie nach den Gesetzen der Natur töten müssen, um leben zu können. Dieses Wesen hier aber lebte, um zu töten ... Kobra in Menschengestalt, Verkörperung des Bösen, Verneinung des Lebens!“

Doch der *Völkische Beobachter* vom 20. Mai 1938 zeigte in seinem Bericht schon die neuen Prioritäten:

„Im Giftmordprozeß gegen die Halbjüdin Martha Marek und den wegen Versicherungsbetruges Mitangeklagten Juden Jenö Neumann wurde Donnerstag Mittag vom Schwurgerichtshof unter Vorsitz von Oberlandesgerichtsrat Dr. Mittendorfer das Urteil verkündet.“

Da konnte es keine Gnade geben. Martha Marek wurde wegen vierfachen meuchlerischen Mordes (Ehemann, Tochter, Löwenstein,

Kittenberger) zum Tode verurteilt, ihr Lebensgefährte Jenő Neumann wegen Versicherungsbetruges zu drei Jahren Kerkerhaft.

Jetzt folgte ein kleines Problem. Die Hinrichtung musste nach den neuen Gesetzen durch das Fallbeil, sprich die Guillotine, erfolgen. Die gab es aber im Wiener Landesgericht nicht. Die Guillotine stand in Österreich nie in Verwendung und im 20. Jahrhundert wurden Todesurteile gegen Frauen nicht mehr vollstreckt – sie wurden erst vom Kaiser, dann vom jeweiligen Bundespräsidenten in Kerkerstrafen umgewandelt. Deswegen musste das Fallbeil von Berlin-Tegel erst nach Wien transportiert werden. Die nazi-interne Bezeichnung lautete „Gerät F“. Und der Scharfrichter Johann Reichhart, später der meistbeschäftigte Henker im Deutschen Reich – insgesamt soll er an die 3.000 Menschen enthauptet haben –, war mit der für ihn neuen Hinrichtungsmethode „Fallbeil“ noch nicht vertraut, so reiste er extra zu „Studienzwecken“ nach München.

Am 6. Dezember 1938 war es dann so weit. Reichhart und seine Gehilfen schleppten die zu exekutierende Martha Marek auf einem Spezialstuhl zur Bank unter dem Fallbeil. Die angeblich Gelähmte strampelte noch kräftig mit den Beinen. Ein paar Sekunden später war ihre Halswirbelsäule durchtrennt. Martha Marek hat ihr 41. Lebensjahr nicht vollendet.

XXX

**Prijevod s hrvatskog na
njemački**

Übersetzung aus dem
Kroatischen ins Deutsche

Torre, Robert 2021. *Ludilo
uzvraća udarac. Povijest ludila
osuđenog na psihijatriju.*
Zagreb: MEDIA BAR d.o.o., str.
11-39

EINLEITENDE ANMERKUNG

In diesem Buch wird eine über zwei Jahrhunderte lange Geschichte der Psychiatrie und des Wahnsinns dargelegt. Deswegen sind darin nur große Verallgemeinerungen enthalten. Daher, sobald über das eine etwas gesagt wird, bleibt etwas anderes verschwiegen. Und sobald ich auf einer hohen Ebene der Allgemeinheit argumentiere, werden notwendigerweise zahlreiche Einzelheiten und Eigenschaften der besonderen Geschehnisse des Lebens ausgelassen.

Es wird die Entstehung grundlegender psychiatrischer Ideen und deren weiteres Schicksal innerhalb der umfangreichen Geschichte der Psychiatrie dargestellt. Also wird keine umfassende taxonomische Geschichtsschreibung geschildert, sondern wird die Geschichte der Psychiatrie anhand der Geschichte psychiatrischer Konzepte vermittelt, wobei hingewiesen wird, dass diese auch nur mit dem notwendigen Rückgriff auf ihre Schöpfer und die Umstände, unter denen sie geschaffen wurden, behandelt werden.

Die Geschichte der Psychiatrie wird anhand ihrer fortschrittlichsten Akteure porträtiert, die wiederum aus den industriell entwickelten Ländern des Westens stammten, eigentlich genau genommen nur aus wenigen von ihnen: Frankreich, Großbritannien, den Vereinigten Staaten von Amerika, anschließend auch aus den Ländern des deutschsprachigen Raums und Italien. Insoweit nehmen die Bestimmungen, im Kontext Beginn, Dauer und Ende der Epoche der psychiatrischen Geschichte, Bezug auf die Jahrzehnte ihrer Herrschaft in genau diesen erwähnten Ländern. Da sie in den Rest der Welt exportiert wurden, traten sie dort verständlicherweise später auf und hielten länger an.

Aus diesem Grund wurde bei meiner Beurteilung der historischen Trends in der Psychiatrie, bewusst auf diejenigen verzichtet, die sich auf das Fachgebiet der Psychiatrie in Kroatien beziehen. Ich habe jedoch auch andere industriell unterentwickelte und für die Psychiatrie weniger relevante Länder der Welt ausgelassen.

Gleichermaßen habe ich auch die gewöhnlichen Stellen über die großen Fehler im Zusammenhang mit kardiogenen Schocks, Lobotomie und Elektrokonvulsionstherapien präteriert. Denn vulgäre karikaturhafte Deutungen, wobei die Psychiater als Folterer der Verrückten dargestellt werden, sind absolut inakzeptabel. Da solche Deutungen nichts mit der Wahrheit oder dem gesunden Verstand zu tun haben, sind sie überhaupt keine Kritik wert, verdienen jedoch ausschließlich Verachtung.

Aber ja, ich war dennoch der Meinung, dass dem eugenischen Degenerationismus

entsprechende Aufmerksamkeit gewidmet werden sollte, da eine große Anzahl von Psychiatern, die zu aufgeklärtem Social Engineering neigten, mit unbestrittener Begeisterung daran beteiligt waren.

Des Weiteren habe ich darüber nachgedacht, ob es angemessen wäre, Porträtfotos der bedeutendsten Psychiater in das Buch aufzunehmen, aber der Verleger hat mir zu Recht von diesem Vorhaben abgeraten. Denn gibt es tatsächlich etwas Langweiligeres als eine Reihe von Porträts ernster Männer mittleren Alters in Anzügen? Andererseits wollte ich keineswegs Fotos und Illustrationen, die Anblicke des therapeutischen Missbrauchs von Geisteskranken im Laufe der Jahrzehnte zeigen, in das Buch einbeziehen. Denn die Psychiatrie ist nicht dadurch ausgemacht oder zumindest nicht nur dadurch. Was soll ich also mit den berüchtigten stereotypen Fotos von Zwangsjacken, Fesseln, Ketten, Eisenkäfigen, Isolationszellen für Geisteskranke, Darstellungen von invertierten Schizophrenikern in überfüllten Irrenanstaltszimmern und dergleichen anfangen?

Einige meiner Überlegungen aus der Schrift *Prava istina o psihijatriji*²⁰ werden im Buch wiederholt dargelegt, obwohl sie tatsächlich für *Ludilo uzvráca udarac*²¹ vorgesehen waren, welches als ein kontextuell deutlich erweitertes, umfassenderes, tiefgründigeres und vielleicht auch anspruchsvolleres Werk dient.

Außerdem wurden auch die Deutungen der Positionen der Neurophilosophie des Geistes aus meinem vorherigen Buch *Ima li života prije smrti*²² entnommen, da ihre strukturelle und auch inhaltliche Ebene mit dem Kontext von *Ludilo uzvráca udarac* übereinstimmen.

Letztlich bleibt anzumerken, dass obwohl die hier geäußerten Stellungen ausschließlich zu meiner persönlichen fachlichen Meinung gehören, es möglich ist, dass das Buch nicht als legitime Fortsetzung der Dekonstruktion eines veralteten zugunsten eines bevorstehenden neuen psychiatrischen Paradigmas, sondern schlicht als eine Destruktion der Psychiatrie verstanden wird. Dennoch zeichnet sich ein fundierter kritischer Diskurs durch Wahrhaftigkeit aus. Wahrhaftige Kritik geht über bloßes Herumkritisieren hinaus und ist dabei strukturell positiv, da sie auf positive Möglichkeiten hinweist, an die sie implizit appelliert.

²⁰ Übersetzt würde der Titel *Die echte Wahrheit über die Psychiatrie* lauten.

²¹ Obwohl dies das Werk ist, das in dieser Diplomarbeit übersetzt wird, wurde der im Text genannter Titel wegen Mangel an einer offiziellen Übersetzung so erhalten, wie es im Ausgangstext steht. Übersetzt würde er *Der Wahnsinn schlägt zurück* lauten.

²² Übersetzt würde der Titel *Gibt es ein Leben vor dem Tod* lauten.

AM ANFANG WAR DER WAHNSINN

Am Anfang war der Wahnsinn. Der Wahnsinn existiert einfach und von Natur aus. Die Psychiatrie gibt ihm lediglich einen Namen und Charakter, klassifiziert ihn und geht mit therapeutischen Methoden gegen ihn vor. Obwohl ihn die Psychiatrie als ein Phänomen in seiner Erscheinung verändert, hat dieser seinen Ursprung nicht in der Psychiatrie selbst. Der Wahnsinn existierte schon vor der Psychiatrie. Dieser koexistiert mit der Psychiatrie und er wird sicherlich, auch wenn es die Psychiatrie nicht mehr gibt, weiterhin existieren.

Allem Anschein nach, seit es die Menschheit gibt, gibt es auch den Wahnsinn. Dieser wird auch mit ziemlicher Sicherheit so lange existieren, bis es die Menschheit tut. Obwohl man sich menschliche Gemeinschaften ohne Wahnsinnige vorstellen kann, sind solche bisher nicht bekannt.

Denn Wahnsinn war schon immer präsent. Diesen gab es vor und ihn wird es auch nach der Psychiatrie geben. Als Phänomen sollte man es daher so nennen, wie er sich selbst und wie es im Volksmund genannt wird – der Wahnsinn. Daher ist der historisch konstruierte Begriff „psychotische Störung“, wie wir ihn in den letzten zwei Jahrhunderten konzipiert haben, nicht für seine Benennung angemessen. Denn, obwohl niemand wissen kann, wie wir diesen morgen nennen werden, ist es eine Tatsache, dass dieser irgendwelche Namen tragen wird – diese Namen werden jedoch sicherlich nicht (und nicht nur von der Terminologie her) gleich sein. Insofern plädiere ich für die Vernunft, die es uns ermöglicht, mit der Zukunft zu kommunizieren, bzw. verantwortungsbewusstes Handeln zu gestalten, von welchem auch zukünftige Generationen profitieren werden. Es soll nicht wie bisher vorgehen, als alle paar Jahrzehnte sämtliche Entwicklungsperiode der Psychiatrie als Fach zusammenbrachen, als hätten sie nie existiert.

Die Psychiatrie kann ohne Zweifel als die komplexeste und aufschlussreichste historische Antwort auf den Wahnsinn gedeutet werden. Allerdings bleibt auch für die Psychiatrie, sowie für die anderen historischen Antworten, das Phänomen des Wahnsinns unergründlich. Dies ist in der Tatsache begründet, dass wir eigentlich immer noch über geringes Wissen bezüglich des Wahnsinns verfügen, außer über seine Manifestation in der äußeren Hülle.

Der Begriff *Wahnsinn* ist eine originelle und auch mehrere Ebenen umfassende Bezeichnung, als es die Begriffe *psychiatrische Störung* oder *Psychiatrie* sind. Wahnsinn kann ohne Psychiatrie existieren, was diese ohne den Wahnsinn nicht kann. Die Rückkehr des Begriffs *Wahnsinn* ist leider ein Beweis dafür, dass es der Psychiatrie nicht gelungen ist, die

grundlegenden, geschweige den endgültigen Wahrheiten über das Phänomen zu ermitteln. Die Psychiatrie ist immer noch nicht in der Lage, das Wesen des Wahnsinns zu definieren.

Während der Begriff der *psychiatrischen Störung* ein Konstrukt der Psychiatrie ist, ist es der Wahnsinn hingegen nicht. Allerdings ist der Wahnsinn ein allgemeingültiges Phänomen menschlicher Gesellschaften, wobei dies hingegen für die Psychiatrie nicht gültig ist.

Der Unterschied zwischen den Begriffen „psychiatrische Störung“ und „Wahnsinn“ liegt in der Tatsache, dass der letztere als anachronistischer, vulgärer, politisch inkorrekt, stigmatisierender, aber deshalb auch als ein unangepasster, schmutziger Antibegriff, der durch einen im Grunde rätselhaften Bedeutungsüberschuss gekennzeichnet ist, gedeutet werden kann. Aus diesem Grunde sollte er für zukünftige Generationen von Psychiatern erhalten bleiben, damit sie es vielleicht schaffen, diesen mit anderen Augen zu betrachten – mit einer Sichtweise, die für uns einfach nicht bestimmt ist.

Da der Wahnsinn alle unerfreulichsten Erfahrungen des Menschseins (Erfahrungen bezüglich beispielsweise Entfremdungen, Wahnvorstellungen, Verwirrtheiten, Tobsucht, Verrücktheiten, Bewusstseinsverwirrungen, radikaler Einsamkeit, Ängsten und Leiden) miteinander vereint, bleibt er in seiner Essenz die rätselhafteste Erfahrung, die ein Mensch erleben kann. Verrückt zu sein bedeutet, auf die möglichst unbegreifliche Weise Mensch zu sein.

Der Wahnsinn existiert nicht als eine natürliche, objektive Tatsache, bzw. ist kein von sich aus konstruierter Gegenstand. Dieser ist ein hybrides Objekt, in welchem das Biologische und das Kulturelle untrennbar koexistieren und zusammen zu einer Vielzahl von psychopathologischen Anomalien beitragen. Diese unterscheiden sich jedoch von Gemeinschaft zu Gemeinschaft, sogar auch innerhalb derselben Gemeinschaft von einer historischen Epoche zur anderen.

Wenn es sich um leichtere und mittelschwere psychiatrische Störungen handelt, spielt der kulturelle Kontext die wichtigste Rolle, während der erwartete neurobiologische Impuls nur in Spuren oder überhaupt nicht zu finden ist. Insofern unterscheiden sich leichtere und mittelschwere psychiatrische Störungen in allen vorstellbaren Aspekten, in allen denkbaren gesellschaftlich-historischen Formationen, radikal voneinander.

Die Beseitigung psychischer Leiden mithilfe seelischer und/oder spiritueller Mittel ist ein Bestandteil der Praxis aller Zivilisationen in allen historischen Epochen. Dies bezieht sich sowohl auf die sogenannten „primitiven“ jener Zeit, als auch auf die zur heutigen Zeit gehörenden „aufgeklärten“ Menschen und Epochen.

Die heilende Ausstrahlung ist abhängig von Zivilisation oder Epoche in verschiedenen

Aspekten enthaltend: manchmal in Gegenständen (wie Talismane oder Amulette), manchmal in Heilmitteln (wie beispielsweise Pflanzen, Tees, Fette, Pulver, Getränke oder Medikamente), manchmal in verschiedenen symbolisch sprachlichen Formierungen und Handlungen (wie zum Beispiel Gebete, Schriften, Mantras, Rituale, positive Suggestionen). In einigen Fällen sind die Träger der heilenden Kraft indigene Individuen (darunter sind Hellseher, Heiler, Hexer und Hexen, sowie Heilige oder charismatische Mönche gemeint), in anderen Fällen handelt es sich um durch die vorherrschende Kultur institutionalisierte Fachleute (wie Priester, Psychiater oder auch Psychotherapeuten).

Natürlich haben sowohl die Psychiatrie als auch die von ihr konstruierten Störungen ihre Geschichte. Viele bedeutende Entitäten in der Geschichte des Wahnsinns sind verschwunden, als hätten sie nie existiert. In der heutigen Zeit werden einige als globale Pandemie von Störungen bezeichnet (beispielsweise werden dazu affektive Störungen, Essstörungen, Panikstörungen oder auch Persönlichkeitsstörungen zugeordnet).

Die Psychiatrie selbst übt einen großen Einfluss auf das Auftreten und Formierung des Wahnsinns, wobei der Wahnsinn seine eigene Geschichte hat. Sowohl in der vorpsychiatrischen als auch in der psychiatrischen Periode dieser Geschichte, erlebt das Gesicht und die Gestalt des Wahnsinns große epochale Veränderungen.

Nur ist die Geschichte des Wahnsinns groß und lang und die der Psychiatrie klein und kurz. Die Geschichte des Wahnsinns ist zweifellos ein Bestandteil der Menschheitsgeschichte. Darüber hinaus ist der Wahnsinn ein Phänomen, das größer und umfangreicher als die Psychiatrie ist. Der Grund dafür liegt in der Tatsache, dass sich die Psychiatrie eigentlich nur mit dem medizinischen Aspekt des Wahnsinns befasst, wobei sich die Frage stellt, warum sie sich überhaupt mit den nichtmedizinischen Aspekten befassen sollte – warum sollte sie sich als das präsentieren, was sie nicht ist und nicht sein kann?

Doch warum existiert dieser Wahnsinn überhaupt? Wodurch wird er verursacht? Was könnte aus diesem Wahnsinn werden, wenn wir ihn nicht psychiatrisch behandeln und in psychiatrische Störungen umwandeln würden? Wie lautet die Prognose bezüglich natürlicher Folgen des Wahnsinns? Was für eine Beziehung besteht zwischen dem Wahnsinn und der Zivilisation? Inwiefern ist die Geschichte des Wahnsinns ein Teil der Menschheitsgeschichte?

Wenn sich die Geschichte der Psychiatrie anders entwickelt hätte, wäre auch unser Verständnis von psychiatrischen Störungen anders gewesen. Wenn die Psychiatrie überhaupt nicht existiert hätte, wäre auch die Geschichte des Wahnsinns völlig anders gestaltet.

Die Geschichte des Wahnsinns ist durch eine andere Ausprägung gekennzeichnet als die der anderen medizinischen Fachbereiche, wobei sich diese zusätzlich auch im Laufe der Jahrhunderte verändert. Das Phänomen des Wahnsinns wurde gestern auf eine, heute auf eine andere und morgen auf eine dritte Art und Weise konzeptualisiert. Entitäten, die gestern existierten, tun es heute nicht mehr, wohingegen die Entitäten von heute zugunsten der von morgen verschwinden werden.

Die zwei Jahrhunderte zurückreichende Geschichte des Wahnsinns ist überwiegend durch die Geschichte der Psychiatrie vorbestimmt, wobei sie sich größtenteils überschneiden.

Die Frage ist, inwieweit die Psychiatrie und der breitere gesellschaftliche Kontext den Ausgang, die Prognose und Manifestation bestimmter seit Jahrhunderten bekannter seelischer Störungen (un)günstig beeinflusst haben.

Denn auch in der heutigen Zeit hat der Wahnsinn immer noch einen historisch einzigartigen Ausdruck. Die äußere Hülle des Wahnsinns ist heute gedämpft, befriedigt, sediert, neuroleptisiert, invertiert, betäubt. Zum ersten Mal in der Geschichte wird der Wahnsinn mit Medikamenten behandelt. In den Ländern des industriell entwickelten Westens wird es immer schwieriger, Menschen zu finden, die eine Störung diagnostiziert haben, die sich allerdings nicht in pharmakologischer Behandlung befinden.

Die Geschichte der Psychiatrie ist also keine bloße Erzählung von rein historischer Bedeutung, ganz im Gegenteil: wir können die Psychiatrie nicht ohne ihre Geschichte verstehen oder kennen. Allerdings sind die Antworten auf diese theoretischen Zweifel nicht nur akademischer Natur, sondern können auch praktische Konsequenzen für die Wahl dieses oder jenes therapeutischen Verfahrens, bzw. für das Schicksal von Menschen mit psychiatrischen Störungen haben.

Die Psychiatrie wird als Antwort der modernen westlichen Zivilisationen auf den Wahnsinn gedeutet. Trotz all ihrer Mängel ist diese mit Sicherheit die meist faszinierende, komplexe, umfassende und aufschlussreiche Antwort auf den Wahnsinn in der Geschichte der Menschheit.

Indem über die Geschichte des Wahnsinns, anstatt über psychiatrische Störungen gesprochen wird, wird der Wahnsinn dadurch demedikalisiert, depsychiatrisiert, was einen besseren Einblick in die soziale Kontextualisierung des Wahnsinns in der Gesellschaft ermöglicht. Andererseits erinnert das Konzept des Wahnsinns an eine Art menschlicher Erfahrung, die immer noch nicht ausreichend erfasst wurde, weder im Hinblick auf die Ursachen noch auf die Behandlung noch auf die diagnostischen Konstrukte, mit denen versucht wird, diesen näher zu ergreifen.

Während psychiatrische Störungen ein Konstrukt der Psychiatrie sind, ist das der Wahnsinn hingegen nicht. Der Wahnsinn ist offensichtlich ein universelles Phänomen menschlicher Gesellschaften, die Psychiatrie wiederum nicht.

Das Phänomen des Wahnsinns ist in jeder aus allen historischen Epochen stammenden Gesellschaft bekannt. Nicht nur, dass der Wahnsinn in der Gesellschaft auftritt, sondern wird auch von und teilweise wegen der Gesellschaft ausgelöst und ist demgemäß ein soziales Phänomen. Vorstellbar sind gesellschaftliche Strukturen, in denen der Wahnsinn mehr, bzw. weniger präsent ist. Mit den Veränderungen in der Gesellschaft, verändert sich auch die Konfiguration des Wahnsinns bei seiner Entäußerung. Die Geschichte des Wahnsinns ist mit der Sozialgeschichte im Einklang.

Die Phänomene des Wahnsinns wurden in der Psychiatrie auf unterschiedliche Weise konzeptualisiert und klassifiziert. Zunächst wurden diese, als seelische, dann als psychische Krankheit und daraufhin als psychische Störung bezeichnet. Heutzutage werden sie zu den psychiatrischen Störungen zugeordnet. Dies alles sind hybride psychiatrische Konstrukte, die etwas benennen, was nicht existiert. Das Einzige, was wirklich existiert, ist der Wahnsinn. Dieser existierte bevor, zeitgleich mit und wird es auch nach dem Untergang bestimmter psychiatrischer Neologismen, die als Trendwörter vorkommen, tun. Denn nur durch diesen ursprünglich in allen Volkssprachen vorkommenden, aber bewusst inhaltlich mangelhaft definierten Begriff „Wahnsinn“ wird der im Wesentlichen undefinierbarer Bedeutungsüberschuss, der dem Phänomen des Wahnsinns inhärent ist, bewahrt.

Was in unserem Volksmund als *Ludilo* bezeichnet wird, nennen die Engländer *madness*, die Deutschen *Wahnsinn* und die Franzosen *folie*. Als weniger gebrauchte Synonyme für den Wahnsinn werden folgenden Begriffe verwendet: Tobsucht, Verwirrtheit, Wahnwitz sowie Geisteskrankheit. Umgangssprachliche und im Jargon bekannte Synonyme für den Wahnsinn sind: Beklopptheit, Verdrehtheit, Schwachsinnigkeit, Verrücktheit, usw. – und so können volkssprachliche Schöpfungen bis ins Unendliche gehen.

Mit der Entstehung und Entwicklung der Psychiatrie im Laufe des 19. Jahrhunderts wurden solche Volksbezeichnungen für den Wahnsinn als primitiv, unwissenschaftlich, diskriminierend und nichtmedizinisch, zugunsten des heute geltenden Begriffs „Psychose“ oder noch angemessener „chronische psychotische Störung“, endgültig aufgegeben.

Allerdings handelt es sich bei der erwähnten Änderung jedoch nicht um eine bloße terminologische Ersetzung eines Begriffs durch einen anderen. Mit der Einführung des Begriffs „Psychose“ wurde die Bedeutung der vollständigen und permanenten Irrationalität, durch die der Wahnsinn bisher gekennzeichnet wurde, verworfen. Wegen dem eingeführten Begriff

„Psychose“ begann man, die Irrationalität, die sie mit sich in das Leben des Betroffenen bringt, als partiell und weitgehend vergänglich zu deuten. Aufgrund dessen ist sie in keiner Weise heilbar. Wer einmal verrückt ist, bleibt immer verrückt – unabhängig davon, wie lang die Zeitspanne ist, während der die Remission des luziden Intervalls andauert. Denn egal, in welchem Maße der Wahnsinn sich unwahnsinnig weiterentwickelt, bleibt die Substanz des Wahnsinns trotzdem in ihm erhalten (allerdings in inaktiver Form). Diese Einstellung hat sich bis heute weder in der Gesellschaft noch im Fachbereich der Psychiatrie geändert.

Geschichten über den Wahnsinn, bzw. persönliche Äußerungen von psychisch gestörten Personen werden im Diskurs über den Wahnsinn ausgelassen. Doch es kommt gelegentlich vor, dass sie allerdings in fragmentierter Form in autoritären und bevormundenden Narrativen psychiatrischer Theorien wiedergegeben werden. Als Folge dessen, warten wir immer noch auf eine Geschichtsschreibung der Psychiatrie, die auf den dokumentierten Erfahrungen von Personen mit einer Störung beruht. Eine Geschichtsschreibung in der Betroffenen über sich selbst berichten, wie auch über die Erfahrungen des Wahnsinns, der psychiatrischen Behandlung des Wahnsinns, der Resozialisierung mit dem Stigma der Geistesstörung und darüber, wie sie selbst verschiedene Arten von psychiatrischen Therapien erlebt und hingenommen haben.

Das psychiatrische Narrativ ist ein Monolog des Verstandes über den Wahnsinn. Seine Voraussetzung ist die Medikalisierung sozialer Abweichungen durch das Monopol sozialer Kontrolle, wobei dieses der Psychiatrie zugeordnet wird. Dadurch wird das Problem des Wahnsinns eher vorübergehend unter Kontrolle gebracht, betäubt und beruhigt als gelöst. Insoweit war die Psychiatrie seit ihrer Schaffung nie nur Teil der Lösung, sondern immer auch Teil des Problems.

Hier kommt es aber langsam zu Veränderungen. Man begann die Geschichte des Wahnsinns, aus dem Wahnsinn selbst herauszuschreiben. Dies bedeutet, dass schriftliche, von Menschen mit psychotischen Störungen verfasste Materialien, die in mehrere Jahrhunderte zurückgreifen – gesammelt, sortiert und ausgewertet werden. Die Aufzeichnungen der Patienten, bieten die Möglichkeit, die Erfahrungen bezüglich eines Aufenthalts in bestimmten Nervenheilstätten oder Irrenanstalten über Jahrzehnte, in manchen Fällen sogar über Jahrhunderte hinweg zu verfolgen. Da die Geschichtsschreibung des Wahnsinns und der Psychiatrie bislang in der Regel von Psychiatern verfasst wurde, ist dies mit Sicherheit die Stimme, die bis jetzt fehlte. Demnächst werden wir zum ersten Mal eine Synthese der Erfahrungen der Menschen, die

interniert und behandelt wurden, zur Verfügung haben. Wenn sie uns selbst mitteilen, was sie an eigenem Leib erfahren mussten, wird es uns bewusst, was wir getan haben und was wir weiterhin tun. Diesbezüglich wird die künftige theoretische Literatur also nicht mehr die Stimme des Wahnsinns und der Menschen mit Störungen außer Betracht lassen können. Der Wahnsinn wird dadurch als eine radikale Form menschlicher Erfahrung etabliert, der es erlaubt ist, sich selbst auszudrücken, bzw. ohne die Vermittlung der Psychiatrie und des sozialen Stigmas.

DIE GESCHICHTE DES ZUR PSYCHIATRIE VERURTEILTEN WAHNSINNS

Die offizielle gewerbsmäßige Version der Geschichte der Psychiatrie lautet ungefähr wie folgt: Verrückte wurden jahrhundertlang mehr als schlecht behandelt, als sich dann zu Beginn des 19. Jahrhunderts der Fachbereich der Psychiatrie entwickelte, die als Rettung der misshandelten Verrückten galt. Einvernehmlich wird als Punkt des Neuanfangs für die Psychiatrie das Auftreten von Philippe Pinel betrachtet, wobei daraufhin die Ärzte das Monopol über den Wahnsinn erlangen. Nachdem eine starke Verbindung zwischen Medizin und Wahnsinn hergestellt wird, werden Ärzte zu Psychiatern und die Verrückten zu (Geistes-)Kranken. Nach der Einbeziehung der Geisteskranken in das medizinisch-psychiatrische Modell der Behandlung, wird ihre Betreuung schrittweise und kontinuierlich immer hochwertiger. Das nicht problematisierte Narrativ über den kontinuierlich positiven progressiven Verlauf der Geschichte der Psychiatrie erreicht seinen Höhepunkt im aktuellen Moment des Verstandes und Wissens, wobei es arrogant und anmaßend herauskommt.

Bevor Michel Foucaults Werk *Wahnsinn und Gesellschaft* (1961) über die historisch aufklärende Medikalisierung des Wahnsinns erschien, haben hauptsächlich Psychiater über die Geschichte der Psychiatrie berichtet. Seit den sechziger Jahren des letzten Jahrhunderts begannen jedoch sozialwissenschaftlich orientierte Historiker, sich mit den im Laufe der Geschichte erfolgten Veränderungen im Verständnis des Wahnsinns und im Verhältnis gegenüber den Wahnsinnigen, auseinanderzusetzen, wobei sie zu völlig anderen Ergebnissen kamen.

Neben dem bereits erwähnten Philosophen Foucault können auch manche andere Nicht-Psychiater zu der Gruppe der Historiker der Psychiatrie zugeordnet werden: der Soziologe Andrew Scull, die Historiker Edward Shorter und Petteri Pietikainen sowie der Journalist und Publizist Robert Whitaker.

Die Geschichte der Psychiatrie ist in der Tat eine Geschichte des Wandels und Wechsels der präparadigmatischen Modelle, die zum Verständnis psychiatrischer Störungen dienen. Alle paar Jahrzehnte modifiziert die Psychiatrie das fundamentale (Prä-)Paradigma ihres Verständnisses, sowohl von sich selbst als auch von den Menschen, denen sie zu helfen versucht, dieses wird dadurch erreicht, dass sie in der Regel die Arbeit von Kollegen früherer Generationen als unreif, vorurteilsbehaftet und veraltet abwertet und vernachlässigt.

Allerdings ist es unerlässlich und überheblich, die modernen Errungenschaften des Faches

als endgültig und wahrhaft zu verherrlichen. Dies wäre auch nicht so schlimm, wenn sich die Psychiatrie auf das bloße Theoretisieren über Psychopathologie beschränken könnte. Im Falle, dass sich die eine oder andere bestimmte theoretische Annahme als falsch erweist, wird sie mit der Zeit abgelehnt und durch eine andere ersetzt. Da die Psychiatrie einen von der Gesellschaft erteilten Auftrag hat, die Menschen zu betreuen, haben Fehler in der Praxis verheerende Folgen für diese Menschen.

Bis zum jetzigen Zeitpunkt hat keines der psychiatrischen Präparadigmen die Stabilität gehabt, sich auf Dauer als einzig Richtiges durchzusetzen, sondern werden sie nach einigen Jahrzehnten zugunsten der nächsten zerstört. Doch die Geschichte der Psychiatrie ist eigentlich die Psychiatrie selbst. Dies liegt hauptsächlich daran, dass keine der präparadigmatischen Praktiken vollständig scheitert, sondern koexistieren diese teilweise mit dem aktuell am stärksten ausgeprägten Paradigma. Diese Teile fungieren als Vorbilder aus dem Schatten und warten auf den Moment ihrer Umbenennung und ihres neuen Glanzes. In so einem starken Sinne gilt das oben Gesagte für keinen anderen Bereich der Medizin.

Viele Einzelheiten in der heutigen psychiatrischen Praxis können als Rückstände gedeutet werden, die ihre Geschichte widerspiegeln. In der modernen psychiatrischen Praxis begegnen wir allen Durchbrüchen, Umwegen, Zweifeln und sogar Fehlern der Psychiatrie. Die Geschichte der Psychiatrie besteht in ihrer nicht vergangenen Vergangenheit. Also ist alles, was wir tun, wo und wie wir arbeiten, ein Sediment der Geschichte der Psychiatrie.

Aufgrund dessen lege ich dieses Metanarrativ über die Psychiatrie anhand der Geschichte zweier Durchbrüche und zweier Krisen dar. Dies bedeutet, ich unterteile die Geschichte der Psychiatrie konzeptuell und didaktisch in: 1. die Asylperiode²³ (bezieht sich auf den Zeitraum des XIX. bis zur ersten Hälfte des XX. Jahrhunderts), weiterhin 2. die klinisch-medizinische Periode (diese bedeckt den Zeitraum von der zweiten Hälfte des XX. Jahrhunderts bis zur Gegenwart) und letztlich 3. die Periode der Sozialpsychiatrie in der Gemeinde (die ebenfalls von der zweiten Hälfte des XX. Jahrhunderts bis hin zur Gegenwart reicht). Die Asylperiode ist mit dem ersten Durchbruch und der ersten Entwicklungskrise der Psychiatrie als Fach verbunden. Bei der klinisch-medizinischen und sozialpsychiatrischen Periode kommt es zu einer synergetischen Überschneidung, diese verlaufen parallel und stehen im Zusammenhang mit dem zweiten Durchbruch und der zweiten Krise des psychiatrischen Fachs.

Im 19. Jahrhundert war das Narrativ der Psychiatrie biologischer Natur, woraufhin sich dann

²³ Da es sich bei dem genannten Begriff *Azilsko razdoblje* um einen vom Autor für den Zweck dieser Arbeit erfundenen Begriff handelt, wird bei der Übersetzung ein nicht existierender, nur für den Zweck der Übersetzung geschaffener Begriff *Asylperiode* verwendet.

in den ersten sieben Jahrzehnten des 20. Jahrhunderts vorwiegend sozio-psychotherapeutische Orientierungen entwickelten. Seit den 1980er Jahren erleben wir wieder einmal die Dominanz der biologischen Psychiatrie, die in diesem Jahrzehnt zu Ende geht. Gegenwärtig steht uns wiederum die Krisenzeit der Psychiatrie bevor, in der nach einem neuen konzeptionellen Paradigma für ihre Weiterentwicklung gesucht wird.

VORPSYCHIATRISCHE ZEIT – WAHNSINN IN DER VORMODERNE

CHRISTLICHE DÄMONOLOGIE

Im Gegensatz zu uns in der modernen Zeit lebten die Christen im Mittelalter in einer Welt, die von einer enormen Anzahl von übernatürlichen Wesen stark bevölkert war. Die Bestandteile dieser Welt waren der Herr Gott, seine Engel und Heilige, wie auch die Seelen der Vorfahren und Verstorbenen. In dieser Welt wandelten jedoch auch Geister, Dämonen und sogar der Teufel selbst. Die Liste solcher Wesen geht hin bis zu den im Volksmund bekannten heidnischen Kreaturen, die zur vorchristlichen Zeit gehören. Viele waren der Meinung, dass einige der Wesen dieses übernatürlichen Pantheons für bestimmte Verhaltensstörungen verantwortlich waren – was dementsprechend auch verständlich ist.

Die christliche Dämonologie war, im Gegensatz zu uns heute, mit dem Phänomen des Wahnsinns nicht so begeistert. Dazu vertrat sie auch nicht die Auffassung, dass Aufklärung und wissenschaftliche Rationalität der Schlüssel zum menschlichen Leben seien. Das Schicksal des Menschen hing von seinem Glauben, Liebe und der Erlösung seiner Sünden zur Rettung der Seele ab.

Die Phänomene des Wahnsinns und der psychopathologischen Anomalien wurden umstandslos in die Welt der christlichen Spiritualität integriert.

Die europäische Bevölkerung des Mittelalters hatte keinen Zweifel daran, dass Dämonen im Namen des Teufels psychische Störungen verursachten. Die Menschen jener Zeit zweifelten keinen Moment daran, dass mit ihnen und um sie herum Geister und Dämonen lebten, die einen verhängnisvollen Einfluss auf ihr Leben haben könnten.

Einerseits stand die Psychopathologie im kausalen Zusammenhang mit der Strafe für Sünden, dämonischer Boshaftigkeit, Besessenheit, Flüche und dergleichen. Andererseits wird sie auch mit Manifestationen des sogenannten positiven, göttlichen Wahnsinns verbunden, der sich auf Offenbarungen, Erscheinungen, religiöse Verwirrung, mystische Ekstasen, das Phänomen des christlichen Masochismus, die Mystik des Kreuzes und die göttlichen Bußen bezieht.

Dennoch wurde der Wahnsinn hauptsächlich als medizinischer Zustand, genauer gesagt als Erkrankung des Körpers, gedeutet. Die mittelalterliche Medizin übernahm die Ansätze der antiken Form der Krankheitslehre von den Körpersäften, bzw. der Humoralpathologie. Diese wurde sowohl von der Ärzteschaft als auch vom Priestertum jener Zeit vertreten.

Zeitgleich existieren auch Interpretationen der christlichen Dämonologie. Bereits im frühen Mittelalter, in der Zeit der Patristik, zu Beginn des 5. Jahrhunderts, unterschied der heilige Aurelius Augustinus (354-430) zwischen durch natürliche Ursachen angetretenden Krankheiten und solchen, die auf übernatürliche Ursachen zurückzuführen waren. Während erstere von Ärzten, werden letztere von Priestern behandelt.

Demzufolge können die durch übernatürliche Gründe verursachten Krankheiten nur durch den Glauben geheilt werden, da dieser gleichfalls übernatürlichen Ursprungs ist. Die Lehre der christlichen Dämonologie überließ den Großteil der Behandlung des Wahnsinns der Ärzteschaft, während die Dienste für das Übernatürliche, bzw. das Priestertum, nur für die geringere Anzahl von Fällen, für die man glaubte, übernatürlichen Ursprungs zu sein, zuständig waren.

Im Mittelalter wurde die Existenz Gottes auf einer wesentlich konkreteren und andersartigen Ebene verstanden, als heute der Fall ist. Insofern war auch der Kampf zwischen göttlichen Mächten und den Mächten des Bösen um die Bewahrung der Seelen des christlichen Volkes auch deutlich konkreter, als wir es uns heute überhaupt vorstellen können.

Unter dem Volk herrschten zusätzlich zum offiziellen Narrativ der christlichen Dämonologie zeitgleich auch vorchristliche Überzeugungen und Vorurteile bei der Darlegung von seelischen Anomalien. Dabei handelte es sich hauptsächlich um den Austausch von magischen Einflüssen zwischen der Umgebung und den Menschen, sowie umgekehrt. Kräuter, Drogen, Medikamente, Amulette, Flüche und Gegenflüche, Talismane, Rituale und Ähnliches – all dies waren Methoden, um die Seele vor Besessenheit und Krankheit zu schützen. Demzufolge wurden im Laufe des Mittelalters seelische Störungen von Priestern, Ärzten, Apothekern und volkstümlichen Heilern behandelt.

Die Christen jener Zeit glaubten, der Mensch wäre durch drei Kräfte gesteuert: die menschliche, natürlich die göttliche, aber auch die dämonische. Zwischen den aufgeführten Kräften herrscht ein Kampf um die Vorherrschaft beim Steuern der menschlichen Seele. In diesem Fall werden Dämonen als Synonym für böse Geister oder den Regenten des Teufels verwendet.

Der Zustand der Besessenheit durch eine übernatürliche Kraft eines Dämons galt als die schwerste Form der vollständigen Inbesitznahme der menschlichen Seele. Die besessene Person wird von einem Dämon, der mit der Seele und dem Körper des Gastgebers vereint ist, kontrolliert. Der Besessene wird in so einem starken Maße vom Dämon gesteuert, dass die Person in ihren Erfahrungen und Handlungen nicht mehr zu erkennen ist. Ein Dämon oder ein

Geist benötigt die Seele und den Körper des Besessenen, um überhaupt im vollen Sinne wirken und existieren zu können. Das Ziel des Dämons ist die Zerstörung sowohl des Menschen als auch des Plans Gottes.

Wenn der Dämon in einen unglückseligen Gastgeber eindringt, ist er diesem näher als dieser es sich selbst ist. Demzufolge bilden Dämonen die engste Beziehung mit denjenigen Menschen, die nicht an sie glauben. Übrigens haben Dämonen, ebenfalls wie Menschen, ihren eigenen Charakter, Temperament und ihre eigene erkennbare Persönlichkeit. Im Neuen Testament erleben wir an zahlreichen Stellen, wie Jesus selbst Dämonen aus den Menschen austreibt.

In drei Viertel aller menschlichen Gemeinschaften können Hinweise auf seelische Besessenheit durch böse Geister beobachtet werden. Die Besessenheit ist in allen großen Religionen (im Christentum, Buddhismus, Islam, Hinduismus, wie auch in südasiatischen und afrikanischen religiösen Traditionen) festzustellen.

Die Phänomene des Wahnsinns werden im Rahmen des theologisch-moralischen Paradigmas als Strafe für die Sünden und/oder als Glaubens- und Charakterprüfung verstanden. Diät, Hungern, Aderlass, Auspeitschen, Arbeit bis zur Erschöpfung, Gebete und Buße wurden als therapeutische Mittel eingesetzt.

Im Falle der Besessenheit durch einen Dämon wurde der Exorzismus durchgeführt. Obwohl es sich bei Dämonen und bösen Geistern um übernatürliche Wesen handelt, dringen diese in der Regel durch Essen oder Getränke in den Körper des Gastgebers ein. Der Dämon übernimmt die Kontrolle über den Körper, die Organe und sogar die Seele des Gastgebers. Demnach blieb im Fall einer Geistesabwesenheit und Besessenheit keine andere Möglichkeit, als die besessene Seele dem Exorzismusritual zu unterziehen. In den schwersten Fällen des religiös begründeten Wahnsinns, bei dem der Dämon mit der Seele und dem Körper des Gastgebers vereint ist, wurde zur transparenten Folter und überdies auch zur Tötung des unglücklichen Geisteskranken zurückgegriffen.

Der Exorzismus war ohne Zweifel das wirksamste Mittel gegen die dämonische Besessenheit einer psychisch kranken Person. Die körperliche Misshandlung und Folterung der psychisch Kranken gehören jedoch auch zu den wirkungsvollen Techniken, die das Ziel haben, dem Dämon den Aufenthalt im Körper des Besessenen zuwider zu machen. Die Gründe für die Durchführung der Folterungsmethode von Geisteskranken liegen nicht in ideologischen sadistischen Trieben der Psychiater. Das Konzept des Missbrauchs beruhte auf der Idee, dass die soziale Isolation, der Aufenthalt in einem mehr als unbequemen Quarantänebereich eines

Gefängnisses oder einer Irrenanstalt und dass dazu auch die passive Vernachlässigung und/oder aktive Folterung, den Dämon dazu bringt, den Körper und die Seele des Gastgeber zu verlassen.

Der Exorzismus gehörte bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts zum häufigen und festen Bestandteil der offiziellen Heilmethoden der katholischen Kirche. Hexerei und Zauberei wurden strafrechtlich geahndet, wobei die Besessenheit verständlicherweise nicht als Straftat galt. Der Exorzismus an sich galt als ein anstrengendes und sehr spezifisches Behandlungsverfahren. Zu den Bestandteilen des Verfahrens gehören mehrstündige Gebete und die Anrufung der Heiligen, begleitet mit der Verwendung verschiedener möglicher Reliquien und Amulette. Die besessene Person wehrte sich gegen den Exorzismus – sie schrie, fluchte, verfluchte, spuckte und erbrach sich. Einige der Exorzisten hatten aufgrund ihrer Überlegenheit gegenüber den Dämonen einen besonderen Ruf.

Unter der christlichen Bevölkerung erreichte der Bedarf nach Exorzismen im Zeitraum von der Mitte des 16. bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts seinen Höhepunkt. Daraufhin verschwindet die Methode des Exorzismus als Mittel zur Linderung psychotischer Leiden endgültig aus der Geschichte der Psychiatrie.

Hexen, Hexer und ihre Hexereien tauchten am Ende des 15. Jahrhunderts in Europa auf, wo sie bis zum 18. Jahrhundert in Kontinuität sporadisch präsent bleiben. Entgegen der landläufigen Meinung wurden im Mittelalter die Verrichtung und Verfolgung von Hexen nicht in so einem großen Maße durchgeführt, wie vom Ende des 15. bis zum Ende des 17. Jahrhunderts.

Der Unterschied zwischen Hexerei und Besessenheit besteht darin, dass die Hexe, bzw. der Hexer aus freiem Willen eine Beziehung mit dem Teufel eingeht, während die besessene Person lediglich ein passives, unter seinen dämonischen Kräften leidendes Opfer ist. Demzufolge ist es die Schuld der Hexen und Hexer, die daher strafrechtlich verfolgt und geahndet wurden. Da die besessenen Personen daran keine Schuld tragen, gelten diese als geisteskrank (an einer anorganisch bedingten Geisteskrankheit leidend).

In der Regel waren die Opfer der Verfolgungsjagden von Hexen verrückte und wahnsinnige Frauen. Ihr obskures Verhalten wurde auf den dämonischen Einfluss zurückgeführt. Zu dieser Zeit wurden Frauen als minderwertige, nicht spirituelle, irdische Geschöpfe mit schwächerem Glauben und niedrigerer Intelligenz betrachtet. Aufgrund dessen waren sie für dämonische Verlockung anfälliger, was sowohl den Menschen als auch den Dämonen bekannt war.

Es wurde ausdrücklich zwischen der großen Mehrheit der Geisteskranken und der kleinen Minderheit der Besessenen differenziert. Den Schätzungen nach wurden in Europa insgesamt zwischen 40.000 und 60.000 Menschen bei den Hexenjagden hingerichtet – davon waren nur ein Fünftel bis ein Viertel Männer (Hexer).

Darüber hinaus waren die regionalen Unterschiede so deutlich, dass man keinesfalls von einer gemeinsamen Hexenjagd auf europäischer Ebene sprechen kann. Sogar 26.000 der Hingerichteten lebten nämlich auf dem Gebiet des heutigen Deutschlands, während beispielsweise im Laufe dieser Jahrhunderte in Irland, einem katholischen Land, weniger als ein Dutzend Menschen aufgrund der Anklage für Hexerei hingerichtet wurden. Gleichermäßen gab es im katholischen Portugal und Spanien praktisch keine sogenannte „Hexenjagd“. Die skandinavischen Länder und Russland lagen neben Deutschland, wo die meisten Menschen öffentlich verbrannt und seltener gehängt wurden, im Voraus.

Im späten Mittelalter manifestierte sich der Wahnsinn in historisch einmaligen Anomalien, die über bedeutende Zeiträume hinweg massenhaft auftraten. Darauffolgend sind diese Anomalien verschwunden, als hätten sie nie existiert.

In der Regel handelte es sich um „Epidemien“ von Massenhysterie, religiöser Exaltation, Fanatismus und Mystizismus.

Darunter wurden auch Beschreibungen der Saltomanien (Epidemien von stundenlangen Gruppentänzen im Trancezustand), des Flagellantismus (masochistische Selbstausspeitschung), der Rekrutierung von Kindern für Kreuzzüge und der systematischen Verfolgung der Besessenen (eigentlich Personen mit produktiv psychotischen Anomalien) dargelegt.

IRRENANSTALTEN DER VORPSYCHIATRISCHEN ZEIT

Das Priestertum galt in der vorpsychiatrischen Ära jahrhundertlang als Träger der Betreuung von Geisteskranken. Private Irrenanstalten wurden zum großen Teil vom Kirchenpersonal gegründet und geleitet. Des Weiteren wurde die Versorgung der Geisteskranken als Teil karitativer Verpflichtungen der Kirche betrachtet. Zugleich wurde bei der Behandlung seelischer Störungen regelmäßiger Kirchenbesuch, sowie Teilnahme an Pilgerfahrten befürwortet. Geisteskranke wurden zum Gebet, zum Sündenbekenntnis, zur Buße und zur Erlösung durch die Gnade Gottes ermutigt.

Der Glaube an wundersame Heilungen war weit verbreitet. In ganz Europa gehörte es bis zum Ende des 18. Jahrhunderts zur üblichen Behandlungspraxis, Geisteskranke auf Prozessionen, Pilgerreisen, in Heiligtümer oder Klöster zu führen. Denn Dämonen können den Widerstand des Besessenen brechen und die Kontrolle über ihn erzwingen, aber vor der Autorität Christi sind sie machtlos.

Der einstmalig vertretenen Meinung nach wurden produktiv psychotische Menschen mit bizarren Wahnzuständen von einem bösen Geist, einem Dämon besessen, der sie auf den Weg der Häresie treibt. Dabei gelten Beichte, Buße, Erlösung und Vergebung der Sünden als die mächtigsten therapeutischen Mittel des Priestertums zur Linderung des seelischen Leidens in der christlichen Bevölkerung. Das Christentum hat von seinem Aufkommen bis heute das Konzept der spirituellen Krankheit oder Besessenheit beibehalten, die es mit spirituellen Mitteln und Medikamenten bekämpft (lat. *medici spirituali*).

Die Erfahrung der Pilgerfahrten trug zur Stärkung des Selbstbewusstseins und der allgemeinen Lebensmotivation von Verrückten bei. Der Aufenthalt in den Heiligtümern hatte eine ersprießliche therapeutische Wirkung auf die Verrückten – sie stärkten ihren Glauben an Gott, an die Menschen und an das Leben. Es wurde davon ausgegangen, dass Pilgerfahrten eine besonders wirksame Methode seien, um die bösen Geister und Dämonen aus einer besessenen Person zu vertreiben. Die Heilung würde von Mitgliedern der Gemeinde begleitet, wobei sie den Erlösten vom Stigma des Wahnsinns und der Besessenheit befreien würden. Das weltweit bekannteste Heiligtum für spirituelle Heilung, das schon seit acht Jahrhunderten kontinuierlich tätig ist, befindet sich in Geel, in Belgien.

Priester verschiedener Orden gründeten zu jener Zeit Hospize, Zufluchtsorte und

Unterkünfte für Kranke und Behinderte. Einige von denen nahmen auch Verrückte auf. Darüber hinaus existierten auch kleine private Irrenanstalten für diejenigen, die es sich leisten konnten. Ein erheblicher Teil solcher Anstalten stand unter der Leitung des Priestertums, was insbesondere in katholischen Ländern der Fall war.

In orthodoxen Ländern waren Klöster bis zum Bau erster Irrenanstalten in der Mitte des 19. Jahrhunderts tatsächlich die einzigen Orte, wo man Irre aufnahm. Das Verhältnis des kirchlichen Personals gegenüber den Kranken war von beneidenswerter Fürsorglichkeit und therapeutischer Effektivität geprägt, dahingegen war aber die Kapazität der Unterbringungsmöglichkeiten begrenzt.

In Wirklichkeit waren die Geisteskranken bis zur Errichtung psychiatrischer Kliniken jahrhundertlang die Last, die Sorge und die Verantwortung der Familien, aus denen sie stammten. Gleichermaßen wie für ihre Kinder, waren Familien auch für ihre Verrückten verantwortlich. Zudem strebten die Irrenanstalten der vorpsychiatrischen Ära auch nicht nach einer möglichen Behandlung von Irren. In solchen Anstalten wurden sie von Familienangehörigen oder vom Gericht untergebracht, damit sie weder für die Familie noch für die Gemeinde eine Belastung oder Schande darstellen konnten. Verrückte wurden also einfach aus der Gesellschaft, sowie aus der Familie ausgeschlossen.

Sie wurden in Irrenanstalten eingesperrt, sodass sie einfach dort sind und sinnentleert vor sich hin existieren. Die Bedingungen in solch einer Anstalt können als unmenschlich beschrieben und mit der Unterbringung von Großvieh verglichen werden, dementsprechend ähnelte das Verhalten des Personals gegenüber den Patienten dem damaligen Umgang mit Tieren – wobei darauf hingewiesen werden muss, dass heute Tiere nicht einmal annähernd so behandelt werden dürfen wie die Verrückten in jener Zeit.

Die Aufseher der Verrückten waren gegenüber den ihnen anvertrauten Schützlingen ungebildet und unempfindlich eingestellt. Besuche waren auch nicht erlaubt und die Räume, in denen die Patienten eingesperrt waren, wurden nicht gereinigt. Als Folge dessen wohnten die Verrückten umgeben von ihrem eigenen Urin und Fäkalien.

Im Ganzen gesehen reichte das Spektrum der Vorgehensweisen bei der Behandlung von Geisteskranken sowohl im Spätmittelalter als auch in der Renaissance von aktiver Exkommunikation aus der Gemeinde bis hin zu passiver Vernachlässigung und mangelnder Fürsorge, sowie von Krankenhausaufenthalten in ärztlicher Behandlung, über Einsperrung und Aufsicht bis hin zu Gebeten, Pilgerreisen und Exorzismus.

Im 13. Jahrhundert wurden in Braunschweig, Köln und Aachen die ersten europäischen Anstalten für psychiatrische Patienten gegründet. Daraufhin wurden in den Jahren 1305 in Uppsala in Schweden und 1387 in Florenz in Italien Hospizen für Geisteskranke eröffnet, worauf diese auch im Jahr 1409 in Valencia in Spanien errichtet wurden. Also wurden demzufolge im 15. Jahrhundert die ersten Irrenanstalten in den europäischen Großstädten auf die Beine gestellt. Eigentlich waren diese eher „Gefängnisse für Verrückte“, in denen sie unter tierunwürdigen Bedingungen interniert werden. Die Lebensbedingungen in solchen Anstalten waren wirklich furchtbar. In Amerika wurde die erste Irrenanstalt in San Hipólito in Mexiko erbaut. Nachfolgend wurde im Jahr 1614 auch in Frankreich die erste Irrenanstalt unter dem Namen La maison de Charenton, in der Vorstadt von Paris gegründet.

Den schlechtesten Ruf in der Geschichte aller mittelalterlicher Anstalten der vorpsychiatrischen Ära hatte die in London ansässige Anstalt, die unter dem Namen Saint Mary of Bethlehem bekannt war. Das Bethlem Royal Hospital wurde bereits 1247 gegründet. In dieser Anstalt, die bis 1930 ununterbrochen in Betrieb war, wurden jahrhundertlang Geisteskranke untergebracht. Aufgrund der grauenvollen Lebensbedingungen und Behandlungen von Patienten wurde sie bald unter dem Spitznamen „Bedlam“ (was übersetzt Folgendes bedeuten würde: lautes Durcheinander, Chaos oder Irrsinn) noch bekannter. Die gewalttätigen und schwerkranken Schützlinge waren dort mit Fesseln und Ketten fixiert und den neugierigen Blicken der Besucher ausgesetzt, die eine Eintrittskarte bezahlten, um sie sehen zu können. Diejenigen Bewohner, die unter leichteren Störungen litten, wurden auf den Straßen verteilt und als Bettler arrangiert. Auch in anderen vorpsychiatrischen Irrenanstalten in England – wobei diese im wahrsten Sinne des Wortes als Irrenhäuser (madhouses) bezeichnet werden können – waren die Lebensbedingungen der Patienten unter jedem Zivilisationsniveau.

Allerdings existierte schon damals eine geringe Anzahl kleiner elitärer Irrenanstalten, die als eine Art Hotels für Verrückte verstanden werden können, in denen bis zu zwanzig Patienten untergebracht waren. Auf diese Weise wurde im Jahr 1792 in Sussex ein kleines privates Sanatorium unter dem Namen Ticehurst House eröffnet. In dieser Anstalt wurde eine Art Luxuspsychiatrie für reiche, vornehme Wahnsinnige angeboten, von denen jeder nicht nur ein eigenes Haus, sondern auch persönliche Bedienung hatte.

In Großbritannien wurde die erste echte psychiatrische Klinik unter dem Namen St. Luke's Hospital im Jahr 1750 in London gegründet, während in den USA die erste Klinik, das Pennsylvania Hospital, im Jahr 1752 eröffnet wurde.

Im Großen und Ganzen muss betont werden, dass der Wahnsinn bis zum 19. Jahrhundert nicht als Problem institutioneller staatlicher Fürsorge betrachtet wurde. Die Verrückten wurden als Problem ihrer Familie oder, in seltenen Fällen, der örtlichen Kirchengemeinden angesehen. Im mittelalterlichen christlichen Europa waren die Familien diejenigen, die für ihre geistesgestörten Mitglieder verantwortlich waren. Ebenfalls wie die Kinder, waren auch die Geisteskranken allen Familienmitgliedern, sowie der Bedienung untergeordnet. Zugleich wurden manche Familien durch Armut dazu gezwungen, ihr geisteskrankes Mitglied zu vertreiben und diesen damit auf Obdachlosigkeit, Umherziehen und Bettelei zu verurteilen.

Größere Familien konnten sich noch irgendwie bezüglich der Aufsicht des geisteskranken Mitglieds organisieren und mit diesem leichter zurechtkommen, wobei dies bei kleineren Familien nicht der Fall war. Demnach blieben solchen Familien nur die noch schlimmeren Optionen, wie Gefängnisse, Pflegeheime, Armenhäuser, Erziehungsanstalten oder sogar auch Obdachlosigkeit, übrig. Die Familien von Irren tendierten dazu, ihre Angehörigen zu internieren, um dem Stigma zu entgehen, dass im Sinne der negativen Eugenik, das den Wahnsinn verursachende Gen von den Kranken auf andere Familienmitglieder, bzw. den Nachwuchs übertragen wird, was mit den Tieren auf Viehmärkten verglichen werden kann, bei denen angenommen wird, dass das schlechte Gen die ganze Herde und Brut kennzeichnet.

Die von ihren Familien verstoßenen Verrückten wurden von den mittelalterlichen Städten als Orte des Bettelns, der Lohnarbeit und der Sozialisierung angezogen. Da sie allerdings auch dort keinen festen Wohnsitz hatten, wurden sie von den städtischen Behörden außerhalb der Stadtmauern vertrieben, wo sie als Obdachlose in Zelten lebten. Zu dieser Zeit wurden Verrückte in viel größerem Ausmaß hinausexpediert als eingesperrt, da die damaligen Gesellschaften einfach nicht genügend Kapazitäten oder Verantwortung für ihre Anhäufung und Internierung hatten.

Im mittelalterlichen Europa war der Umgang mit Geisteskranken, insbesondere in den unteren Gesellschaftsschichten, unverhohlen harsch. Verrückte wurden geschlagen, gefesselt, eingesperrt, von ihren Familien ausgeschlossen und in die Obdachlosigkeit gezwungen. Bis zum Ende des 18. Jahrhunderts wurden Verrückte nämlich nicht als Menschen im eigentlichen Sinne betrachtet. Der Wahnsinn entmenschlichte sie und entzog ihnen die Essenz der Menschlichkeit. Ein Teil von ihnen, der offiziell als wahnsinnig erklärt wurde, wurde in Waisenhäuser, Armenhäuser oder Arbeitskolonien untergebracht, wobei die von niemandem geschützten psychotischen Armselige einfach direkt ins Gefängnis gebracht wurden.

Mit der Misshandlung der Verrückten sollte ihnen gezeigt werden, dass es sich einfach nicht lohnt, verrückt zu sein. Danach waren viele von ihnen tatsächlich nicht mehr verrückt. Oder sie

waren es in einem viel geringeren Ausmaß. Sie haben sich alle Mühe gegeben, die Prüfung der Realität und der sozialen Angemessenheit ihres Verhaltens aufrechtzuerhalten.

Verschiedene Formen von Gewalt wurden als grundlegende Behandlungsmethoden zur Beruhigung von furiosen und wilden Verrückten wirksam eingesetzt, womit der Frieden und Ordnung in den damaligen Irrenanstalten gewährleistet werden konnte. Bis in die Mitte des 19. Jahrhunderts glaubte man, dass manische Wahnzustände und schizophrene Agitationen ausschließlich durch Züchtigung und Fesseln beruhigt werden könnten. Es wurde angenommen, dass die vermeintliche Animalität der Irren nur durch brutale Disziplinierung unter Kontrolle gehalten werden konnte, die derjenigen in der Tierdressur entsprach.

In der vorpsychiatrischen Zeit wurde die Gewalt gegenüber Verrückten nicht verleugnet. Tatsächlich war man dieser Gewalt bewusst, wobei sie sowohl von Ärzten als auch von staatlichen Verwaltungsorganen jener Zeit gerechtfertigt wurde. Die Gewalt gegenüber den Verrückten war weder zufällig noch selten, noch das Ergebnis von Machtmissbrauch, sondern Teil der Standardpraxis. Sie wurde also strukturell, institutionell, geplant und bewusst durchgeführt.

Die Behandlung von Geistesgestörten war unmenschlich, da man glaubte, dass sie keine Menschen im eigentlichen Sinne seien. Dementsprechend wurden sie als degenerierte Humanoiden behandelt, als gescheiterte Exemplare des menschlichen Wesens, die den ontologischen Status von Haustieren haben, aufgrund dessen wurde mit ihnen auf eine animalische Weise, bzw. wie mit Tieren umgegangen.

Gegenüber den Verrückten wurde nicht gehandelt, diese wurden behandelt. Sie wurden nicht therapiert, sondern dressiert. Die Verhaltensstörungen wie Suchtverhalten, Charakterentartungen und sexuelle Perversionen, wurden als Variationen innerhalb der Menschlichkeit betrachtet und einer Umerziehung unterzogen. Wenn aber, wie im Fall von Wahnsinn und geistiger Behinderung, die Verhaltensweisen über diese Grenzen hinausgingen und ins Animalische und Bestialische übergingen, wurden sie durch die Techniken der repressiven Züchtigung korrigiert. Wer in der vorpsychiatrischen Zeit als verrückt galt, der konnte viel Schlimmes erleben/dem konnte viel Schlimmes passieren, von Misshandlung bis hin zur Tötung. Ein positives Lebensende für Geisteskranke war die Ausnahme, nicht die Regel.

Menschen mit geistigen Störungen hatten keinen ontologischen Status als Menschen, da es ihnen an Vernunft fehlte, die damals als gleichbedeutend mit der Essenz der Menschlichkeit betrachtet wurde. Da der Wahnsinn noch nicht als Krankheit anerkannt war, gab es auch nichts zu behandeln. Von seelischen Krankheiten konnte auch nicht die Rede sein, weil Verrückte

keine Seele, sondern nur eine bloße deformierte Animalität haben. Verrückte wurden in brutaler Behandlung nicht verschont, weil man glaubte, dass gerade die den Menschen fehlende Animalität ihnen eine besondere Widerstandsfähigkeit verlieh.

In solcher Vorgehensweise mit den Geisteskranken war nicht einmal der britische Monarch George III. (1738-1820), der während seiner sechs Jahrzehnte historisch erfolgreicher Herrschaft mehrere Episoden von Manie hatte, eine Ausnahme. Während der Perioden, in denen sich seine Krankheit verschlimmerte, genoss er keineswegs eine königliche Behandlung, aber leider auch keine grundlegend menschliche. Während seiner Wahnzustände wurde er in eine immobilisierende Vorrichtung, in der er sich überhaupt nicht bewegen konnte, eingesperrt. Gelegentlich wurde er mit Ketten an einen Pfosten gefesselt. Er wurde regelmäßig ausgehungert, und im besten Fall wurde er durch Drohungen oder verbale Gewalt beruhigt und zur Gehorsamkeit gezwungen.

Die wirksamsten Methoden zur Behandlung von Geisteskranken waren in jener Zeit die Techniken der Körperfolter: Drehstühle, Abführ- und Brechmittel, Aderlass oder Phlebotomie, sowie heiße oder eiskalte Bäder – alles mit dem Ziel, durch körperliche Schocks den Geist der gestörten Person wieder in einen Zustand normaler Funktionsfähigkeit zu versetzen. Die vorpsychiatrische Ära war jahrhundertlang durch die Konzeptualisierung, dass Geistesgestörte mit Schocktherapien misshandelt werden sollten, sodass sie aufhören, verrückt zu sein, geprägt. Diese wurde auch von der Psychiatrie des 19. und sogar der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts übernommen.

Das satirische Gemälde von Hieronymus Bosch aus dem Jahr 1494 bezeugt jedoch, dass es schon vor Jahrhunderten Menschen mit einem scharfsinnigen Einblick gab, die erkannten, dass der Missbrauch von Verrückten nicht gleichbedeutend mit ihrer Heilung ist, dass es also nicht möglich ist, das Gehirn durch Schädigung zu heilen. Es trägt den in goldener gotischer Schrift geschriebenen Titel: *Die Heilung der Torheit Extraktion des Steins des Wahnsinns*. Mit diesem Gemälde bespöttelt Bosch das medizinische Modell des Umgangs mit der Erfahrung des Wahnsinns, bis zum Punkt, an dem man nicht mehr weiß, wer verrückter ist: der Verrückte oder diejenigen, die ihm auf noch verrücktere Weise zu helfen versuchen. Das Gemälde zeigt die Essenz des Wahnsinns, die gemäß der medizinischen Analogie zu Nieren- oder Gallensteinen als ein im Gehirn vorhandener Stein des Wahnsinns dargestellt wird. Der Arzt, der, um ihn zu verlachen, anstelle eines Hutes einen Trichterhut trägt, versucht mit einem Skalpell den Stein des Wahnsinns durch Trepanation des Schädels aus dem Gehirn des Patienten zu entfernen.

Die ersten Irrenanstalten befanden sich im Privatbesitz. Erst im 19. Jahrhundert wurden staatlich und haushaltsfinanzierte, also kostenfreie, öffentliche Nervenheilanstalten gegründet. Die einzigen existierenden Einrichtungen waren privat und standen denen zur Verfügung, die sie sich leisten konnten. Allerdings gab es auch richtige kleine Irrenanstalten für die Reichen, in denen die weniger glücklichen Familienangehörigen interniert wurden. Selbst in diesen Anstalten wurden ihnen der Luxus und Pracht ihres Lebensstils, an den sie gewöhnt waren, nicht vorenthalten.

Die Irrenanstalten der vorpsychiatrischen Zeit gab es in verschiedenen Größen und Formaten und die ärztliche Aufsicht in ihnen war eher die Ausnahme als die Regel. Die ärztliche Aufsicht war nämlich bis zum 19. Jahrhundert nicht gesetzlich vorgeschrieben, also existierte sie einfach nicht. Da der Wahnsinn in jener Zeit nicht als medizinischer Zustand betrachtet wurde, waren die vorpsychiatrischen Irrenanstalten dementsprechend keine medizinischen Einrichtungen. Denn Verrückte waren verrückt, während Kranke krank waren.

Bis zur Gründung der Psychiatrie befassten sich die Ärzte also weder mit dem Wahnsinn noch mit den Wahnsinnigen. Wahnsinn galt als Zustand und nicht als Krankheit. Man betrachtete ihn als dauerhaftes Defizit, ähnlich der geistigen Behinderung oder Blindheit. Dementsprechend gab es keine direkten Behandlungsmaßnahmen. Verrückte wurden nicht zum Arzt gebracht, weil sie nicht krank, sondern verrückt waren. Mit anderen Worten, Verrückte wurden zum Arzt gebracht, wenn sie krank waren, aber nicht aufgrund ihres Wahnsinns.

Die Irrenanstalten selbst waren Gefängnisse für Geistesgestörte. Die Internierungen dauerten lange: monate-, sogar jahrelang. In einigen Fällen auch lebenslang. Im Gegensatz zu anderen Patienten wurde den Geisteskranken nicht nur ihre Freiheit, sondern auch ihre Geschäftsfähigkeit entzogen, was bedeutet, dass sie keine gesetzliche Verfügungsgewalt über das eigene Leben und Eigentum mehr haben. Im Gegensatz zu Strafgefangenen wurden Wahnsinnige, ohne ein Verbrechen zu begehen, eingesperrt.

Bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts wurde das Phänomen des Wahnsinns metaphysisch durch abstrakte Konzepte der philosophischen Psychologie angegangen. Der Ansatz war „ganzheitlich“ intellektuell. Über den Wahnsinn wird im Singular theoretisiert. Es gab keine „Wahnsinne“, sondern nur einen Wahnsinn, als einen Alles-oder-Nichts Zustand, der durch die Essenz der Geisteskrankheit vorherbestimmt war. Es war nicht möglich, ein bisschen verrückt oder halb verrückt zu sein. Die Dichotomie war klar betont: Demzufolge konnten Menschen verrückt oder normal sein. Verrückte Menschen waren in Irrenanstalten, und Normale in der Welt.

Der Wahnsinn wurde als kognitive Störung des Verlusts des Verstandes, als ein Zustand des

Unverstands, wahrgenommen. Das Verständnis vom Wahnsinn war nicht-medizinisch, intellektuell abstrakt und daher nicht in der Lage, die beobachteten Phänomene der Besserung, Remission oder Heilung konzeptionell zu erklären. Um diese verstörenden Phänomene zu neutralisieren und mit der essentialistischen Wahnsinnsauffassung in Einklang zu bringen, wurde zudem in jener Zeit der prognostisch bösartige und defätistische Begriff des „luziden Intervalls“ eingeführt.

Der Wahnsinn war als Dauerzustand vorhanden, selbst wenn er tatsächlich nicht präsent war. Bis in die ersten Jahrzehnte des 19. Jahrhunderts wurde bei der Diagnose einer psychischen Erkrankung die Möglichkeit einer begrenzten zeitlichen Dimension der Störung nicht berücksichtigt. Wer einmal die Diagnose bekommen hatte, hatte sie für immer. Die Tatsache, dass Verrückte während ihres gesamten Lebens innerhalb der Normen agierten, wurde lediglich als Remission und Besserung gedeutet, niemals als Heilung.

Im 17. und 18. Jahrhundert wurde Wahnsinn im Wesentlichen als ein soziales Problem der marginalisierten und verarmten Bevölkerung wahrgenommen. Erst ab dem 19. Jahrhundert begann man, ihn als (Geistes-)Krankheit, also als Problem medizinischer Natur, zu betrachten. Doch der Wandel in der gesellschaftlichen Wahrnehmung von Wahnsinn und das Auftauchen eines Hauchs therapeutischen Optimismus wurden jedoch nicht durch irgendwelche medizinischen Entdeckungen und Durchbrüche, sondern durch die damaligen Erkenntnisse der philosophischen Psychologie wie der von John Locke (1632-1704) hervorgerufen. Er war einer der ersten, der die Existenz des Verstandes, selbst bei Geisteskranken, nicht leugnete. Nach Locke ist Wahnsinn eine Form gestörten Urteilsvermögens, bei dem fehlerhaft verknüpfte Ideen zu falschen Schlussfolgerungen, Urteilen und Handlungen führen. Dementsprechend ist auch im Wahnsinn eine Art von System enthalten, bzw. der Verstand. Somit wurde ein Verrückter zum ersten Mal in der westlichen Geschichte als potenzielles moralisches Subjekt anerkannt, d. h. als eine Person mit einer Entartung des Verstandes, aber einem klaren Bewusstsein, die durch therapeutische Maßnahmen zur Selbstkenntnis und Gewissenhaftigkeit geführt werden kann.

In Großbritannien waren bis zum 18. Jahrhundert in erster Linie die Familien der Geisteskranken für ihre Pflege verantwortlich. Daraufhin wurden, zunächst in England, sogenannte Irrenhäuser (madhouses) im Privatbesitz als Form des privaten Unternehmertums gegründet. In diesen Einrichtungen wurden Geistesgestörte gegen eine Gebühr untergebracht.

Im Gegensatz zu den Patienten der damaligen privaten Ärzte (doctors), an die sie sich direkt,

freiwillig und mit vollem Vertrauen wandten, waren die britischen Psychiater der vorpsychiatrischen Zeit (mad doctors) allerdings keine Ärzte. Die „Behandlung“ der Patienten erfolgte zwangsweise, ohne Einwilligung, jedoch mit erheblicher (finanzieller) Unterstützung ihrer Familien.

Zu jener Zeit gab es noch keine Psychiatrie, daher auch keine staatlichen Institutionen zur Überwachung/Aufsicht und sozialen Kontrolle dieses historisch einzigartigen Phänomens des Handels mit Verrückten. Insofern haben die britischen Nicht-Ärzte (mad doctors) die Vereinbarung bezüglich der Internierung der Patienten mit ihren Familien getroffen, da die Familien auch den Aufenthalt in den Irrenanstalten finanzierten. Die Unterbringung von Verrückten hatte ihre eigenen kommerziellen und finanziellen Interessen. Familien, die es sich leisten konnten, für die Betreuung ihres geistesgestörten Familienmitglieds zu zahlen, fanden diese entweder in den damaligen Pflegefamilien oder in privaten, gewinnorientierten Irrenanstalten.

Die privaten Irrenanstalten in der Vorasylzeit standen nicht unter zentraler staatlicher Aufsicht und unterschieden sich daher erheblich voneinander. In der aufkommenden Asylzeit war bereits ein Mindestmaß an sozialer und gesundheitlicher Versorgung gewährleistet, so dass die privaten Heilanstalten begannen, Dienstleistungen mit höherem Standard und Komfort für diejenigen anzubieten, die es sich leisten konnten.

Nach einer Reihe tragischer Ereignisse im Zusammenhang mit der mangelnden Betreuung geistig gestörter Insassen in privaten Irrenanstalten wurde 1774 in England der Madhouses Act verabschiedet. Damit wurde die beschämende Ära des skrupellosen, profitorientierten Handels mit Verrückten beendet.

Die Höchstzahl der in der Anstalt untergebrachten psychisch gestörten Personen wurde gesetzlich festgelegt. Außerdem wurde die Verpflichtung eingeführt, jährlich eine Genehmigung für den Betrieb der Anstalt besorgen zu müssen und ein Patientenregister zu führen. Im zweiten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts wurden Inspektoren (Ärzte oder Juristen) als perpetuelle staatliche Aufsichtsbehörden über den Missbrauch der Rechte der Internierten, sowohl als Patienten als auch als Menschen, eingesetzt. Darüber hinaus wurde die Verpflichtung zur Dokumentation jeder Anwendung von Zwang und Zwangsmitteln eingeführt. Dies führte zu einer Erleichterung des Ein- und Austritts und zu einem insgesamt angenehmeren Aufenthalt der Geisteskranken in den Irrenanstalten.

Die massenhafte Internierung geistesgestörter Personen, als anerkannte und isolierte soziale

Untergruppe erfolgte erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Die Internierung der Geisteskranken in Irrenanstalten ist ein authentisches Phänomen der industriell entwickelten europäischen Länder. Im Zuge, der sich ausbreitenden aufgeklärten Emanzipation wurde sie zunächst in die industriell schwächeren und dann durch Kolonisierungsbemühungen in die unterentwickelten Länder der Welt exportiert.

Der damals begonnene Prozess der Psychiatisierung des Wahnsinns wurde erst vor kurzem auf globaler Ebene abgeschlossen. Die seltenen Gebiete der Welt, in denen er derzeit noch nicht in Kraft ist, bilden Räume, die entweder noch nicht einbezogen sind oder von den weltgeschichtlichen Globalisierungsprozessen nicht erfasst worden sind.

PFLEGEKOLONIE IN GEEL

Historisch betrachtet gilt die Pflegekolonie in Geel, die die Aufnahme und Pflege der Verrückten durchführt, als die bekannteste und älteste Form der Psychiatrie in der Gemeinschaft. Die Stadt Geel befindet sich in der Nähe von Antwerpen, in Belgien. Über die Jahrhunderte hinweg wird mehr als erfolgreiches Zusammenleben katholischer Dorfbewohner mit den Verrückten unangemessen wenig bekannt gemacht und gesprochen. Die Pflegekolonie für Verrückte in Geel ist schon seit acht Jahrhunderten ununterbrochen im Betrieb und gilt als ein makelloser Pionierjuwel der Deinstitutionalisierung.

Psychiater können verständlicherweise die Vorkämpfer ihres Fachs nicht auslassen, die in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts die Errichtung der ersten Irrenanstalten eingeleitet und die Fesselung von Verrückten zugunsten einer moralischen Behandlung untersagt haben. Doch die Tatsache, dass parallel dazu schon seit Jahrhunderten zuvor eine vorbildliche Pflegekolonie in Geel existiert, wird vom psychiatrischen Fach ignoriert und wird erst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts unabhängig durch das Modell der therapeutischen Gemeinschaft anerkannt.

Die Bewohner von Geel und der umliegenden Dörfer entwickelten eine besondere Art von Zuneigung zu den Irren. Da sie von der irischen Prinzessin und nachher der katholischen Heiligen Dymphna geschützt wurden, fürchteten sie sich nicht vor der Erfahrung mit dem Wahnsinn. Im siebten Jahrhundert flüchtete die Heilige nach Belgien, um sich in Geel von ihrem perversen, gewalttätigen Vater zu verstecken, der seine inzestuösen Absichten nicht verbarg, der sie entweihen und heiraten wollte. Ihr Vater holte sie jedoch während der Flucht ein und nachdem sie sich weigerte nachzugeben und sich ihm zu unterwerfen, schnitt er ihr den Kopf ab und ließ sie verbrennen. An der Stelle, an der sie verbrannt wurde, wurde ein Heiligtum errichtet und die heilige Dymphna wurde bereits im Jahr 1247 heiliggesprochen und als Schutzpatronin der Geisteskranken erklärt.

Die erste schriftliche Aufzeichnung bezüglich der in Geel untergebrachten Geisteskranken stammt aus dem Jahr 1693. Doch der schriftlichen Überlieferung zufolge wurden Geisteskranke dort schon seit den ersten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts behandelt und untergebracht. Zunächst verbrachten die Kranken dort nur einige Tage und verweilten nach der Wallfahrt bis zum Abschluss des Exorzismusritus in der örtlichen Kirche.

Als jedoch in ganz Belgien Gerüchte über Wunderheilungen nach dem Besuch des Heiligtums in Geel verbreitet wurden, resultierte dieses mit der Ankunft einer immer größer

werdenden Anzahl von Verrückten. Daraufhin ließ die örtliche Kirche zusätzliche Unterkünfte für die Aufnahme von Geisteskranken errichten. Da die Anzahl der neu ankommenden Patienten jedoch immer noch zu hoch und die Aufnahmekapazitäten begrenzt waren, bat die örtliche Kirche die Dorfbewohner, die Geisteskranken zeitweilig unterzubringen. Dadurch wurde eine jahrhundertelange Tradition der Betreuung von Geisteskranken in Geel und den umliegenden Dörfern geschaffen. Die Verwaltung der Anstalt in Geel wurde erst im Jahr 1852 vom Staat übernommen und als erste jahrhundertalte alternative Form der Betreuung von Geisteskranken etabliert.

Wegen eines schlichtweg mangelnden medizinischen Fachpersonals wurde die Entscheidung, ob jemand aufgenommen wird, nicht anhand einer medizinischen Triage getroffen, sondern abhängig von den Aufnahmekapazitäten der Einheimischen. Der Neuankömmling wurde von der Familie, der er zugewiesen wurde, betreut. Er würde mit der Pflegefamilie im gleichen Haushalt leben: am gleichen Tisch essen und im gleichen Feld mit ihnen arbeiten. Allerdings müssten die Patienten weniger Arbeit aufnehmen als die Nicht-Kranken. Am Ende der Woche würde der Hausherr sowie dem Patienten, als auch den anderen Familienmitgliedern entsprechend der geleisteten Arbeit Geld auszahlen,

Die Verrückten lebten, arbeiteten, aßen und schliefen im Haushalt mit den Dorfbewohnern. Sie konnten sich innerhalb von Geel nach ihrem Wunsch überall frei bewegen. Die Tradition der Aufnahme psychisch Kranker wurde als eine generationsübergreifende familiäre Wohltätigkeitsverpflichtung und -tradition unter den gutmütigen Dorfbewohnern aufrechterhalten.

Es ist erstaunlich, wie die Kolonie in Geel im Herzen des entwickelten Europas wirkte und über Jahrhunderte hinweg zeigte, dass auch andere Vorgehensweisen möglich sind. Die Psychiatrie der damaligen Zeit richtete jedoch erst in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts ihre Aufmerksamkeit auf das Beispiel der Irrenkolonie in Geel. Für diejenigen Psychiater, die im 19. Jahrhundert in Geel weilten, war es eine Überraschung zu sehen, in welchem Maße die psychiatrischen Störungen der Patienten erkennbar waren, wie hoch ihre Anwesenheit war, und gleichzeitig waren sie auch mit der Tatsache erstaunt, dass sie alle die gleichen Vorteile der Menschenrechte und Freiheiten, wie alle anderen Einheimische, genossen haben.

Die Einrichtung in Geel hatte im Vergleich mit anderen psychiatrischen Anstalten jener Zeit eine höhere Genesungsrate, wobei darauf hingewiesen werden muss, dass nach Geel die Patienten mit schwersten und unheilbaren chronischen Erkrankungen, die auch aus anderen

umliegenden Regionen kamen, gebracht wurden. Im letzten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts auf der im Jahr 1894 stattfindenden Versammlung der Belgischen Gesellschaft für Psychiatrie, führte der Verwalter der Kolonie in einem Bericht an, dass in der Kolonie 1.875 Patienten untergebracht seien.

Die Begeisterung mit dem Maß von Freiheit und Würde, die die Verrückten dort genossen, darüber hinaus mit dem Grad der erreichten Rehabilitation, kann als ein gemeinsames Merkmal der offiziellen Berichte der Psychiater, die sich in dieser kleinen belgischen Stadt aufhielten, gedeutet werden. Die in den Berichten vorgebrachten Einwände bezogen sich hauptsächlich auf die hygienischen Bedingungen der Unterkunft und des Aufenthalts der Schützlinge. Die einzige entlastende Erklärung, die die Einheimischen bieten könnten, war, dass sie auch selbst keine besseren Lebensbedingungen haben und aus diesem Grund nur das teilen können, was sie haben.

Seinen historischen Höhepunkt erreichte das Projekt der Pflegekolonie in Geel kurz vor dem Beginn des Zweiten Weltkrieges, als die Zahl der untergebrachten Geisteskranken auf 4000 stieg. Verständlicherweise kamen die meisten von ihnen aus Belgien, unter denen gab es aber auch einige aus den Niederlanden, Frankreich, England und sogar ein paar aus Spanien und Russland.

Allerdings ist Geel kein Einzelfall. Einige andere Formen der Psychiatrie in der Gemeinschaft, die als deren historische Prototypen jener Zeit gedeutet werden können, sind: die Farm der Heiligen Ana und ähnliche Einrichtungen außerhalb der Asylkolonie für Geistesgestörte in Frankreich, private Pflegeheime für Geisteskranke in Schottland, Einrichtungen für betreutes Wohnen für die Kolonie der Geisteskranken in Massachusetts oder die Wochenendhäuser für Geisteskranke aus den staatlichen psychiatrischen Kliniken in Illinois. Nichtsdestoweniger entstanden diese und auch andere Beispiele solcher Anstalten erst im 19. Jahrhundert, wobei für alle als Vorbild die Kolonie in Geel diente.

Hrvatski izvornik

Kroatischer Ausgangstext

ROBERT TORRE

**LUDILO
UZVRAĆA
UDARAC**

**- POVIJEST LUDILA OSUĐENOG
NA PSIHIJATRIJU -**

UVODNA NAPOMENA

U knjizi izlažem preko dvjestlje dugi o psihijatriji i njezini sudbini. Utoliko, u njoj nema drugoga do velikih generalizacija. Stoga, čim jedno kažem, drugo sam prešutio. I čim se uspostavim navisokoj razini općenitosti, nužno ispuštam brojne pojedinosti i posebnosti partikularnog zbivanja života.

Prikazan je nastanak kapitalnih psihijatrijskih ideja i njihova daljnja sudbina unutar golema tijela povijesti psihijatrije. Nema tu nekevelike taksonomske historiografije, nego je povijest psihijatrije izložena kroz povijest psihijatrijskih koncepata, uz napomenu da su i ovi oslovljeni tek us najnužnije oslanjanje na njihove tvorce i okolnosti unutar kojih su nastali.

Priča povijesti psihijatrije ispričana je kroz, njezine najprogressivnije dionike, koji su redom bili iz industrijski razvijenih zemalja zapada, i to zapravo tek iz nekoliko njih: Francuske, Velike Britanije, Sjedinjenih Američkih Država, potom iz zemalja njemačkoga govornog područja i Italije. Utoliko se i određenja razdoblja povijesti psihijatrije u nastupu, trajanju i okončanju odnose na desetljeća njihove vladavine upravo u tih nekoliko zemalja. U ostatak svijeta ona su izvezena pa su razumljivo nastupila kasnije i trajala dulje.

Žato sam iz prosudbi povijesnih trendova psihijatrije hotimice izostavio one o psihijatrijskoj struči u Hrvatskoj. No jednako tako ostavio sam i druge industrijski nerazvijene i po psihijatriju manje razvijene države svijeta.

Seosigfo tako izostavio sam i opća mjesta velikih pogrešaka psihijatrije navezanih na kardiozolske sokove, lobotomiju i elektrokonkizivne tretmane. Jer vulgarna karikaturna istumacena koja uju psihijatre kao mucitelje ludaka apsolutno su neprimajujuća. Budući da su od istine daleko kolikoi od mozga, ne zaslužuju ni tkH, već isključivo prijezir.

Ali da, čija je da valja posvetiti dužnu pozornost eugeničkom degeneracionizmu jer su u njemu s neskrivenim entuzijazmom slobodnovalibrojni psihijatrijskiHoni prosvijećenome socijalnom inženjeringu

Nadalje, razmišljao sam treba li u knjigu uvrstiti portretne fotografije najistaknutijih psihijatara, ali me urednik S pravom odvratio od tog uauuma. Jer zaista, ima li što dosadnije od serije portreta ozbiljnih sredovječnih muškaraca u odijelima? A opet, nikako nisam želio ići s fotografijama i ilustracijama prizora terapijskog zlostavljanja ludaka tijekom desetljeća. Budući da psihijatrija nije to, ũi u najmanju ruku, nije samo to. Pa što će mi neslavne prvoloptaške tolie ludačkih košulja, poveski, okova, zeljeznih kaveza, samica za izolaciju ludaka, prikazi inverteriranih shizofrenika u prekrcanim ludničkim sobama i slično.

U knjizi su ponovljena neka od mojih promišljanja iz pamfleta "Prava isŕna o psihijatriji", ali što kad su ona zapravo pisana za *Ludi o uzvrća udarac*, kao kontekstualno bitno prošireniji, obuhvatniji, dublji, pa i pretenciozniji rad.

Takoder, prikazi pozicija neurofilozofije uma preuzeti su iz moje prethodne knjige *imn /i žirotn prije smrti* jer strukturno i suštinsŔ također spadaju u *Ludilo koje uzvrća udarac*.

I nakraju, napominjem dasu ovdje izneseni stavovi osobno sŕučnomisljenje jer je moguće da knjiga neće biti shvaćena kao legitiman nastavak dekonstrukcije jedne potrošene psihijatrijske paradigme ume nadolazeće nove, nego jednostavno kao destrukcija psihijatrije. No utemeljeni kritički diskurs prepoznaje se i po istinoljubivosŔ. Istinoljubiva kritika nadilazi puko kritizerstvo i struktumo. Je pozitivna jer ukazuje na pozitivne mogućnosti na koje implicitno apelira.

U POČETKU BIJAŠE LUDILO

U početku bijaše ludilo. Ludilo postoji naprosto i samorodno. Psihijatrija mu tek daje ime i lik, klasificira ga i terapijski napada. Utoliko ga u pojavi i pojavnosti mijenja, ali ga svakako inicijalno ne stvara. Ludilo je postojalo i prije psihijatrije. Supostoji i uz psihijatriju, a sigurno će postojati i ako jednog dana psihijatrije ne bude.

Po svemu sudeći, ludila je otkad je i ljudi. I najvjerojatnije će ga biti sve dok bude ljudi. Doduše, zamislive su, ali nisu poznate ljudske zajednice bez ludaka.

Dakle, ludilo je tu oduvijek. Bilo ga je prije, a bit će ga i poslije psihijatrije. Zato ga valja i zvati kako ono samo sebe i kako ga narodni jezik zove – ludilom. A ne povijesno konstruiranim neologizmom "psihotičnih poremećaja", kako ga konceptualiziramo unutar posljednjih dvaju stoljeća. Jer tko zna kako ćemo ga zvati sutra, a svakako nekako hoćemo i svakako da ti nazivi (i to ne puko terminološki) neće biti isti. Utoliko pozivam na razboritost koja će nam omogućiti komunikaciju s budućnošću, odnosno odgovorno postupanje od kojeg će imati vajde i buduće generacije. A ne kao dosad, da se cijela razdoblja razvoja psihijatrijske struke svakih nekoliko desetljeća ruše kao da nikada nisu ni bila.

Psihijatrija je svakako najkompleksniji i najpronijljiviji povijesni odgovor na ludilo. No i psihijatriji, baš kao povijesno prethodim odgovorima, fenomen ludila ostaje i nadalje nepronican. Jer i dalje, malo što mi zapravo znamo o ludilu osim o njegovoj manifestaciji u vanjskoj ovojnici.

Ludilo je izvorniji i širi pojam i od psihijatrijskih poremećaja i od psihijatrije. Ludilo može i bez psihijatrije, no psihijatrija ne može bez ludila. Reinkarniranje pojma ludila nažalost svjedoči i neuspjeh psihijatrije da o ludilu položi temeljne, a nekmoli posljednje istine. Psihijatrija zasad ne uspijeva definirati bit ludila.

Psihijatrijski su poremećaji konstrukt psihijatrije, dok ludilo nije. Ludilo je univerzalni fenomen ljudskih društava dok psihijatrija nije.

Za razliku od pojma "psihijatrijskog poremećaja", "ludilo" je svakako anakroničan, vulgaran, politički nekorektan, stigmatizirajući, ali zato nepripitomljen, prljav antipojam s esencijalno zagonetnim viškom značenja. Zato ga zarad generacija psihijatara koji dolaze valja sačuvati, kako bi ga možda oni sagledali očima koje mi nemamo, kroz pogled koji nama naprosto nije suden.

U svojoj biti ludilo ostaje najzagonetnijim psihološkim iskustvom koje čovjek može doživjeti jer objedinjuje najzazornija iskustva bivanja čovjekom (otudjenja, priviđanja, sumanutosti, mahnitosti, bezumnosti, zamagljenja svijesti, radikalne samoće, strahovanja i patnje). Biti lud podrazumijeva biti čovjekom na najnerazumljiviji mogući način.

Ludilo ne postoji kao prirodna, objektivna činjenica, to jest kao od sebe konstituiran predmet. Ono je hibridni objekt, u kojem biološko i kulturno nerazdruživo supostoje i doprinose lepezi psihopatoloških abnormalnosti. A ove se pak razlikuju od zajednice do zajednice, pa i unutar iste zajednice od jednog do drugog povijesnog razdoblja.

U blažim i srednje teškim psihijatrijskim poremećajima kulturni kontekst je sve, a pretpostavljeni neurobiološki impuls može se naći tek u tragovima ili u potpunosti izostaje. Utoliko se blaže i srednje teški psihijatrijski poremećaji između sebe radikalno razlikuju u svim zamislivim smjerovima, u svim pomislivim društveno-povijesnim formacijama.

Otklanjanje psihičkih tegoba duševnim i/ili duhovnim alatima sastavna je praksa svih civilizacijskih skupina u svim povijesnim razdobljima. I onodobnih tzv. "primitivnih" i današnjih tzv. "prosvijećenih" ljudi i razdoblja.

Katkad cjelidbenu karizmu imaju predmeti (amuleti/amajlije), katkad ljekovite tvari (biljke, čajevi, masti, prašci, napitci, lijekovi), katkad različite simboličko-jezične tvorbe i radnje (molitve, zapisi, mantrе, rituali, sugestije pozitivnog mišljenja). Katkad su nositelji cjelidbene karizme samородni pojedinci (vidovnjaci, iscjelitelji, vještci i vještice, sveci, redovnici karizmatički), katkad dominantnom kulturom institucionalizirani profesionalci (svećenici, psihijatri, psihoterapeuti).

Dakako da psihijatrija ima povijest, pa tako i sami poremećaji koje je konstruirala imaju povijest. Mnogi veliki entiteti povijesti ludila nestali su kao da nikad nisu ni postojali. Neki pak u aktualnoj suvremenosti dobivaju odredbu globalne pandemije poremećaja (afektivni poremećaji, poremećaji hranjenja, panični poremećaj, poremećaji osobnosti).

Sama psihijatrija naglašeno utječe na pojavnost i morfologiju ludila. Ali i ludilo po sebi ima svoju povijest. I u onome pretpsihijatrijskom i u ovome psihijatrijskom razdoblju te povijesti. Lica i naličja ludila doživljavaju velike epohalne mijene.

Samo, povijest ludila velika je i duga, a psihijatrije mala i kratka. Povijest ludila svakako je dio ljudske povijesti. K tome, ludilo je veće i šire od psihijatrije. Jer psihijatrija se zapravo bavi samo medicinskim aspektom ludila. A zašto bi se i bavila njegovim izvanmedicinskim aspektima, odnosno zašto bi bila ono što nije i ne može biti.

Ali zašto uopće ludila? Što ga uzrokuje? Što bi bilo s ludilom da ga ne psihijatriziramo i pretvaramo u mentalne poremećaje? Koji su prirodni prognostički ishodi ludila? Kakav je odnos ludila prema civilizaciji? U kojoj je mjeri povijest ludila dio povijesti čovjeka?

Da je povijest psihijatrije bila drukčija, drukčije bi bilo i naše razumijevanje psihijatrijskih poremećaja. Da psihijatrije uopće nema, povijest ludila bila bi također posvema drukčija.

Ludilo ima svoju povijest u nešto drukčijoj mjeri no što svoju povijest imaju predmeti bavljenja drugih medicinskih grana. I k tome, ta se povijest kroz stoljeća mijenja. Ludilo se na jedan način konceptualiziralo jučer, na drugi danas, a na treći će sutra. Entiteti koji su jučer bili, danas više nisu, a posvema je sigurno da će i sutrašnji ukloniti današnje.

Povijest ludila unatrag dvaju stoljeća uvelike je predodređena poviješću psihijatrije i one se uvelike preklapaju.

Pitanje je u kojoj su mjeri psihijatrija, ali i širi društveni kontekst (ne)povoljno utjecali na ishod, prognozu i pojavnost pojedinih već stoljećima poznatih duševnih poremećaja.

Jer i danas ludilo također ima povijesno unikatnu ekspresiju. Vanjska ovojnica ludila danas je stišana, pacificirana, sedirana, neuroleptizirana,

inverteirirana, anestezirana. Prvi put u povijesti ludilo je "na lijekovima". U državama industrijski razvijena zapada sve je teže naći farmakološki neliječene osobe s poremećajem.

Utoliko, psihijatrijska povijest nije mrtva pripovijest od puke historijske važnosti, nego upravo obratno: psihijatriju ne možemo razumjeti niti znati bez razumijevanja i poznavanja njezine povijesti. A dakako da odgovori na ove teorijske dvojbe nisu tek akademske naravi, već imaju praktične posljedice po izbor ovog ili onog terapijskog postupka, odnosno po sudbinu osoba s psihijatrijskim poremećajima.

Psihijatrija je odgovor moderne zapadne civilizacije na ludilo. Uza sve njegove manjkavosti, odgovor psihijatrije svakako je u ljudskoj povijesti najfascinantniji, najkompleksniji, najobuhvatniji i najpronijljiviji odgovor na ludilo.

Govorenjem o povijesti ludila a ne psihijatrijskih poremećaja, ludilo se demedikalizira, depshijatrizira, što dopušta bolje sagledavanje socijalne kontekstualizacije ludila u društvu. S druge strane, pojam ludila podsjeća na jednu vrstu ljudskog iskustva koju još uvijek nedovoljno razumijemo, ni glede uzroka, ni liječenja, ni dijagnostičkih konstrukata s kojima mu prilazimo.

Psihijatrijski poremećaji konstrukt su psihijatrije dok ludilo nije. Ludilo je po svemu sudeći univerzalni fenomen ljudskih društava, dok psihijatrija nije.

Ludilo poznaju sva društva, svih povijesnih razdoblja. I ne samo da se ludilo događa u društvu, nego je svakako i od društva, a dijelom zbog društva i utoliko je društveni fenomen. Zamislivi su društveni složaji u kojima ludila ima više, odnosno manje. Kako se društvo mijenja, mijenja se i konfiguracija ludila u ospoljenju. Povijest ludila prati društvenu povijest.

Psihijatrija je fenomene ludila različito konceptualizirala i klasificirala. Prvo ih je nazivala duševnim, pa psihičkim bolestima, a zatim mentalnim poremećajima. Danas oni spadaju pod psihijatrijske poremećaje. Sve su to hibridni psihijatrijski konstrukti koji imenuju ono što ne postoji. Jedino što stvarno postoji jest ludilo. Ono je postojalo prije, i usporedno, a postojat će i po trendovskom zalasku pojedinih psihijatrijskih neologizama. Jer samo kroz taj svim

narodnim jezicima izvoran, a sadržajno hotimice manjkavo definiran pojam "ludila" čuva se esencijalno neodrediv višak značenja inherentan fenomenu ludila.

Što naš narodni jezik imenuje ludilom, Englezi nazivaju *madness*, Nijemci *Wahnsinn*, a Francuzi *folie*. Kao manje rabljene istoznačnice ludosti koriste se: mahnitost, sumanutost, pomama i umobolnost. Žargonsko-kolokvijalni sinonimi za ludilo jesu: zveknutost, otkačenost, munjenost, opaljenost itd. do u beskraj narodne jezične tvorbe.

Po pojavi i razvoju psihijatrije pučki nazivi ludila tijekom devetnaestog stoljeća trajno se napuštaju kao primitivni, neznanstveni, diskriminirajući i nemedicinski, u korist i danas važećeg pojma "psihoze" ili još ispravnije "kroničnoga psihotičnog poremećaja".

No spomenuta promjena nije puka terminološka zamjena pojma za pojam. Uvođenjem pojma "psihoze" odustalo se od ludilu inherentna značenja potpune i trajne iracionalnosti. Po inauguraciji pojma "psihoze" iracionalnost koju ona unosi u život oboljeloga počela se smatrati djelomičnom i uvelike prolaznom. Ali zato nikako izlječivom. Tko je jednom lud, uvijek je lud, ma koliko remisija lucidnog intervala trajala. Jer koliko se god odludio, ludak i dalje u sebi nosi supstanciju ludila (doduše u inaktivnom obliku). Taj se stav do danas, ni među pukom ni među strukom, nije promijenio.

Narativi ludila iliti ispovjedna svjedočanstva poremećenih osoba izostaju iz govora o ludilu. Ili ih se pak navodi u fragmentiranu obliku unutar autoritarnih i patronizirajućih narativa psihijatrijskih teoretiziranja. Tako još uvijek čekamo na pisanje povijesti psihijatrije temeljene na dokumentiranom iskustvu osoba s poremećajem. Povijesti u kojoj bi one same svjedočile o sebi, o iskustvu ludila, o iskustvu psihijatrizacije ludila, iskustvu resocijalizacije sa stigmom poremećaja, njihova doživljaja i podnošenja različitih vrsta tretmana itd.

Psihijatrijski narativ jest monolog razuma o ludilu. Njegov je preduvjet medikalizacija socijalnih devijacija kroz monopol socijalne kontrole i on je dodijeljen psihijatriji. Problem ludila time je prije pripitomljen, umrtvljen i stišan, nego riješen. Tako da od samoga njezina nastanka psihijatrija nikad nije bila samo dio rješenja, već uvijek i dio problema.

No tu se stvari polako mijenjaju. Povijest ludila počela se pisati i od samog ludila. Prikuplja se, sortira i analizira pisana građa osoba s psihotičnim poremećajima unatrag nekoliko stoljeća. Iskustvo bivanja unutar pojedinih ludnica ili umobolnica moguće je, kroz ludničke zapise, pratiti tijekom desetljeća, a gdjegdje i stoljeća. To je svakako glas koji je nedostajao jer dosadašnje povijesti ludila i psihijatrije pisali su u pravilu psihijatri. A uskoro ćemo prvi put dobiti sinteze iskustava ljudi koje smo internirali i tretirali. Bolje ćemo znati što smo radili i što radimo, ako nam i oni kažu što smo im radili i što im radimo. Utoliko, buduća teorijska literatura više neće moći ignorirati glas ludila i osoba s poremećajem. Ludilo se time uspostavlja kao radikalni vid ljudskog iskustva, dostojno samopokazivanja bez posredovanja psihijatrije i društvene stigme.

POVIJEST LUDILA OSUĐENOG NA PSIHIJATRIJU

Službena strukovna verzija povijesti psihijatrije otprilike glasi: ludaci su stoljećima tretirani više nego loše, a onda se početkom devetnaestog stoljeća rada psihijatrija i oni istim bivaju spašeni. Konsenzualno se kao točka novog početka navodi pojava Philippea Pinela, nakon koje liječnici dobivaju monopol nad ludilom. Po zasnivanju braka između medicine i ludila, liječnici se preobražavaju u psihijatre, a ludaci u (duševne) bolesnike. Po uključanju duševno bolesnih u medicinsko-psihijatrijski model, njihova skrb, gradualno i linearno, postaje sve kvalitetnijom. Neproblematizirani narativ o linearno pozitivnome progresivnom toku psihijatrijske povijesti redovito kulminira u aktualnom trenutku pameti i znanja, iz kojeg se samodopadno pretenciozno i ispisuje.

Prije pojave rada Michela Foucaulta *Ludilo i civilizacija* 1961. godine, o povijesno prosvjetiteljskoj medikalizaciji ludila, povijest psihijatrije pisali su dominantno psihijatri. No od šezdesetih godina prošlog stoljeća socijalno orijentirani povjesničari počeli su proučavati povijesne mijene razumijevanja ludila i odnosa prema ludacima i došli su do posvema drukčijih nalaza.

Pored spomenuta filozofa Foucaulta, drugi istaknuti povjesničari psihijatrije nepsihijatri jesu: sociolog Andrew Scull, povjesničari Edward Shorter i Petteri Pietikainen te novinar i publicist Robert Whitaker.

Povijest psihijatrije zapravo je povijest mijena i smjena preparadigmatskih modela razumijevanja psihijatrijskih poremećaja. Psihijatrija svakih nekoliko desetljeća mijenja osnovnu (pre)paradigmu razumijevanja sebe i osoba kojima nastoji pomoći, i to u pravilu obezvređivanjem i zanemarivanjem rada kolega prethodnih generacija kao nezrelo predrasudnog i zastarjelog.

Dakako, obvezno je i nadmeno veličanje suvremenih dostignuća struke kao konačnih i pravih. I ne bi tu bilo velikoga zla da se psihija-

trija svodi na puko teoretiziranje o psihopatologiji. Pa ako se pokoja teorijska postavka ispostavi pogrešnom, bit će s vremenom odbačena i zamijenjena drugom. Ali zablude psihijatrije imaju praktične pogubne posljedice po ljude za koje je dobila društveni mandat skrbi.

Zasad nijedna od psihijatrijskih preparadigmi nije posjedovala dostatnu snagu da se u trajanju nametne kao prava, već se nakon kojeg desetljeća ruši u korist sljedeće. No povijest psihijatrije ujedno jest i psihijatrija sama. To je upravo stoga jer nijedna od preparadigmatskih praksi ne propada u cijelosti, već u dijelovima supostoji zajedno s aktualno dominantnom paradigmom. Ti dijelovi kao modeli iz sjene rade i čekaju trenutak svog rebrendiranja i ponovnog sjaja. Navedeno, u tako jakom smislu, ne vrijedi ni za koju drugu granu medicine.

Mnogi detalji aktualne psihijatrijske prakse jesu talog i zrcale njezine povijest. U suvremenome psihijatrijskom postupanju nailazimo na sve proboje, stranputice, dvojbe, pa i pogreške psihijatrije. Povijest psihijatrije njezina je neprošla prošlost. Sve što radimo, gdje radimo i kako radimo, sediment je povijesti psihijatrije.

Stoga, ovaj metanarativ o psihijatriji izlažem kroz priču o dva proboja i dvije krize. Odnosno, povijest psihijatrije konceptualno didaktički dijelim na: 1. azilsko razdoblje (XIX. i prva polovica XX. stoljeća) te 2. kliničko-medicinsko razdoblje (od druge polovice XX. stoljeća do danas) i 3. razdoblje socijalne psihijatrije u zajednici (od druge polovice XX. stoljeća do danas). Razdoblje azila vezano je uz prvi proboj i prvu krizu razvoja psihijatrijske struke. Kliničko-medicinsko i socijalno psihijatrijsko razdoblje sinergistički se preklapaju i teku usporedno, a vezani su uz drugi proboj i drugu krizu psihijatrijske struke.

Narativ psihijatrije u devetnaestom stoljeću bio je biologijske, a potom u prvih sedam desetljeća dvadesetog stoljeća dominantno sociopsihoterapijske orijentacije. Od osamdesetih godina ponovno svjedočimo premoći biologijske psihijatrije, koja se ovim desetljećem okončava. I sad iznova nastupa po psihijatriju krizno razdoblje, u okviru koje će se tražiti nova konceptualna paradigma daljnjeg razvoja.

I.

**PREPSIHIJATRIJSKO
RAZDOBLJE – LUDILO U
PREDMODERNOM DOBU**

KRŠĆANSKA DEMONOLOGIJA

Za razliku od nas suvremenih, kršćani srednjeg vijeka živjeli su u supranaturalistički gusto nastanjenu svijetu. Tvorio ga je gospodin Bog, njegovi anđeli i sveci, potom duše predaka i umrlih. Ali svijetom su još hodali i zlodusi, demoni, pa i sam Sotona. I sve tako do pogansko pučkih pretkršćanskih stvorenja. Sukladno tome, razumljivo je da su se za pojedina poremećena ponašanja odgovornima držala neka od bića iz toga supranaturalnog panteona.

Kršćanska demonologija nije se išćudavala nad činjenicom ludila kao mi danas. Niti je držala da su prosvijećenost i znanstvena racionalnost ključni za čovjekov život. Za čovjekovu sudbinu bile su presudne vjera, ljubav i iskupljenje grijeha poradi spasa duše.

Fenomeni ludila i psihopatoloških abnormalnosti lako su se ugradili u svijet kršćanske supranaturalne duhovnosti.

Europsko pučanstvo srednjeg vijeka nije imalo nikakve dvojbe da demoni kao Sotonini namjesnici izazivaju duševne poremećaje. Ondašnji ljudi nisu ni trenutka sumnjali da zlodusi i demoni žive s njima i oko njih, s mogućnošću pogubna utjecaja na njihove živote.

Psihopatologija je bila uzročno vezana uz kaznu za grijehe, demonsku pakost, obuzetost, uroke, kletve i sl. Ali s druge strane i uz očitovanja tzv. pozitivnog, božanskog ludila poput otkrivenja, ukazanja, vjerskih sumanutosti, mističnih ekstaza, fenomena kršćanskog mazohizma, mistike križa i božanskih pokora.

No ludilo se ipak najvećma držalo medicinskim stanjem, odnosno bolešću tijela. Naime, srednjovjekovna medicina naslijedila je starogrčku, humoralnu teoriju nastanka bolesti zbog unutartjelesnih razloga. Nju je zastupalo ondašnje liječništvo, ali i svećenstvo.

Usporedno su supostojala i tumačenja kršćanske demonologije. Još tijekom ranoga srednjeg vijeka, u razdoblju patristike, na početku petog stoljeća, sv. Aurelije Augustin (354. – 430.), razlučio je

bolesti na one izazvane prirodnim i na one izazvane natprirodnim uzrocima. Prve liječe liječnici, a druge svećenici.

Prema tome, bolesti izazvane supranaturalnim uzrocima može izliječiti jedino vjera jer je također supranaturalnog podrijetla. Kršćanska demonologija veći je dio ludila prepuštala liječništvu. Tek za njegov manji dio, za koji je smatrala kako je nadnaravnog podrijetla, pravorijek nadležnosti imale su službe zadužene za nadnaravno, dakle svećenstvo.

U srednjem vijeku Bog je postojao na bitno konkretniji i drukčiji način no danas. Utoliko je i borba božanskih snaga i snaga zla za duše kršćanskog puka bila također bitno konkretnija nego što mi danas možemo i zamisliti.

Pored službenog narativa kršćanske demonologije, u objašnjenju duševnih abnormalnosti među pukom usporedno su vladala i ina pretkršćanska nadvjerovanja i predrasude. Uglavnom je tu riječ o razmjeni magijskih utjecaja iz okoline na ljude i obratno. Trave, droge, lijekovi, amajlije, uroci i protuuroci, talismani, zavjeti, rituali i drugo, sve su to bili načini zaštite duše od opsjednuća i bolesti. Utoliko, tijekom srednjeg vijeka duševne poremećaje liječili su svećenici, liječnici, ljekarnici i narodni nadriliječnici.

Ondašnji kršćanski puk držao je da ljudima upravljaju tri sile: ljudska, dakako božanska, ali i ona demonska. I sve su se one nadmetale za prevlast u upravi nad ljudskim dušama. Demoni su ovdje istoznačnica sa zlodusima iliti Sotoninim namjesnicima.

Stanje opsjednutosti smatrano je najtežim oblikom potpuna zaposjednuća ljudske duše natprirodnom silom zloduha. Opsjednutom osobom upravlja zloduh koji se integrirao s dušom i tijelom domaćina. Zloduh je preuzeo upravu nad opsjednutim do razine da se ovoga u doživljajima i postupcima više ne prepoznaje. Demon ili zloduh potrebuje dušu i tijelo obuzetoga da bi u punom smislu uopće mogao djelovati i biti. Cilj zloduha jest uništenje čovjeka i urušavanje božanskog plana.

Kad demon uđe u nesretna domaćina, on mu je bliži no što je ovaj sebi samom. Sukladno tomu, demoni su najbliži upravo onima koji u njih ne vjeruju. Inače, demoni imaju svoju narav, čud i prepoznatljivu osobnost, baš kao i ljudi. U Novom zavjetu na mnogim mjestima svjedočimo kako sam Isus istjeruje demone iz ljudi.

Nalaze duševne obuzetosti zlodusima nalazimo u tri četvrtine ljudskih zajednica. Na obuzetosti nailazimo u svim velikim vjeroispovijestima (kršćanstvu, budizmu, islamu, hinduizmu, u južnoazijskim i afričkim vjerskim tradicijama).

Unutar teološko-moralne paradigme fenomeni ludila shvaćeni su kaznom za grijeh i/ili iskušenjem vjere i karaktera. Kao terapijska sredstva rabile su se dijete, gladovanje, puštanje krvi, bičevanje, rad do iznurenja te molitve i pokore.

U slučaju opsjednuća zloduhom poduzimao se postupak egzorcizma. Iako su supranaturalna bića, demoni i zlodusi u tijelo domaćina u pravilu ulaze hranom ili pićem. Zloduh obuzima tijelo, organe, pa i dušu domaćina. Sukladno čemu, u slučaju obuzetosti i opsjednuća nije bilo druge nego obuzetu dušu podvrgnuti postupku egzorcizma. U najtežim slučajevima sadržajno vjerski intonirana ludila, gdje je došlo do integracije zloduha s dušom i tijelom domaćina, pribjegavalo se otvorenu mučenju, pa i usmrćivanju poludjelih nesretnika.

Egzorcizam je svakako bio najmoćniji alat protiv demonskog opsjednuća duševno oboljele osobe. No učinkovite su bile su i tehnike tjelesnog zlostavljanja i mučenja duševno oboljelog, kako bi se zloduhu ogadio boravak u tijelu obuzetog. Mučenje ludaka nije poduzimano iz genuino sadističkih poriva. Koncept zlostavljanja temeljio se u ideji da ako poludjelog socijalno izoliramo, smjestimo u više nego neudoban prostor karantene zatvora/ludnice, i k tome ga pasivno zapuštamo i/ili aktivno mučimo, onda će i zloduh koji ga je obuzeo napustiti njegovo tijelo i dušu kao domaćina.

Do sredine sedamnaestog stoljeća egzorcizam je bio čest i sastavni dio službenih postupaka Katoličke Crkve. Vradžbine i vještičarenje bili su kazneno sankcionirani, ali obuzetost razumljivo nije bila kazneno djelo. Egzorcizam je po sebi bio naporan i vrlo konkretan sustav postupanja. Sastojao se od višesatnih molitvi i zazivanja svetih, uz uporabu raznih mogućih relikvija i amuleta. Obuzeta osoba opirala se postupku egzorcizma, vikala, psovala, proklinjala, pljuvala i povraćala. Pojedini od egzorcista bili su zbog nadmoći nad demonima na posebnu glasu.

Potražnja među kršćanskim pukom za egzorcizmom bila je najviša od sredine šesnaestog do sredine sedamnaestog stoljeća. Nakon toga egzorcizam kao sredstvo umanjivanja psihotične duševne patnje definitivno nestaje s povijesne scene.

Vještice, vještci i njihove vradžbine javljaju se u Europi koncem petnaestog stoljeća i u kontinuitetu su ondje sporadično prisutni sve do osamnaestog stoljeća. Suprotno uvriježenu vjerovanju procesiranje i proganjanje vještica nije se u tolikoj mjeri događalo tijekom srednjeg vijeka koliko u razdoblju kasne renesanse i reformacije, posebno od konca petnaestog do konca sedamnaestog stoljeća.

Vještičarenje se razlikuje od obuzetosti po činjenici da vještica, odnosno vještac dragovoljno ulaze u odnos s vragom, dok je obuzeta osoba tek pasivna žrtva njegovih demonskih moći. Utoliko, vještice i vještci su krivi te stoga procesuirani i sankcionirani. A obuzete osobe nisu, već su duhovno bolesne (od neorganski izazvane duševne bolesti).

U pravilu, žrtve progona i lova na vještice bile su lude i mahnite žene. Njihovo neobično vladanje pripisivano je demonskom utjecaju. Žene se držalo inferiornijim, neduhovnim, zemaljskim stvorenjima, slabijim u vjeri i pameti. I stoga podložnijim demonskim iskušenjima, čega su bili svjesni kako ljudi, tako i demoni.

Dominantno se lučila razlika između ludih, kao velike većine, i opsjednutih, kao male manjine. Procjenjuje se da je na europskim prostorima u progonima vještica sveukupno pogubljeno između 40 000 i 60 000 osoba. Tek petina do četvrtina njih bili su muškarci (vještci).

K tome, regionalne razlike bile su tolike da nikako ne možemo govoriti o "lovu na vještice" na europskoj razini. Naime, čak 26 000 od pogubljenih živjelo je na području današnje Njemačke, dok je primjerice u Irskoj, kao katoličkoj zemlji, kroz tih nekoliko stoljeća pod optužbom za vještičarenje pogubljeno manje od desetak osoba. Isto tako, u katoličkom Portugalu i Španjolskoj praktički nije ni bilo tzv. "lova na vještice". Pored Njemačke, većinom u javnom spaljivanju, a rjeđe u vješanju, prednjačile su skandinavske zemlje i Rusija.

U kasnome srednjem vijeku ludilo se očitovalo povijesno jedinim abnormalnostima, koje su tijekom značajnih razdoblja imale masovnu pojavnost. Potom su nestale kao da nikad nisu ni bile.

U pravilu je bila riječ o "epidemijama" masovnih histerija, vjerskih egzaltacija, fanatizma i mistike.

Medu njima opisane su saltomanije (epidemije višesatnoga grupnog plesa u stanju transa), flagelantizam (mazohističko samobičevanje), novačenje djece za križarske ratove te sustavno proganjanje obuzetih osoba (a zapravo pojedinaca s produktivno psihotičnim abnormalnostima).

PREPSIHIJATRIJSKE LUDNICE

Svećenstvo je u stoljećima prepsihijatrijske ere bilo nositelj skrbi za duševno oboljele. Privatne ludnice u značajnom je dijelu osnivalo i vodilo crkveno osoblje. I briga za duševno bolesne smatrana je dijelom karitativnih obveza Crkve. A u tretmanu duševnih poremećaja zagovarao se redovit odlazak u crkvu, pa i na hodočašća. Duševno oboljele podsticalo se na molitvu, ispovijed grijeha, pokoru i iskupljenje u milosti Božjoj.

Vjerovanje u čudotvorna izlječenja bilo je rašireno. Do konca osamnaestog stoljeća diljem Europe bilo je uobičajeno voditi ludake u procesije, na hodočašća, u svetišta, u samostane. Jer demoni mogu nadjačati i nametnuti se obuzetoj osobi, ali nemoćni su pred Kristovim autoritetom.

Za produktivno psihotične osobe s bizarnim sumanutostima držalo se da su obuzete zloduhom, demonom koji ih nagoni na put hereze. A ispovijed, pokora, iskupljenje i oprost grijeha najmoćniji su terapijski alati klera za umanjene duševne patnje u kršćanskog puka. Kršćanstvo je od nastanka do današnjeg dana zadržalo koncept spiritualne bolesti ili obuzetosti, koje otklanja duhovnim alatima i lijekovima (*medici spirituali*).

Iskustvom hodočašća ludaci su jačali samopouzdanje i opću motivaciju za život. Svetišta su terapijski povoljno djelovala na duševno oboljele, snažila im vjeru i u Boga, i u ljude, i u život. Hodočašća su se držala posebno djelotvornim u istjerivanju zlođuha i demona iz obuzete osobe. Izlječenju bi nazočili i članovi zajednice i s iskupljenoga skidali stigmę ludila obuzetosti. Svjetski najpoznatije duhovno svetište spiritualnog liječenja jest ono u Geelu, u Belgiji, koje je kontinuirano aktivno posljednjih osam stoljeća.

Duhovnici različitih redova osnivali su ondašnje hospicije, utočišta i skloništa za bolesne i obogaljene. Poneka od njih udomljavala su

i ludake. Postojale su i male privatne ludnice, za one koji su ih si mogli priuštiti. Značajan dio njih bio je pod ravnanjem klera, posebno u katoličkim zemljama.

U pravoslavnim zemljama manastiri su, do gradnje prvih umobolnica sredinom devetnaestog stoljeća, zapravo bili jedina mjesta udomljenja umobolnih. Odnos crkvenog osoblja prema oboljelima bio je zavidne razine i terapijske učinkovitosti, samo što je kapacitet smještajnog obuhvata oboljelih bio malen.

Ne zapravo stoljećima, sve do ustoličenja umobolnica, duševno oboljeli bili su na teret, skrb i odgovornost obitelji iz kojih su potekli. Baš kako su bile odgovorne za svoju djecu, obitelji su bile odgovorne i za svoje poludjele. A same ludnice pretpsihijatrijskog doba nisu imale nikakvu pretenziju navezanu na eventualno liječenje umobolnih. Ondje bi ih smještali rodbina ili sud, kako ni obitelji ni zajednici ne bi bili ni na teret ni na sramotu. Ludake se naprosto isključivalo i iz društva i iz obitelji.

Zatvaralo ih se u ludnice da ondje naprosto budu i isprazno dude. Uvjeti boravka bili su neljudski, umnogome, nalik onima za boravak krupne stoke, pa je i odnos osoblja prema ludacima bio nalik onodobnu odnosu prema životinjama. Uz naznaku, da se danas ni izdaleka ne smije tako odnositi prema životinjama kako se onda odnosilo prema ludacima.

Čuvari ludaka bili su neizobraženi, nesenzibilizirani za povjerene im štićenike. Posjeta nije bilo, a prostorije u kojima su ludaci zatvarani nisu se čistile. Ludaci su boravili okruženi vlastitim urinom i izmetom.

Ukratko, lepeza postupanja prema duševno oboljelima u kasnome srednjem vijeku i renesansi protezala se od aktivne ekskomunikacije iz zajednice do pasivnog zapuštanja i zanemarivanja, od hospitalizacije s liječničkim tretmanom, preko zatvaranja i nadzora, pa sve do molitve, hodočašća i egzorcizma.

U trinaestom stoljeću osnivani su prvi europski azili za psihijatrijske bolesnike u Braunchweigu, Kölnu i Aachenu. U Uppsali u Švedskoj 1305. godine otvara se hospicij za duševne bolesnike, pa 1387. u Firenzi

u Italiji. Potom 1409. godine u Valenciji, u Španjolskoj. Dakle, već do petnaestog stoljeća u većim europskim gradovima otvaraju se prve ludnice. A zapravo prije "zatvori za ludake", gdje su ovi internirani u uvjetima nedostojnim životinja. Uvjeti boravka u njima bili su redom odurni. Prva ludnica na američkim kontinentima sagrađena je u San Hipólitu u Meksiku. U Francuskoj je prva ludnica osnovana 1614. godine, La maison de Charenton, u predgrađu Pariza.

Na povijesno najlošijem glasu među srednjovjekovnim pretpsihijatrijskim ludnicama bila je ona londonska – Saint Mary of Bethlehem. Bethlem Royal Hospital osnovana je davne 1247. godine. Stoljećima je udomljavala ludake i u kontinuitetu djelovala sve do 1930. godine. Zbog zastrašujućih uvjeta boravka i postupanja ubrzo je postala poznatija pod nadimkom "Bedlam" (hrv. bučna zbrka, kaos, ludnica). Ondje su nasilni i teže bolesni štićenici, vezani okovima i lancima, bili izloženi radoznalim pogledima posjetitelja koji su platili ulaznicu da ih vide. Mirniji štićenici raspoređivani su po ulicama kao prosjaci milostinje. I ostale pretpsihijatrijske ludnice u Engleskoj, iliti doslovno kuće za ludake (*madhouses*), bile su ispod svake civilizacijske razine.

Doduše, već i tada postojao je manji broj malih elitnih ludnica, svojevrsnih hotela za ludake, koji su udomljavali do dvadesetak oboljelih. Tako je 1792. otvoren mali privatni sanatorij Ticehurst House u Sussexu. Bila je to svojevrsna *de luxe* psihijatrija za bogate, gospodske ludake, od kojih je svaki imao ne samo zasebnu kuću, nego i zasebnu poslugu i sobare.

Prva prava umobolnica u Velikoj Britaniji, St. Luke's Hospital, osnovana je 1750. godine u Londonu, dok je u SAD-u prva umobolnica Pennsylvania Hospital osnovana 1752. godine.

Zaključno, do devetnaestog stoljeća ludilo se nije smatralo problemom institucionalne državne skrbi. Ludaci su bili problem obitelji ili u rjedem slučaju lokalnih crkvenih zajednica. U srednjovjekovnoj kršćanskoj Europi obitelji su bile odgovorne za svoje poremećene članove. Kao i djeca, duševno oboljeli bili su podređeni svim članovima obitelji, čak i slugama. A katkad, satjerane u kut neimaštine, obitelji bi otjerale i izbacile svoga ludog člana put beskućništva, skitnje i prosjačenja.

Veće obitelji mogle su se još i nekako u nadzoru organizirati i lakše izići na kraj s poludjelim članom, ali manje i siromašnije nisu. Tako su im kao gore opcije preostali zatvori, domovi za siromašne, ubožnice, popravni domovi ili tek beskućništvo. Obitelji umobolnih bile su sklone internirati bližnje kako bi izbjegli stigmu koja s oboljelih, u smislu negativne eugenike, pada kao na stočnom sajmu na obitelj i ostale pripadnike obiteljskog legla i okota.

Ludake odbačene od obitelji privlačili su srednjovjekovni gradovi kao mjesta prosjačenja, nadničarenja i socijalizacije. Ali kako ni ondje nisu imali mjesto stalnog boravišta, gradske vlasti istjerivale bi ih izvan gradskih zidina, gdje su obitavali kao šatoraši beskućnici. Ludaci su tada u bitno većoj mjeri bili izbacivani nego zatvarani. Za njihovu aglomeraciju i zatvaranje ondašnja društva jednostavno nisu imala ni kapaciteta ni odgovornosti.

U srednjovjekovnoj Europi odnos prema duševno oboljelima, napose među nižim slojevima društva, bio je otvoreno grub. Ludaci su batinani, vezivani, okivani, zatvarani, isključivani iz matičnih obitelji i tjerani u beskućništvo. Naime, do konca osamnaestog stoljeća ludake se nije smatralo ljudima u punom smislu. Ludilo ih je poživinčilo i lišilo esencije ljudskosti. Dio njih, službeno proglašen ludima, bio bi smještan u sirotišta, ubožnice, radne kolonije, a ni od koga šticezna psihotična sirotinja naprosto je sprovedena izravno u zatvore.

Ludake se zlostavljalo i stoga kako bi im se pokazalo da se jednostavno ne isplati biti lud. Nakon toga, mnogi od njih to zaista više nisu bili. Ili su to bili u bitno manjoj mjeri. Iz petnih žila upinjali su se u vladanju zadržati test realnosti i društvene adekvatnosti.

Različiti varijeteti nasilja kao temeljni oblici tretmana učinkovito su smirivali mahnite i divlje ludake te bili jamac mira i reda u ondašnjim ludnicama. Do sredine devetnaestog stoljeća vjerovalo se da maničnu mahnitost i shizofrenu agitaciju nije moguće smiriti bez šibanja i vezivanja. Smatralo se da pretpostavljeni animalitet u umobolnih može pod nadzorom držati samo brutalna disciplina, istovjetna onoj pri dresuri životinja.

Nasilje prema duševno oboljelima u pretpsihijatrijskom razdoblju nije bilo skrivano. Za njega se naime znalo, a opravdavali su ga i onodobni liječnici i tijela državne uprave. Nasilje nad ludacima nije bilo ni slučajno, ni rijetko, ni rezultat zlouporabe, nego dio standardnog postupanja. Dakle, bilo je strukturno, institucionalno, planirano i osvijesteno.

Prema duševno poremećenima ponašalo se neljudski jer se držalo da ludaci i nisu u punom smislu ljudi. Sukladno tomu tretiralo ih se kao degenerirane humanoide, neuspjele primjerke ljudskih bića, koja imaju ontološki status domaćih životinja, pa je i odnos prema njima bio životinjski, to jest kao prema životinjama.

Prema ludacima se nije ponašalo nego postupalo. Nije ih se liječilo, nego dresiralo. Abnormalnosti ponašanja poput poroka ovisnosti, karakternih izopačenja i spolnih nastranosti ostajale su varijacijama unutar razine ljudskosti i bile podvrgnute preodgoju. No kad bi, kao u slučaju ludila i retardacije, ponašanja izišla izvan tih okvira i pala u animalno i bestijalno, korigiralo bi ih se tehnikama represivnog pripitomljavanja. Tko je bio lud u pretpsihijatrijskom razdoblju, svašta mu se loše životno moglo dogoditi, od zlostavljanja pa sve do usmrćivanja. Povoljni ishodi života po duševno oboljele bili su iznimka, a ne pravilo.

Duševno poremećene osobe nisu imale ontološki status ljudi jer im je nedostajao razum, koji je onodobno bio istovjetan sa suštinom ljudskosti. Ludilo još nije bilo bolest, sukladno čemu se tu i nije imalo što liječiti. Nije moglo biti riječi ni o duševnim bolestima, kad upravo duše u ludacima nema, već tek goli izopačeni animalitet. Ludake se u brutalnom postupanju nije štedjelo jer se držalo da ih upravo ljudima nedostajuća animalnost čini posebno izdržljivima.

Čak ni britanski monarh George III. (1738. – 1820.), koji je kroz šest desetljeća povijesno uspješne vladavine imao više epizoda manije, nije tu bio iznimka. U razdobljima pogoršanja bolesti nije uživao nimalo kraljevski tretman, ali nažalost ni elementarno ljudski. U naretima mahnitosti zatvarali bi ga u imobilizacijsku napravu, unutar koje se uopće nije mogao kretati. Povremeno je bio lancima vezan uza stup. Bio je učestalo izgladivan, a u boljem slučaju pacificiran k posluhu prijetnjama ili verbalnim nasiljem.

Najučinkovitiji onodobni alati liječenja duševno oboljelih bile su tehnologije mučenja tijela: rotirajuće stolice, purgativi i emetici, puštanje krvi ili venesekcija, te vrele, odnosno ledeno hladne kupke, a sve kako bi se kroz tjelesne šokove um poremećene osobe vratio u stanje normalnog funkcioniranja. Uopće, konceptualizacija da ludake valja šokovito zlostavljati kako bi prestali biti ljudi trajala je stoljećima pretpsihijatrijske ere. Prigrllila ju je i psihijatrija devetnaestog, pa i prve polovine dvadesetog stoljeća.

No da je još davnih stoljeća bilo pojedinaca s pronicljivim uvidom da zlostavljanja ludaka nisu istima i njihova liječenja, odnosno da nije moguće izlječenje mozga njegovim oštećivanjem, svjedoči satirična slika Hieronymusa Boscha iz 1494. godine. Ona nosi u zlatnoj gotici ispisan naslov: *Izlječenje ludila: ekstrakcijom kamena ludila*. Ondje se Bosch izruguje medicinskom modelu pristupa iskustvu ludila, i to do razine da se ne zna tko je ludi: ludak ili oni koji mu na još ludi način pomažu. Na slici je prikazana esencija ludila, koja je po medicinskoj analogiji s bubrežnim ili žučnim kamencima, predstavljena kao u mozgu postojeći kamen ludila. Njega pak liječnik koji je, kako bi ga se izvrglo poruzi, s velikim trakturom namjesto kape na glavi, skalpelom vadi iz ludakova mozga po trepanaciji lubanje.

Prve ludnice bile su u privatnom vlasništvu. Državne i iz proračuna financirane, dakle besplatne javne umobolnice, osnivaju se tek u devetnaestom stoljeću. Jedino postojeće bile su privatne, za one koji si ih mogu priuštiti. Bilo je tu i pravih malih ludnica za bogate, u koje su internirani manje sretni članovi njihovih obitelji. Luksuz i raskoš života na koji su naviknuli ni u tim ludnicama nije im bila uskraćena.

Pretpsihijatrijske ludnice bile su različitih veličina i formata, a liječnički nadzor u njima prije je bio iznimka nego pravilo. Naime, liječnički nadzor nije bio zakonski obvezan sve do devetnaestog stoljeća pa ga naprosto nije ni bilo. Pretpsihijatrijske ludnice nisu bile medicinske ustanove budući da ludilo nije bilo medicinsko stanje. Jer ludi je lud, a bolesni bolestan.

Tako se do zasnivanja psihijatrije liječnici nisu bavili ni ludilom ni ludacima. Ludilo se držalo stanjem, a ne bolešću. Smatralo ga se trajnim deficitom poput retardacije ili sljepoće. Sukladno tomu nije

ni postojala razina za izravan zahvat liječenja. Luđake se nije vodilo liječniku jer nisu bili bolesni nego ljudi. Odnosno, luđake se vodilo liječnicima kad su bili bolesni, ali ne i zbog toga što su bili ljudi.

A same ludnice bile su zatvori za duševno poremećene. Internacije su trajale dugo: mjesecima, pa i godinama. U pojedinim slučajevima i doživotno. Za razliku od ostalih bolesnika, duševno oboljeli ostajali su bez slobode, ali i bez poslovne sposobnosti, odnosno bez pravne moći raspolaganja vlastitim životima i imovinom. Za razliku od zatvorenika, luđaci su bili zatvarani bez počinjenja kaznenog djela.

Do početka devetnaestog stoljeća ludilu se prilazilo metafizički, apstraktnim konceptualizacijama filozofske psihologije. Pristup je bio "holistički" intelektualan. O ludilu se teoretiziralo u singularu. Nisu postojala ludila, već samo jedno ludilo, kao sve-ili-ništa stanje predodređeno esencijom umobolnosti. Nije bilo moguće biti malo lud, polulud. Dihotomija je bila naglašena: ljudi su mogli biti ljudi ili normalni. Ludi ljudi bili su u ludnicama, a normalni u svijetu.

Ludilo se doživljavalo kao kognitivni poremećaj gubitka (raz)uma, odnosno kao stanje bezumnosti. Razumijevanje ludila bilo je nemedicinsko, intelektualistički apstraktno, pa utoliko nemoćno konceptualno objasniti zamijećene fenomene poboljšanja, remisije ili izlječenja. Štoviše, kako bi se ovi ometajući fenomeni neutralizirali i pomirili s esencijalističkim poimanjem ludila, onodobno je uveden prognostički zloćudan i defetistički pojam "lucidnog intervala".

Ludilo je, kao trajno stanje, bilo tu i kad zapravo nije tu. Sve do prvih desetljeća devetnaestog stoljeća dijagnoza umobolnosti postavljala se izvan dimenzije temporalnosti poremećaja. Tko bi je jednom dobio, zauvijek ju je imao. Činjenicu da su se luđaci kroz cijela razdoblja života vladali u okviru normi, držalo se tek remisijom i poboljšanjem, a nikako izlječenjem.

Još tijekom sedamnaestog i osamnaestog stoljeća ludilo je temeljno percipirano socijalnim problemom marginalizirane i ojadene sirotinje. Tek od devetnaestog stoljeća ono se počinje sagledavati kao (duševna) bolest, odnosno problem medicinske naravi. No do promjene u socijalnoj percepciji ludila i pojave tračka terapijskog

optimizma nisu dovela nekakva medicinska otkrića i proboji, nego ondašnji nalazi filozofske psihologije poput onih Johna Lockeja (1632. – 1704.). On među prvima nije odricao postojanje razuma, čak ni u ludih osoba. Po Lockeju je ludilo oblik poremećena rasudivanja unutar kojega krivo uvezane ideje vode k pogrešnim zaključcima, prosudbama i postupcima. Utoliko, i u ludilu ima sistema, odnosno razuma. Ludak je time, prvi put u zapadnoj povijesti, prepoznat kao potencijalni moralni subjekt, odnosno osoba izopačena uma, a bistre svijesti, koju je terapijskim postupcima moguće prevesti k samosvijesti i savjesti.

U Velikoj Britaniji, do osamnaestog stoljeća za skrb navezanu na duševno oboljele dominantno su bile odgovorne obitelji oboljelih. A onda su se, i to prvo u Engleskoj, u privatnom vlasništvu kao oblik privatnog poduzetništva, počele osnivati tzv. kuće za ludake (*madhouses*). U njima se za naknadu udomljavalo duševno poremećene. Za razliku od pacijenata onodobnih privatnih liječnika (*doctors*), kojima su se oboljeli obraćali izravno, dragovoljno i uz puno povjerenje, britanski predpsihijatri (*mad doctors*) nisu bili liječnici. Liječeni su "liječeni" prisilno, bez suglasnosti, no uz veliku (financijsku) potporu njihovih obitelji.

Psihijatrije tada još nije bilo, pa istim ni instituta državnog nadzora i socijalne kontrole nad tim povijesno jedinstvenim fenomenom trgovine ludacima. Utoliko su britanski neliječnici (*mad doctors*) temeljno prijame dogovarali s obiteljima oboljelih jer su obitelji i plaćale usluge boravka u ludnicama. Čuvanje ludaka imalo je i svoj komercijalni, odnosno financijski interes. Obitelji koje su si mogle priuštiti plaćanje za skrb nad svojim poremećenim članom istu su našle ili u onodobnim udomiteljskim obiteljima ili u privatnim profitno orijentiranim ludnicama.

Privatne ludnice u predazilskom razdoblju nisu bile pod središnjim državnim nadzorom pa su se između sebe podosta razlikovale. Nadolazeće azilsko razdoblje već je osiguralo minimume socijalne i zdravstvene skrbi, tako da su tada privatni sanatoriji počeli pružati usluge višeg standarda i komfora, za one koji si ih mogu priuštiti.

Nakon niza tragičnih događaja navezanih na manjkavosti skrbi za duševno poremećene internirane korisnike u privatnim ludnicama,

u Engleskoj je 1774. godine donesen *Madhouses act*. Njime je okončano sramotno razdoblje bespoštedne profitne trgovine ludacima.

Zakonski su određene maksimalne kvote duševno poremećenih osoba interniranih u ustanovi. Uvedena je i obveza godišnjeg licenciranja ustanove i vođenja registra bolesnika. U drugom desetljeću devetnaestog stoljeća imenovani su inspektori (liječnici ili pravnici) kao kontinuirane državne agenture nadzora nad zlouporabama prava interniranih osoba, i kao bolesnika i kao ljudi. K tome, uvedena je obveza dokumentiranja svake primjene prisile i sredstava sputavanja. Navedeno je imalo za posljedicu lakši ulazak, ali i izlazak, te sveukupno ugodniji boravak duševno oboljelih u ludnicama.

Masovnog zatvaranja duševno poremećenih osoba, kao prepoznate i izolirane društvene podskupine, nije bilo sve do druge polovine osamnaestog stoljeća. Internacija duševno oboljelih unutar ludničkih aglomeracija genuino je fenomen industrijski razvijenih europskih zemalja. Procesom širenja prosvijećene emancipiranosti kolonizatorskim je naporima izvezen prvo u industrijski slabije, a potom i nerazvijene države svijeta.

Onodobno započeti proces psihijatrizacije ludila tek je nedavno planetarno okončan. Rijetki džepovi svijeta gdje on aktualno još uvijek nije na snazi tvore prostori koji ili još nisu uključeni ili su ispali iz svjetskopovijesnih globalizacijskih procesa.

UDOMITELJSKA KOLONIJA U GEELU

Povijesno najpoznatiji i najstariji oblik psihijatrije u zajednici jest kolonija ludaka udomljenih u mjestu Geel, u blizini Antwerpena, u Belgiji. O tom stoljećima dugom i više nego uspješnom suživotu katoličkih seljana s ludacima neprimjereno se malo zna i govori. Udomiteljska kolonija ludaka u Geelu kontinuirano radi već osmo stoljeće i neumrljani je pionirski biser deinstitucionalizacije.

Psihijatri razumljivo ne zaobilaze prvake struke koji su u prvim desetljećima devetnaestog stoljeća gradili prve umobolnice te zabranjivali vezivanje ludaka u korist moralnog tretmana. No činjenicu da usporedno, a i već stoljećima prije postoji ogledna udomiteljska kolonija u Geelu, psihijatrijska struka ignorira, a nezavisno kroz model terapijske zajednice dostiže tek u drugoj polovini dvadesetog stoljeća.

Stanovnici Geela i okolnih sela razvili su posebnu naklonost prema umobolnima. Nisu zazirali od iskustva ludila jer ih je štitala irska princeza, a poslije katolička svetica sveta Dimfna. Ona je u sedmom stoljeću pobjegla u Belgiju, sakrila se u Geel, kako bi se sklonila od izopačenoga nasilnog oca s otvoreno incestuoznim namjerama, koji ju je kanio oskrnaviti i oženiti. Otac je sustiže u bijegu i nakon što mu se nije podala i pokorila, odrubljuje joj glavu i potom je daje spaliti. Na mjestu gdje je spaljena sagrađeno je svetište, a sv. Dimfna kanonizirana je kao svetica, zaštitnica duševno bolesnih, još 1247. godine.

Prvi pisani trag o duševno oboljelima udomljenim u Geelu datira iz 1693. godine. No sukladno pisanoj predaji ludake se ondje liječi i udomljuje još od prvih desetljeća petnaestog stoljeća. Isprva su bolesnici ondje boravili tek po nekoliko dana u samoj mjesnoj crkvi, nakon hodočašća, a do okončanja obreda egzorcizma.

No kako su se diljem zemlje Belgije širile glasine o čudotvornim izlječenjima po posjetu svetištu u Geelu, ludaci su počeli pristizati

sve masovnije. Tada je mjesna crkva dala sagraditi dodatne nastambe za prihvata duševnih bolesnika. No kako je odziv novopridošlih bolesnika i dalje bio prevelik, a prihvatni kapaciteti mali, tamošnja crkva umoljava seljane da privremeno udome duševne bolesnike. Time je stvorena stoljećima duga tradicija udomljenja duševnih bolesnika u Geelu i okolici. Tek 1852. godine država preuzima od crkve upravu nad prihvatilištem u Geelu, kao prvim višestoljetnim alternativnim oblikom skrbi za duševno oboljele.

Tko će, a tko neće biti udomljen nije odlučivala medicinska trijaža, zato što liječničkoga kadra ondje naprosto nije bilo, nego prihvatni kapaciteti mještana. Za novopridošloga se brinula obitelj kojoj je dodijeljen. Živio bi u istom kućanstvu s udomiteljskom obitelji: jeo bi za istim stolom, radio bi na istom polju kao i oni. Doduše, duševno oboljeli radili bi manje od neoboljelih. Na kraju tjedna, obiteljski starješina isplatio bi oboljeloga sukladno učinku, baš kao i ostale članove obitelji.

Ludaci su živjeli, radili, jeli i spavali sa seljanima. Išli su i mogli slobodno ići kamo su htjeli, ali unutar Geela. Prostodušni katolički seljani držali su tradiciju udomljenja duševno oboljelih transgeneracijskom obiteljskom karitativnom obvezom i tradicijom.

Začudojuće kako je u srcu razvijene Europe funkcionirala kolonija u Ghellu i stoljećima pokazivala da je moguće i drukčije. No tek u posljednjim desetljećima devetnaestog stoljeća ondašnja psihijatrija svraća pozornost na primjer kolonije ludaka u Geelu. Psihijatri koji su tijekom devetnaestog stoljeća boravili u Geelu bili su iznenađeni u kojoj je mjeri bila vidljiva poremećenost štićenika, masovnost njihove nazočnosti, ali istodobno i činjenica da su svi oni uživali u pogodnostima ljudskih prava i sloboda kao i ostali mještani.

Prihvatilište u Geelu imalo je veću stopu oporavka u usporedbi s ondašnjim umobolnicama, uz naznaku da su u Geel dovodeni najteži i u drugim okolnim regijama neizlječivi kronični bolesnici. U posljednjem desetljeću devetnaestog stoljeća, u izvještaju na skupštini Belgijskog društva za mentalnu medicinu, 1894. godine, upravitelj kolonije u Geelu navodi da kolonija udomljuje 1875 pacijenata.

Literatura

Literaturverzeichnis

A. Primarna:

Beyerl, Beppo 2022. *Die bösen Buben von Wien: Gauner, Strizzis & Hallodris. True Crime mit Wiener Charme!*. Wien: Styria Verlag

Torre, Robert 2021. *Ludilo uzvrća udarac. Povijest ludila osuđenog na psihijatriju*. Zagreb: MEDIA BAR d.o.o., str. 11-39

B. Sekundarna:

Bandić, Antonia; Diplomski rad. *Sustav kažnjavnja i uvjetna osuda u kaznenom zakonodavstvu Republike Hrvatske*: Sveučilište u Zagrebu. Pravni fakultet. Zagreb, rujan 2022.

Bašić Zlatko 2000. *Veliki hrvatsko-njemački rječnik gospodarskog, pravnog, političkog i svakodnevnog stručnog nazivlja*. 1. nekorrigirano izdanje. Zagreb.

Camus, Albert. 1999. *Vrhovi svjetske književnosti: Drame*. Urednici Vlatko Pavletić i Milivoj Solar. Preveli Daša Bradičić i Petar Selem. Alfa, d.d., Zagreb.

Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache. DWDS. <https://www.dwds.de/r>

Duden online. <https://www.duden.de/woerterbuch>

Enciklopedija.hr. <https://www.enciklopedija.hr/>

Glosbe. <https://glosbe.com/>

Hansen-Kokoruš, Matešić, Pečur-Medinger, Znika 2015. *Deutsch-kroatisches Universalwörterbuch*. 2. izdanje. Zagreb: Nakladni zavod Globus/Institut za hrvatski jezik i jezikoslovlje.

Hrvatski jezični portal. <https://hjp.znanje.hr/index.php?show=search>

Jezikoslovac.com <https://jezikoslovac.com/>

Kontekst.io. <https://www.kontekst.io/hrvatski>

OpenThesaurus.de. <https://www.openthesaurus.de/>

Rodek, Snježana, Kosanović Jasenka. 2004. *Njemačko-hrvatski poslovni rječnik*. Zagreb: Masmedia

Rodek, Snježana. *Njemačko-hrvatski digitalni strukovni rječnik*. <http://theta.ffzg.hr/DSR/>

Wiktionary, das freie Wörterbuch. <https://www.wiktionary.org/>

Internetske stranice:

(pristupljeno 1.11.2023.)

Adekvatnateologija.com. <https://adekvatnateologija.com/2022/02/11/platonova-spilja-iv-832/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Albert Camus, biografija. mojalektira.com. <https://www.mojalektira.com/biografija/albert-camus/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Apotheken.de. <https://www.apotheken.de/sondertext/s0006-saftelehre> (pristupljeno 1.11.2023.)

Arbeiterzeitung. <https://www.arbeiterzeitung.info/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Beletra.hr. <https://beletra.hr/ubojstva-na-krvavom-mostu/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Bibelstudium.de. <https://www.bibelstudium.de/articles/5224/erloesung.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Biskupović, Alen. 2018. KAZALIŠTE.hr, 12. studeni. <https://www.kazaliste.hr/index.php?p=article&id=2596> (pristupljeno 1.11.2023.)

Bsi.bund.de. https://www.bsi.bund.de/DE/Themen/Verbraucherinnen-und-Verbraucher/Cyber-Sicherheitslage/Methoden-der-Cyber-Kriminalitaet/Social-Engineering/social-engineering_node.html (pristupljeno 1.11.2023.)

Bundesgesundheitsministerium.de. <https://www.bundesgesundheitsministerium.de/service/begriffe-von-a-z/e/essstoerungen> (pristupljeno 1.11.2023.)

Bundeszentrale für politische Bildung. <https://www.bpb.de/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Buoyhealth.com. <https://www.buoyhealth.com/learn/de/manic-episodes> (pristupljeno 1.11.2023.)

Churchofjesuschrist.org. <https://www.churchofjesuschrist.org/study/liahona/2017/03/youth/how-to-face-trials-of-faith?lang=deu> (pristupljeno 1.11.2023.)

Filioović, Ivan. 2021. *Finis austro-hungariae Novčanice Austro-ugarske banke kao odraz državnopravnih prijepora i procesa političke dezintegracije dvojne monarhije*. Numizmatičke Vijesti, 63 (74), 157-198. Preuzeto s <https://hrcak.srce.hr/275821>

Filmovi Tatjane Ivančić u Austrijskom filmskom muzeju. kkz.hr. <https://kkz.hr/vijesti/filmovi-tatjane-ivanchi-u-austrijskom-filmskom-muzeju> (pristupljeno 1.11.2023.)

Franziskaner.net. <https://franziskaner.net/leib-und-seele/>

Gbe-bund.de. <https://www.gbe-bund.de/glossar/Geisteskrankheiten.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Geschichtsverein-nierstein.de. <https://www.geschichtsverein-nierstein.de/rummel2018.htm> (pristupljeno 1.11.2023.)

Gra.ch. <https://www.gra.ch/bildung/glossar/winkeladvokat/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Grin.com. <https://www.grin.com/document/311634> (pristupljeno 1.11.2023.)

Institut-fuer-menschenrechte.de. <https://www.institut-fuermenschenrechte.de/publikationen/detail/leitlinien-zur-deinstitutionalisierung-auch-in-notfaellen> (pristupljeno 1.11.2023.)

Ipwiki.de. https://www.ipwiki.de/patentrecht:chirurgische_oder_therapeutische_verfahren (pristupljeno 1.11.2023.)

Istrapedia.hr. <https://www.istrapedia.hr/en/natuknice/585/covaz-antonio> (pristupljeno 1.11.2023.)

Katholisch.de. <https://www.katholisch.de/artikel/4500-taufte> (pristupljeno 1.11.2023.)

Kirche-und-leben.de. <https://www.kirche-und-leben.de/artikel/was-bedeutet-exkommunikation> (pristupljeno 1.11.2023.)

Klinik-viersen.lvr.de. https://klinik-viersen.lvr.de/de/nav_main/fuer_patienten_und_angehoerige/krankheitsbilder_glossar/psychische_stoerungen_allgemein.html (pristupljeno 1.11.2023.)

Knjižara.com. <https://www.knjizara.com/Izgnanici-Elfride-Jelinek-127272> (pristupljeno 1.11.2023.)

Lazarić Tokimed, Saša. hukb-troist.hr. <http://www.hukb-troist.hr/wp/elanci/povijest-bajoneta> (pristupljeno 1.11.2023.)

Lernhelfer.de. <https://www.lernhelfer.de/schuelerlexikon/geschichte/artikel/geschichtsschreibung-alten-kulturen> (pristupljeno 1.11.2023.)

Lidermedia.hr. <https://lidermedia.hr/biznis-i-politika/najbolji-od-najboljih-evo-koje-sudionice-roteklog-stoljeca-debljale-novcanike-americkih-ulagaca-152915> (pristupljeno 1.11.2023.)

Linguee.de. <https://www.linguee.de/deutsch-englisch/search?source=auto&query=epochale+ver%C3%A4nderung> (pristupljeno 1.11.2023.)

Marienhospital-eickel.de. <https://www.marienhospital-eickel.de/fachbereiche/erkrankungen/affektive-stoerungen.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Matica.hr. <https://www.matica.hr/vijenac/192/verdi-s-punim-srcem-16233/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Medizin.uni-greifswald.de. <https://www2.medizin.uni-greifswald.de/psych/ueber-uns/historische-entwicklung/1900-1933/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Mikeleloconte.ru. <https://mikeleloconte.ru/bs/analiz-haraktera-po-pocherku-s-primeramigrafologiya-chitaem-po-pocherku/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Mrav.ffzg.hr. <http://mrav.ffzg.hr/zanimanja/book/part2/node3702.htm> (pristupljeno 1.11.2023.)

Msdmanuals.com. <https://www.msdmanuals.com/de/profi/psychischest%C3%B6rungen/schizophrenie-und-verwandte-st%C3%B6rungen/kurze-psychotische-st%C3%B6rung> (pristupljeno 1.11.2023.)

Mup.gov.hr. <https://mup.gov.hr/vijesti/ubojstvo-6897/6897> (pristupljeno 1.11.2023.)

Mupzdk.gov.ba. <https://www.mupzdk.gov.ba/index.php/uprava-policije/cinovi-u-policiji> (pristupljeno 1.11.2023.)

Neurologen-und-psychiater-im-netz.org. <https://www.neurologen-und-psychiater-im-netz.org/psychiatrie-psychosomatik-psychotherapie/risikofaktoren/alter/psychische-erkrankungen/akute-verwirrtheit-delir/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Oturn.net. <http://www.oturn.net/gcg/III.7.Der-religioese-Masochismus.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Poslovni.hr. <https://www.poslovni.hr/trzista/otp-i-soros-zajedno-kandidiraju-za-bawag-21520> (pristupljeno 1.11.2023.)

Posta.ba. <https://www.posta.ba/historijski-razvoj-poste-u-bih/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Povijest.hr. <https://povijest.hr/nadasnjidan/zacetak-znamenitog-tehnickog-sveucilista-u-becu-1815/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Praehistorische-archaeologie.de. <https://www.praehistorischearchaeologie.de/wissen/forschungsgeschichte/20-jahrhundert/kulturgeschichtliche-archaeologie/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Projekt-gutenberg.org. <https://www.projekt-gutenberg.org/betex/naturges/chap004.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Psychiatrie.umg.eu. <https://psychiatrie.umg.eu/patienten-besucher/therapieangebote/elektrokonvulsionstherapie-ekt/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Psychisch-erkrankt.de. <https://www.psychisch-erkrankt.de/agitation/ursachen-verlauf/agitation-erkrankungen/schizophrenie/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Rehadat.de. <https://www.rehadat.de/lexikon/Lex-Geistige-Behinderung/> (pristupljeno 1.11.2023.)

Religionen-entdecken.de. <https://www.religionen-entdecken.de/lexikon/o/offenbarungen-im-christentum> (pristupljeno 1.11.2023.)

Rnd.de. <https://www.rnd.de/wissen/mangelnde-kenntnisse-beschaeftigte-im-gesundheitswesen-haben-wissensluecken-bei-antibiotika6PFFZ76BEKBIOCR7KQFLAGCV2U.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Skinfoodrussia.ru. <https://skinfoodrussia.ru/hr/state-support/gde-uchat-na-menedzhera-po-reklame-dolzhnostnye-obyazannosti-menedzhera-po.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Slobodna dalmacija. <https://slobodnadalmacija.hr/vijesti/svijet/nizozemski-redovnik-ubijao-dusevno-bolesnu-djecu-171614> (pristupljeno 1.11.2023.)

Spektrum.de. <https://www.spektrum.de/lexikon/neurowissenschaft/neurophilosophie/8695> (pristupljeno 1.11.2023.)

Spiegel.de. <https://www.spiegel.de/geschichte/die-lobotomien-des-walter-freeman-der-mann-mit-dem-eispickel-a-959121.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Springer.com. https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-322-87283-8_8 (pristupljeno 1.11.2023.)

Springermedizin.de. <https://www.springermedizin.de/medikalisierung/8286164> (pristupljeno 1.11.2023.)

Stiftung-gesundheitswissen.de. <https://www.stiftung-gesundheitswissen.de/mediathek/videos/angststoerung/was-ist-eine-panikstoerung> (pristupljeno 1.11.2023.)

Strilić, Ivan-Pavao. 1986. "Begriff und Erscheinung der religiösen Indifferenz." Obnovljeni Život, vol. 41., br. 3.-4., str. 205-205. <https://hrcak.srce.hr/53890>

Wie-sagt-man-noch.de. <https://www.wie-sagt-man-noch.de/synonyme/sicherheitsb%C3%BCro+%5B%C3%B6sterr.%5D.html> (pristupljeno 1.11.2023.)

Wikipedia.de. https://de.wikipedia.org/wiki/Amtsbezeichnungen_der_deutschen_Polizei

Zakon o kaznenom postupku. Zakon.hr. <https://www.zakon.hr/z/174/Zakon-o-kaznenom-postupku> (pristupljeno 1.11.2023.)

Znanje.hr. https://hjp.znanje.hr/index.php?show=search_by_id&id=f1luXRg%3D (pristupljeno 1.11.2023.)

